

התובעת:

טלי יפעת יפרח, ת"ז 37198017
שדרת הערים התאומות 10, באר שבע 8471410
טלפון: 050-7634475
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעות:

1. עיריית באר שבע
כיכר מנחם בגין 1, באר שבע
טל': 08-6463666 דוא"ל: p-moked@br7.org.il

2. איילון חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520042169
מרחוב אבא הלל 12, רמת גן
טל': *6677; פקס: 03-7569580
דוא"ל: ifnmailrouterhovatah@ayalon-ins.co.il

מהות התביעה:

נויקין – נזקי גוף

סכום התביעה:

עד גובה סמכות בית המשפט הנכבד.

סכום אגרת

763 ₪ (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

בית המשפט:

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

תיקים קשורים:

כתב תביעה

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגישו כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבעת 1 הינה עירייה הפועלת על פי דין, ובכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו העסיקה את התובעת במסגרות החינוך בבעלותה ו/או ניהולה ו/או בתחומה ותחת אחריותה.
2. הנתבעת 2 הינה חברת ביטוח הפועלת כחוק בישראל ובכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו ביטחה את הנתבעת 1 בביטוח אחריות, כמשמעו בחוק חוזה הביטוח.
3. התובעת, ילידת 2/9/1979 הייתה בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, עובדת הנתבעת 1 אשר הועסקה על ידה.

ב. הסעד המבוקש:

4. מחמת מחלתה בעטיה של התנהלות הנתבעת 1 ותוצאותיה נעדרה התובעת מעבודתה, מקצועה נפגע, אפשרויותיה התעסוקתיות צומצמו, נגרמו לה הפסדי שכר בעבר ויגרמו לה בעתיד.
5. מחמת מחלתה מתקשה התובעת בביצוע פעולות יומיומיות שונות ובניהול משק ביתה, נזקק לעזרת הזולת ותיזקק לה גם בעתיד.
6. מחמת מחלתה נזקקת התובעת למעקב רפואי, הוצאות בגין רכישת טיפול תרופתי, נוגדי אלרגיה וזריקות אפיפן והיא תיזקק להוצאות אלה גם בעתיד.
7. מחמת מחלתה נזקקת התובעת להוצאות בגין נסיעות ותיזקק להן גם בעתיד.

8. להלן פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

ש"ח	110,000	(1) הפסדי השתכרות בעבר-
ש"ח	34,000	(2) עזרת הזולת בעבר –
ש"ח	24,530	(3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר –
ש"ח	16,320	(4) הוצאות רכישת אמצעי הגנה -
ש"ח	13,500	(5) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר –

ב. נזק כללי:

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובעת פיצוי הולם בגין נזקיה, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותה התפקודית של התובעת, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותה הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

(2) עזרת הזולת בעתיד.

(3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(5) פיצוי בגין נזקיה הלא ממוניים של התובעת.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

9. התובעת, ילידת 1979 עובדת למעלה מעשור כסייעת לגיל הרך. החל מחודש נובמבר 2016 הועסקה התובעת בתפקיד סייעת גננת במנהל החינוך של הנתבעת 1 בהיקף משרה מלאה.

10. תפקידה, כפי שהוגדר על ידי מעסיקתה כולל, בין היתר, ביצוע עבודות ניקיון יומיומיות, הדחת כלים, ביצוע עבודות יסודיות מיוחדות, הרמת הילדים והתכופפות בהתאם לצורך, השקיית הגינה וגירוף החצר, הוצאת כלים מהמחסן והחזרתם אליו, ארגון הארוחה, עריכת השולחן ופינוי, ביצוע עבודות ניקיון יסודיות בגן בפינת הירק.

רצ"ב מכתב הגדרת תפקיד מטעמה של הנתבעת, מסומן "כנספח 1".

11. במהלך עבודתה אשר כללה כאמור עבודות ניקיון, נחשפה התובעת לחומרי ניקוי מסוגים שונים וצורך בשימוש קבוע בכפפות ובחלוף מספר חודשים, לאחר חשיפה מצטברת לחומרי ותכשירי ניקוי החלה התובעת לסבול מנפיחות במפרקי הגפיים העליונות והתחתונות, כמו גם בלשון ובעפעפיים, בנוסף לאדמומיות ותחושת חום המופיעה בגלים.

12. בתאריך 6.6.2017, פונתה לקבלת טיפול רפואי בבית החולים סורוקה, בבאר שבע, שם אובחנה כסובלת מתגובה אלרגית ואושפזה להשגחה. במהלך אשפוז ניסיון מתן טיפול תרופתי נוגד אלרגיה כשל וחלה החמרה המלווה בתחושת מחנק. לאחר אשפוז לילי שוחררה למחרת בהמלצה לנטילת תרופות סטרואידיות, נוגדי אלרגיה והמלצה להמשך מעקב רפואי.

13. כפי שיפורט בהרחבה להלן, חרף מצבה והאבחנות הרפואיות שניתנו לה, המשיכה הנתבעת 1 להעסיק את התובעת תוך חשיפתה לגורמי סיכון, דבר אשר החמיר את מצבה הרפואי, את תכיפות ההתקפים/סימפטומים והיא נזקקת לטיפולים ומעקב רפואיים הן במסגרת הקהילה והן במסגרת אשפוז, צורך בנטילת תרופות ונשיאת מזרק אפינן.

14. התובעת תטען, כי אינה יודעת ולא יכולה היתה לדעת מה היו הנסיבות האמיתיות שגרמו לפריצת מחלתה ו/או להפיכתה לכרונית, כי המחלה נגרמה כתוצאה מחומרים שהיו בשליטתה המלאה של הנתבעת 1 וכי עצם פרוץ מחלתה והפיכתה לכרונית מתיישבת עם התרשלות מצידה של הנתבעת 1 יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעת 1 הנטל להוכיח כי לא באשמה פרצה המחלה, ולא באשמה הפכה למחלה כרונית.

15. התובעת תוסיף ותטען, כי חומרי הניקוי עימם באה במגע יומיומי בעבודתה הינם בבחינת דבר מסוכן, אשר היה בבעלותה ו/או בחזקתה של הנתבעת 1, וגם מסיבה זו, על הנתבעת 1 הנטל להוכיח כי לא באשמה התפרצה מחלתה ולא באשמה הפכה כרונית.

16. לחילופי חילופין, תטען התובעת, כי מחלתה נגרמה ו/או הפכה לכרונית, מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת 1 ו/או עקב התרשלותה, אשר באה לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

א. חשפה את התובעת לחומרים מסוכנים ולכימיקלים רעילים, מבלי להזהירה מפני הסכנה הכרוכה במגע עימם.

ב. לא סיפקה לתובעת כפפות מתאימות ואמצעי מיגון מתאימים למניעת חשיפתה לחומרים המזיקים ו/או לא הקפידה על כך שהתובעת תשתמש באמצעי מיגון כל אימת שהיא באה במגע עם החומרים המסוכנים.

ג. לא סיפקה לתובעת אמצעים ו/או חומרים שיאפשרו לתובעת לבצע את עבודתה בבטחה ומבלי לסכן את בריאותה.

ד. לא הדריכה את התובעת כיאות בביצוע עבודתה, לא הזהירה אותה מפני הסיכונים הרלבנטיים והיפרה את חובותיה החקוקות בתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים).

ה. נמנעה מעריכת בדיקות תקופתיות נאותות לתובעת ומבחינה רפואית הולמת של התאמתה לתפקיד.

ו. לא סיפקה לתובעת מקום עבודה בטוח ושיבצה אותה פעם אחר פעם בסביבה מסוכנת ולא בטוחה.

ז. פעלה בניגוד לקביעת הרופאים ובניגוד להמלצות גורמי המקצוע.

ח. היפרה את חובתה לספק לתובעת מקום עבודה בטוח.

ט. לא דאגה להנהיג ולקיים שיטת עבודה בטוחה, אשר תמנע ו/או תצמצם את חשיפתה של התובעת לחומרים המסוכנים.

י. הורתה לתובעת להשתמש לצרכי עבודתה בחומרי ניקוי המכילים כימיקלים מסוכנים.

יא. לא העמידה לרשות התובעת אמצעי רחצה נאותים ולא הקפידה על תנאי הגיהות במקום העבודה.

יב. נהגה בחוסר זהירות ובאי איכפתיות, תוך התעלמות מהסיכון אליו חשפה את התובעת.

יג. לא פעלה כפי שמעביד סביר וזהיר היה פועל בנסיבות דומות.

יד. נהגה בחוסר זהירות ו/או באי איכפתיות.

טו. היפרה חובותיה החקוקות בתקנות הבטיחות בעבודה (גיהות תעסוקתית ובריאות העובדים בממסים פחמימניים הלוגניים מסוימים) ובתקנות הבטיחות בעבודה (גליון בטיחות, סיווג, אריזה, תיווי וסימון של אריזות), תשנ"ח-1998.

17. התובעת אשר המשיכה לסבול מהתקפי אלרגיה הכוללים, נפיחות וגרד בגפיים, בפנים ולעיתים אף בלשון ובלוע הופנתה לביצוע בדיקות רבות וצורך בנטילת תרופות על בסיס סטרואידים ותרופות נוגדות אלרגיה. הובהלה לקבלת טיפול רפואי במסגרת "בריאותא" ובמסגרת בית החולים סורוקה ולאחר אשפוז וקבלת טיפול רפואי ראשוני שוחררה בהמלצות להמשך מעקב רפואי והמשך טיפול תרופתי.

18. התובעת המשיכה לסבול מהתקפי אלרגיה ונזקקה לקבלת טיפולים רפואיים דחופים במסגרת בית החולים סורוקה. במסגרת המעקב הרפואי האינטנסיבי והבדיקות ניתנו לתובעת תעודות מחלה והיא נעדרה מעבודתה בהתאם לקביעת הרופאים המטפלים ולתעודות המחלה שניתנו לה.

19. בדיקות מקיפות שנעשו לתובעת העלו קשר אפשרי בין מצבה לבין סבון מסוג לורמיד ומוצרי/כפפות לטקס והיא הופנתה לרופא תעסוקתי אשר קבע כי יש להימנע מחשיפה לגורמים אלה.

20. כאן המקום לציין כי התובעת הועסקה במתכונת סייעת בסבב גנים עירוניים והוצבה בגנים שונים בהתאם לדרישת הנתבעת 1.

21. חרף קביעת המומחים הרפואיים, בדגש על הרופא התעסוקתי, שובצה התובעת, פעם אחר פעם, לעבודה תוך חשיפתה לגורמי סיכון אשר גררו ריבוי התקפי אלרגיה והחרפת הסימפטומים מהם היא סובלת.

22. בלית ברירה, משלא סופקו לה על ידי מעסיקה, נאלצה התובעת לרכוש לעצמה כפפות ואמצעי הגנה במטרה לשמור על מקום עבודתה תוך הקטנת חשיפתה לגורמי סיכון. חרף קביעות המומחים הרפואיים כאמור המשיכה הנתבעת לשבץ את התובעת בגנים בהתעלם מהמלצות הרופאים תוך חשיפתה וסיכונה.

23. התובעת נזקקה לקבלת טיפולים רפואיים בעת התקפים ואשפוזים לצורך קבלת טיפול במסגרת בית החולים סורוקה.

24. מצבה הרפואי החמיר והתקפי אלרגיה אשר בתחילה הופיעו רק תולדת מגע עם החומרים האמורים החלו להופיע גם עקב חשיפה נשימתית אשר הביאה עימה התקפי אלרגיה תכופים, חמורים ומסכני חיים.

25. בתאריך 29.8.2022 הוצבה לעבודה באחד מהגנים העירוניים שם היו מצויים חומרי ניקוי מהם היא נאלצת להימנע. חומרים אלה היו מצויים שם למכביר והמקום היה אפוף אדי חומרים אלה. לאחר כשעה החלה התובעת לחוש בקשיי נשימה ובחלוף מספר שעות, במהלך עבודתה, החלה לפתח תגובה אלרגית עורית מלווה בגרד ונימול בלשון ויובש בפה. נוכח הסימפטומים נטלה התובעת טיפול תרופתי ופונתה באמצעות מד"א לבית החולים סורוקה.

26. לאחר אשפוזה המשיכה התובעת במעקב רפואי, ניתנו לה תעודות מחלה ונוכח חומרת מצבה ובשים לב להתנהלות הנתבעת 1 לא התאפשר לתובעת לשוב לעבודה בטוחה. התובעת נעדרה מעבודתה, כל כורחה ואך מחמת מצבה הרפואי וזאת עד לתאריך 23.3.23.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 2"

27. יצויין כי למן האירוע המתואר לעיל בחודש אוגוסט 2022 לא סבלה התובעת מהתקפי אלרגיה ושיבוצה ע"י הנתבעת 1 לגן אחר בתאריך 23.3.23 נעשה רק לאחר התערבות של המרפאה התעסוקתית אשר יצרה קשר עם מנהלת המחלקה בנתבעת 1 והנחה אותם לגבי אמצעי הזהירות המחוייבים והנדרשים בנסיבות ביחס לתובעת ובמקביל הפנה תעודה רפואית.

רצ"ב מכתב הרופא התעסוקתי המופנה למנהלת תחום משאבי אנוש בנתבעת 1, מסומן "כנספח 3".

28. ד"ר טמיר גפן, מומחה ברפואה תעסוקתית, אשר בדק את התובעת קבע כדלקמן:

"לאחר בדיקתי ועיון בחומר הרפואי שלה, ובהתחשב בתמונה הקלינית של המחלה ותוך התחשבות באנמנזה הרפואית והתעסוקתית, כולל מבחן עבודה חיוני (עם הרחקה מהעבודה ובתקופת חופשים התופעות היו חולפות) וכאשר ידוע אודות חומרים לגביהם רגישה (Lauramine oxide), ניתן לקבוע כי במקרה הנדון מדובר במצב של Contact urticaria משנית לחשיפה תעסוקתית ויש לראות במצבה כפגיעה בעבודה אשר התפתחה במנגנון מיקרוטראומה ע"י פגיעות זעירות נשנות וחוזרות, אשר במצטבר גרמו להתפתחות של המחלה."

ד"ר גפן קבע את נכותה הצמיתה כדלקמן:

נכות בשיעור 30% על פי סעיף 80 (4) מותאם.

רצ"ב חוות דעת ד"ר גפן, מסומנת "כנספח 4".

29. כאמור, מחודש אוגוסט 2022 ועד לשלהי חודש מרץ 2023 הייתה התובעת במחלה והנתבעת 1 לא איתרה גן בהתאם למגבלותיה של התובעת והיא נאלצה לנצל את ימי המחלה שנצברו לזכותה ומשאלה אזלו נעדרה הכנסתה.

30. מחמת התנהלותה של הנתבעת 1, התובעת, סייעת חינוך לגיל הרך, סובלת ממצב רפואי אשר מונע ממנה לעבוד בתפקידה במוסדות חינוך, היא נזקקת לקבלת טיפול תרופתי, לשאת מזרק אפיפן כמו גם המשך מעקב רפואי וכל זאת במטרה להימנע מהתקפים אלרגיים והתקף מסכן חיים חלילה.

31. בנוסף, תוצאות המחלה ניכרות בתובעת, מעבר לסכנה הכרוכה בהתקפי אלרגיה, אלה מסבות לתובעת מבוכה ומצוקה בקרב האנשים עימם היא באה במגע, פוגעות בקשריה החברתיים וגורמות לה סבל נפשי, אשר מתווסף לסבל הגופני הרב, לגרד הבלתי פוסק, לנפיחות ולקשיי הנשימה והתפקוד שלה.

32. כתוצאה ממחלתה נזקקת התובעת לעזרה בניהול משק ביתה ותמשיך להיזקק לה גם בעתיד.

33. כתוצאה ממחלת נגרמו לתובעת הוצאות רפואיות כמו גם הוצאות נסיעה לטיפולים ונסיעות מיוחדות, היא נזקקת לקבלת טיפולים ומעקב רפואי ותיזקק להם גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

34. הנתבעת 1 חייבת לפצות את התובעת בגין אחריותה כמפורט לעיל.

35. הנתבעת 2 חייבת לפצות את התובעת בהיותה מבטחת הנתבעת 1 ביטוח אחריות.

36. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון והקשרן.

37. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת 2.

אשר על כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להזמין את הנתבעות לדין ולחייבן, לפצות את התובעת כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובעת