

התובע :

אביב דהן, ת"ז 322273921

מרחוב בית חורון 2, רמת גן

טלפון : 054-3040582

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעת :

דאבל בלאק בע"מ, ח.פ. 515122505

מרחוב האילנות 86, הרצליה 4631264

טל': 03-5522250; פקס: 15335522254

מהות התביעה :

נזיקין – נזקי גוף

סכום התביעה :

אינו ניתן להערכה.

סכום אגרת

בית המשפט :

763 ש"ח) לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-

2007).

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

תיקים קשורים :

כתב תביעה

הזמנה לדין

הואיל והתובע הגישה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבעת 1 הינה חברה הפועלת כחוק בישראל, העוסקת בתחום המסעדות והמזון, אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו היתה מעסיקתו של התובע.
2. התובע, יליד 19.4.2000 היה בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, עובד הנתבעת אשר הועסק על ידה.

ב. הסעד המבוקש:

3. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה, נעדר התובע מעבודתו, התקשה בביצועה או בביצוע עבודות אחרות ונגרמו לו הפסדי שכר.
4. מאז התאונה מתקשה התובע בביצוע פעולות יומיומיות שונות ובניהול משק ביתו, נזקק לעזרת הזולת ויזקק לה גם בעתיד.
5. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה, ובשים לב לאופי חבלותיו, נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות ולהסעות מיוחדות ויזקק לכך גם בעתיד.
6. להלן פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

₪ 155,000	(1) הפסדי השתכרות בעבר-
₪ 45,000	(2) עזרת הזולת בעבר –
₪ 20,000	(3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר –
₪ 18,300	(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר –

ב. נזק כללי:

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובע פיצוי הולם בגין נזקיו, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותו התפקודית של התובע, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותו הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

(2) עזרת הזולת בעתיד.

(3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(5) פיצוי בגין נזקיו הלא ממוניים של התובע.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

7. במועדים הרלוונטיים שירת התובע כחייל בשרות סדיר במקביל לאישור עבודה שניתן לו ע"י הצבא. בתאריך 18.10.2019, במסגרת עבודתו במסעדת "בלאק" (בלעז: Black) בקניון איילון ברמת גן, נדרש לפנות כלים מלוכלכים לאזור השטיפה, עת פינה צלחת לפח הזבל שהונח מתחת לעמדה לפינוי כלים ומיועד לפינוי האוכל נחבל התובע בידו מכוס זכוכית שבורה שהונחה בפח (להלן: "התאונה").

רצ"ב תמונות המפגע ומיקומו, מסומנים "כנספח 1".

8. התובע יטען, כי אינו יודע ולא יכול היה לדעת מה היו הסיבות המדויקות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה מחפץ שהיה בשליטתה המלאה של הנתבעת, וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנה של התרשלות מצד הנתבעת יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעת הנטל להוכיח, כי לא באשמה אירעה התאונה.

9. בנוסף יטען התובע כי המדובר הוא בחפץ מסוכן אשר היה בבעלות ו/או בשליטת הנתבעת וכי גם מן הטעם הזה על הנתבעת להוכיח כי לא באשמה אירעה התאונה.

10. לחילופין, יטען התובע, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת ו/או עקב התרשלותה, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

א. התרשלה בכך שאיפשרה לעובדיה, בהם התובע, לעבוד בסביבה מסוכנת ולא בטוחה.

ב. התרשלה בכך שאפשרה הימצאות שברי זכוכיות בסמוך לכיור באופן המסכן את העובדים.

ג. התרשלה בכך שהנהיגה שיטת עבודה לקויה מסוכנת.

ד. התרשלה בכך שלא הציבה מתקנים ייעודיים ומחופים לאחסון שברי זכוכית.

ה. לא סיפקה לתובע אמצעים הולמים ובטוחים לביצוע עבודתו.

ו. לא ביצעה הדרכות ו/או לא הדריכה את העובדים כראוי לגבי אופן ביצוע עבודתו והסיכונים.

ז. לא ביצעה ו/או וידאה יישום של אמצעי הזהירות והבטיחות.

ח. לא הדריכה ו/או הזהירה את התובע מפני הסיכונים הרלבנטיים.

ט. נהגה בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.

י. לא פעלה כפי שמעביד סביר וזהיר היה פועל בנסיבות דומות.

יא. היפרה חובותיה החקוקות בתקנות 1, 37 – 40 לתקנות רישוי עסקים (תנאי תברואה נאותים לבתי אוכל), התשמ"ג-1983

11. לאחר התאונה טופל התובע במוקד ביקור רופא, שם אובחנה חבלה בכף ידו הימנית, עם חתך דורסלי על גבי ראש מסרק 3. תחת הרדמה מקומית בוצעו שטיפות וחיטוי לאחריהם נתפר החתך ונחבש. לאחר קבלת טיפול כאמור שוחרר התובע כשידו חבושה, בהמלצה להמשך מעקב רפואי, מנוחה ונטילת משככי כאבים.

12. התובע אשר המשיך לסבול מכאבים עזים וקושי בתפקוד טופל במסגרת ביקור רופא שם אובחן זיהום והוא הופנה לקבלת המשך טיפול במסגרת רופא היחידה, קבלת טיפול תרופתי לשיכוך כאב וטיפול אנטיביוטי ומנוחה.

13. התובע אשר המשיך לסבול מכאבים והגבלה בתנועות אצבעות וכף יד ימין המשיך במעקב הרפואי במסגרת מרפאות הצבא אשר החליטו להפנותו למיון בית החולים שיבא בתל השומר, שם טופל באמצעות משככי כאבים והנחיה לביצוע בדיקות הדמיה במסגרת היחידה אשר הדגימה חתך חלקי בגיד המיישר וגוף זר הכלוא בידו והוא הופנה לטיפול במסגרת מרפאת כף יד בבית החולים שיבא.

14. התובע נבדק במרפאת כף יד של בית החולים שיבא, שם הוחלט, נוכח ממצאי הדימות, על הפנייתו לניתוח לצורך אקספלורציה ותפירת הגיד לאחריו שוחרר כשידו נתונה בסד, בהמלצה למנוחה ממושכת, טיפולי ריפוי בעיסוק והמשך מעקב רפואי.

15. כן, מחמת חומרת מצבו הוחלט להעמידו בפני ועדה רפואית אשר קבעה לו פרופיל התואם אי כושר לתקופה בת 3 חודשים, המשך טיפול לשיפור הטווחים, נטילת משככי כאבים ומעקב רפואי.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 2".

16. ד"ר אלדד כץ, מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר בדק את התובע קבע את נכותו כדלקמן:

- א. 10% על פי סעיף 42(ד)(ו) – הגבלת תנועה שארית באצבע 3 מימין בעקבות פגיעה במערכת המישרת.
- ב. 5% על פי סעיף 44(4) – קשיון נוח של אצבע 3.
- ג. 10% על פי סעיף 75(1)(ב) – צלקת השונה בצבע מסביבתה, גדולה ומכוערת בפן החיצוני של כף היד.

נכות משוקללת: 23.05%

רצ"ב חוות דעת ד"ר כץ, מסומנת "כנספח 3".

17. מאז התאונה סובל התובע מכאבים והגבלה בתנועות אצבעות וכף ידו הדומיננטית. מקושי בביצוע תפקודים ידניים, מקושי בהרמה, בהחזקה ונשיאת חפצים ומשאות, קושי באחיזה, קושי בהקלדה, מכאבים עזים והטיפולים בו צפויים להימשך גם בעתיד.

18. התובע, סטודנט למשפטים באוניברסיטת תל אביב, עבד במועד התאונה במסעדה. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה נעדר התובע מעבודתו ונגרמו לו הפסדי שכר.

19. מחמת התאונה ותוצאותיה יתקשה התובע בביצוע עבודתו, יזקק להפוגות במהלכה ויגרמו לו הפסדי שכר.

20. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בניהול משק ביתו, נזקק לעזרת הזולת ויזקק לה גם בעתיד.

21. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות, ולהסעות מיוחדות ויזקק לכך גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

22. הנתבעת חייבת לפצות את התובע בגין אחריותה לתאונה כמפורט לעיל.
23. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון והקשרן.
24. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת.
- אשר על כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להזמין את הנתבעת לדין ולחייבה, לפצות את התובע כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.

ש"ר
אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובע