

המערער:

אלדד כץ, ת.ז. 65958209

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983

- נ ג ד -

המשיב:

המוסד לביטוח לאומי – סניף תל אביב

מרח' יצחק שדה 17, תל אביב 677517
טל': 04-8812345; פקס: 03-6250222

הודעת ערעור

מוגש בזאת לבית הדין הנכבד ערעורו של מר אלדד כץ (להלן: "המערער") על החלטת המשיב מיום 28.11.21

רקע

1. המערער, יליד 11.12.1983, נפגע בתאריך 5.6.21 במהלך טיסה אותה ביצע במסגרת עבודתו (להלן: "התאונה").
2. המערער רופא מומחה בכירורגיה אורתופדית, עצמאי אשר נשלח ע"י בחברת בלווינד מדיקל לבריטניה מיום 2.6.21 ועד ליום 5.6.21 לצורך הדרכת מנתחים בהשתלת הטכנולוגיה של החברה האמורה.
3. המערער טס להדריך מנתחים אודות הטכנולוגיה המהפכנית דבר הכרוך בהתרגשות ולחץ רבים אשר אפפו את הטיסה ומהלכה, בדגש על חזרתו והצורך בעדכון נציגי חברת בלווינד מדיקל אודות תוצאות נסיעתו.
4. ויודגש, כי תוצאות הנסיעה בעלות השפעה מכרעת מכיוון שהמדובר הוא בניסוי קליני אשר תוצאותיו ישפיעו על מוצר החברה ועל השאלה האם יהא זה מוצר בעל אישור FDA וכתוצאה מכך פוטנציאל כלכלי מובהק.
5. במהלך טיסתו חזרה ארצה, בתאריך 5.6.21, עת ישב במושב המטוס חש המערער בהפרעת ראייה חמורה והחל לנסות ולאבחן את עצמו ואת מהות ההפרעה.
6. המערער אשר לראשונה בחייו סבל מסימפטום שכזה, פנה לקבלת טיפול רפואי, בדיקת עיניים יצאה תקינה והוא נבדק ע"י נוירולוג אשר הפנה לביצוע בדיקת הדמיה במסגרת אשפוז אשר הדגימה אוטם מוחי בודד בתלמוס מימין.
7. המערער נאלץ להמשיך במעקב רפואי במסגרת בית החולים בילינסון והוא עודנו מצוי במעקב רפואי נוירולוגי וקרדיולוגי.
8. המערער פנה בתביעה להכרה ולתשלום דמי פגיעה וביום 28.11.21 ניתנה החלטת המשיב כדלקמן:

הרינו מאשרים את קבלת תביעתך לתשלום דמי פגיעה בגין אוטם מוחי מתאריך 05/06/2021, אולם לצערנו עלינו לדחותה על פי הוראות סעיף 79 לחוק הביטוח הלאומי, ומהנימוקים הבאים:

על פי סעיף 79 לחוק הביטוח הלאומי, פגיעה בעבודה הינה תאונת עבודה או מחלת מקצוע "תאונת עבודה" הינה תאונה שאירעה תוך כדי ועקב עיסוקו במשלח יד. "מחלת מקצוע" הינה מחלה, שנקבעה כמחלת מקצוע בתקנות, והמבוטח חלה בה תוך כדי ועקב עיסוקו במשלח יד. על פי המסמכים שבידנו, לא הוכח קיום אירוע תאונתי שאירע תוך כדי ועקב עבודתך/ משלח ידך, ואשר הביא לאוטם מוחי שהתפתח בתאריך 5.6.2021. לאור דחיית התשתית העובדתית, לא נבחן קשר סיבתי מבחינה רפואית.

9. החלטת המשיב, שרירותית, לא מבוססת, ומקפחת בצורה בוטה את זכויותיו של המערער ומכאן ערעור זה.

רצ"ב החלטת המשיב, מכתב המערער למשיב ותשובת המשיב, מסומנים כנספח 1.

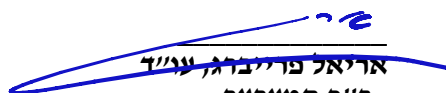
ואלה נימוקי הערעור:

10. המערער רופא, מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר מחלק את זמנו בין מספר עבודות בתחומו – מנתח בבית החולים בלינסון, מתמחה בתחום רפואה הכאב, יועץ רפואי עצמאי למספר חברות וארגונים.
11. יצויין כי לאחר קבלת החלטת המשיב, הגיש המערער מכתב מפורט תוך שהוא מפנה למאמרים וספרות רלוונטית, אולם, המשיב הותיר את החלטתו בעינה.
12. בניגוד להחלטת המשיב, לחץ אטמוספרי במהלך טיסה בהחלט עולה כדי אירוע תאונתי.
13. לחץ נפשי הכרוך בנסיעה של מנתח להדרכת מנתחים במסגרת שליחות מקצועית בעלת השלכות משמעותיות הינו ארוע תאונתי גם כן.
14. המשיב לא טורח לברר נתונים חשובים אלה ופשוט דוחה את התביעה.
15. המשיב לא טורח לבקש פרטים נוספים, לא מתאמץ לבדוק, לחקור, לבקש אסמכתאות, פשוט דוחה, כך, כי הוא (חושב שהוא) יכול.
16. המשיב מתעלם מחזקת הסיבתיות, מתעלם מלהתמודד עם ההגדרה של סעיף 79 ומהפסיקה ופשוט קובע כי אין המדובר בתאונה.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות כנספח 2.

אשר על כן, מתבקש בית הדין הנכבד כדלקמן:

17. לקבל את הערעור, לבטל את החלטת המשיב וליתן החלטה לפיה המערער היה מעורב בתאונת עבודה כהגדרתה בחוק.
18. לחילופין, יתבקש בית הדין הנכבד להורות על מינוי מומחה רפואי מטעמו לצורך בדיקת התובע והתיעוד הרפואי ומתן חוות דעת.
19. כן, יתבקש בית הדין הנכבד לחייב את המשיב בהוצאות המשפט של המערער לרבות שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כחוק.


אריאל פריבל, עו"ד
ב"כ המערער