

ירושלים, 23 בפברואר 2023

- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד
אריאל פרייברג, עו"ד
רח' אבא הלל 7 (בית סילבר)
רמת גן, 5252204
frei.ariel@gmail.com

באמצעות הדוא"ל ובדואר רשום

א.נ.,

הנדון: תשובה למכתבך שהתקבל ביום 10.1.2023

בשם מרשנו, מלון פעמונים, הרינו להשיב למכתבכם שהתקבל ביום 10.1.2023 כדלקמן:

1. במכתבך, אשר התקבל לראשונה אצל מרשנו ביום 10.1.2023, נטען כי ביום 17.9.2021, נפל בורג מתכת על רגלו של הקטין אליה עמוס נעים (ת.ז. 234632719), בעת שהוריו הלכו עמו, כשהוא בעגלת תינוק, ברחוב המלך ג'ורג' בירושלים. כתוצאה מכך נטען שנגרמה לו כוויה בדרגה 2 ברגל ימין, צלקת ועיכוב התפתחותי. בגין פגיעות אלו נטען כי המלון חב באחריות ונדרש תשלום פיצויים בסך 280,000 ש"ח בתוספת שכר טרחה עבורך ומע"מ, זאת – חלף הגשת תביעה.
2. ביום 15.1.2023 נענה מכתבכם כי למלון אין כל ידיעה בדבר הארוע הנטען, לא התקבל כל מכתב קודם שנשלח על-ידך, וכן כי בתקופה הרלוונטית לא נערכו כלל שיפוצים במלון. בתגובה השבת בעלמא כי עובדת המלון בשם תאיר "מאשרת את המקרה".

לארוע הנטען אין כל קשר למלון פעמונים

3. כאמור לעיל, ב-17.9.2021 לא נערכו שיפוצים במלון. למעשה, מיום הקמתו לפני למעלה משבע שנים ועד היום, נערך אך שיפוץ חיצוני אחד, ביום 23.5.2022.
4. כמו כן, נטען כי הארוע התרחש ביום 17.9.2021 – יום שישי שלאחר יום כיפור. צוות עובדי האחזקה של המלון לא עובד בימי שישי דרך קבע, ובפרט כאשר יום השישי עוקב לחופשת יום הכיפורים. כך, לא יכול להיות שנערכו באותו היום תיקונים, ובפרט לא בחלק החיצוני של המלון.
5. עוד יובהר, כי ישנן ארבע דירות בבניין בו שוכן המלון, אשר אינן ברשות מרשנו, ואין למרשנו כל בעלות או שליטה בהן: שלוש דירות בקומה השניה ודירה נוספת בקומה השלישית. המרפסות של כל הדירות הללו פונות גם הן לחזית, ונמצאות מעל רחוב המלך ג'ורג' (ראו המסומן בירוק בתמונה המצורפת כנספח 1).

ירושלים

רח' ביתר 2, בית הטיילת
ט. 02.5654000 פ. 02.5654001
office@abramson-law.co.il

חיפה

רח' אנדרי סחרוב 9
ט. 04.8546666 פ. 04.8546677
haifa@friedman.co.il

תל אביב

דרך מנחם בגין 146
ט. 03.6931931 פ. 03.6931930
tel-aviv@friedman.co.il

6. השיפוף החיצוני הנטען (והמוכחש) היה עשוי באותה המידה להתרחש בכל אחת מדירות אלו, ואף בכל אחד מבנייני המגורים הרבים הסובבים את המלון ובמרפסותיהם (ראו תמונה המצורפת כנספח 2).
7. למותר לציין, כי אף אם היה עלינו לקבל את הגרסא המוצעת של הארוע הנטען, הרי שהרושם המתקבל מהתמונות המצורפות למכתבכם הינו שמדובר בבורג נפוץ ביותר המשמש להרכבת מכלולים מתכתיים מסוגים רבים (ביניהם גם סוכות שכידוע נבנות במרפסות בתקופה זו של השנה) ומשמש בעלי מקצוע רבים מסוגים שונים. בהתחשב בצפיפות הבניה באזור ובשכיחות השימוש בבורג מעין זה, עשויים להיות גורמים רבים באזור האחראים לנפילתו. כאמור, נוכח העובדה שבמלון לא בוצעו שיפוצים חיצוניים כלשהם באותו יום, הרי שכל הסבר אחר הוא יותר מתקבל על הדעת.

לא הובאה ולו ראשית ראיה בדבר אחריות המלון

8. עצם קיומו של נזק גוף, אין בו כדי להעיד על התקיימותה של עוולה או על חבות מרשנו.
9. במכתבך אתה קושר באופן ישיר בין כוונת הפעוט לבין אחריות מרשנו לארוע, וזאת אף שאין כל מסמך או עדות רלוונטית מזמן אמת אשר מובילה למסקנה זו:
- 9.1. התייעוד המובא מהביקור ב"טרם" מיד לאחר הארוע הנטען אינו מתייחס כהוא זה לאופן בו נגרמה הכוויה. צילום הבורג גם אינו מעיד על מקור נפילתו או על כך שהוא הגורם לכוויה.
- 9.2. התייעוד מביקור הפעוט במרפאת לאומית ביום 19.9.2021 מזכיר כי הכוויה נגרמה עקב נפילה של בורג "מאזור של שיפוצים ברחוב" לתוך עגלת הפעוט. עדות ההורים בפני הרופא, בסמוך לארוע הנטען, כי באזור היו שיפוצים, למעשה מסייעת לנתק את הקשר בין מרשנו לבין הארוע הנטען – שכן ככל שנחזו שיפוצים חיצוניים, הרי אינם של המלון.
- 9.3. בהמשך לדוא"ל שהתקבל מטעמך אך ביום 15.1.2023, ובו נטען כי עובדת המלון "אישרה את המקרה", התברר כי אכן התקבל דיווח מאת העובדת תאיר, כי הגיע זוג לקבלה, עם תינוק בעגלה, וטען שחפץ נפל מהבניין על הרגל של התינוק. הם הראו לעובדת חתיכת אבן קטנה. לדבריה, התינוק היה בעגלה רגוע ושלו. העובדת נתנה לבני הזוג כרטיס ביקור של המלון והנחתה אותם ליצור קשר באמצעות הדוא"ל בכדי לברר את העניין.
- 9.4. לפיכך, טענתך כי העובדת כביכול אישרה את המקרה שאירע – אין בה ולא כלום. לא מובן כלל מה משמעות האמירה לפיה "אישרה" את הארוע, ובפרט שמדובר בטענה בעלמא ללא כל אסמכתא או הבהרה במה מדובר. במציאות, אין באפשרות עובד "לאשר" בדיעבד התרחשות ארוע שלא היה עד לו. המדובר בעובדת היושבת בעמדת הקבלה, וככזו היא אינה צופה לעבר מקום הארוע. יתרה מכך, בתפקידה אין לה כל קשר לעובדים מעין אלה ואין היא מדווחת אודות פעילותם.
10. אם כן, אף אילו היה בידינו לקבל את התרחשויות הארוע כפי שנטען, וכאמור, אין כל הוכחה לדברים, הרי שממילא לא הובא שום בסיס עובדתי המוביל למסקנה כי למרשנו אחריות כלשהי על הארוע, קשר סיבתי כלשהו בינו לבין הנזק הנטען או חבות מכל סוג.
1. בשולי הדברים, בדעתנו להבהיר כי ככל שהיה ברצון מרשיך לברר את המקרה באופן אמיתי, ולקבל מהגורם הרלוונטי (לרבות חברת הביטוח) גמול מתאים בעבור הנזק שנגרם כביכול – היה מצופה שתתקבל פניה ישירה בדוא"ל לעניין זה בסמוך לארוע הנטען ולא כעבור זמן רב כל כך. בפרט, היות ועובדת המלון הנחתה את מרשיך לעשות זאת, ואף מסרה להם כתובת דוא"ל ייעודית לכך.

2. יצוין שהעובדה שנמסר למרשיך ביום האירוע האופן שבו יש ליצור קשר עם המלון בעניין (באמצעות אותה כתובת דוא"ל המפורסמת גם באתר המלון), הרי שיש בה כדי לעורר חשד בדבר כנות הפניות טלפוניות הנטענות והמכתב שכביכול נשלח למרשנו במועד מוקדם יותר באמצעות דואר רשום. יתרה מכך, במלון פעמונים אין כל עובדת בשם "לאה" (החתומה כביכול על אישור המסירה שצורף למכתבך), כך שאישור המסירה הנטען מיום 22.9.2022 אינו רלוונטי, וממילא גם מועד זה הוא למעלה משנה לאחר הארוע הנטען.

11. היעדרה של פניה ישירה מעין זו בסמוך לאירוע, אף אם כביכול נשלחו מכתבים או נעשו טלפונים לגורמים בלתי רלוונטיים (כולם מוכחשים), מרמז כי מכתבך הוא אך ניסיון בלתי הולם להיפרע ממרשנו אך בשל היותה "כיס עמוק". בפרט, כאשר לא נערך ולו בירור קלוש מי ביצע את אותן עבודות שיפוצים ברחוב שכביכול נצפו על-ידי מרשיך, או שישנה ראייה כלשהי בדבר הקשר של מרשנו לארוע, ובמיוחד כשישנה סבירות מאוד גבוהה שאלו התבצעו בכל אחת ממרפסות דירות המגורים הרבות שבאזור המלון.

12. המתנתך, למעלה משנה וארבעה חודשים אחרי הארוע, עד למסירה דה-פקטו של דרישה זו למרשנו, מעידה כי המדובר בניסיון להפעיל לחץ על מרשנו להתפשר, מתוך תקווה שחלוף הזמן יקשה עליו לברר את העובדות הנטענות לאשורן. למעשה, בהעדר כל הוכחה, ומשהדברים אינם מתיישבים מול העובדות במציאות, ברור כי תביעת מרשיך נעדרת כל בסיס.

13. לסיכום, מכתבך נעדר כל עילה כנגד מרשנו ומשכך לא עומדת למרשיך כל זכות לדרוש פיצויים.

14. למען הזהירות בלבד נציין שאין באמור במכתבנו זה, או במה שאינו אמור בו, כדי לגרוע מכל זכות או טענה הנתונות למרשנו, או כדי למצותן.

בכבוד רב ובב"ח,
נטע קר
אברהם אברמון, עו"ד
ש. פרידמן, אברמזון ושות'
עורכי-דין

מסע קלינר, עו"ד
94036 מ.ר.

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	נספח 1 - תמונה ובה מסומנות הדירות שאינן בבעלות או בשליטת מלון פעמונים	6
2	נספח 2 - תמונה של האזור בו שוכן מלון פעמונים	8

נספח 1

**נספח 1 - תמונה ובה מסומנות
הדירות שאינן בבעלות או בשליטת
מלון פעמונים**

עמ' 6



נספח 2

נספח 2 - תמונה של האזור בו שוכן מלון פעמונים

עמ' 8

