



Gross Orad
Schlimoff & Co.

גרוס אורעד שלימוף ושות'

2 בינואר 2023

לכבוד
אריאל פרייברג, עו"ד
דרך אבא הילל 7
רמת גן
באמצעות דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

מבלי לפגוע בזכויות ובטענות
לרבות טענת התיישנות

שלום רב,

הנדון: מכתבך לעיריית רמת גן בעניין גב' טובה חמדי אירוע מיום 24.5.2022

בשם עיריית רמת גן (להלן: "העירייה") הריני להשיב למכתבך בעניין שבנדון כדלקמן:

1. מעיון ובחינה שנעשתה על ידי גורמים מקצועיים בעירייה מול המסמכים ועל פי התמונות שצורפו למכתבך, לא נמצא כל מפגע ו/או מחדל אשר חורג מגדר הנורמה והתקן.

2. לעניין זה הריני להפנותך לע"א (ים) 4344/97 כהן ג'ני נ' עיריית רמת גן:

"רחובות ומדרכות העיר אינם "משטח סטרילי" ואין להתייחס אליהם כאל מקום שאין בו סדקים, בליטות ו"גלים" של שיפועים כאלו ואחרים. עובדה זו איננה רק מציאות המוכרת לכולנו, אלא שזוהי מציאות הכרחית הנובעת מכך שכפי שהועד בבית המשפט קמא, מדובר במאות קילומטרים של דרכים ומדרכות שנעשה בהם שימוש על-ידי עשרות אלפי אנשים, זאת בנוסף לעגלות, משאות, כלי רכב וכל היוצא בזה.

"מצרך המוני" כזה נועד להקל על מעבר אנשים, סחורות וכלי רכב ממקום למקום, ולא להיות מודל גיאומטרי שיש בו יושר מתמטי של פני מפלס. "גלים" שונים במפלסי דרכים אלו, כמו מרצפות הבולטות קמעא פה ושם ברחובות או מדרכות מרוצפות (כפי שהיה המקרה בענין קא עסקינן) הם פועל יוצא של עצם השימוש ההמוני בדרכים שמדובר בהם, בצרוף לארועי הטבע, של הבדלי טמפרטורות, של לחות, גשם, יובש וכל היוצא בזה. כל אלו הם מהמפורסמות שאינן צריכות ראייה. אין חולק שעירייה חייבת לטפל במפגעי בטיחות שיש בדרכים הנמצאות בטיפול ואחזקתה, ואולם לא כל סטיה "מיושר מתמטי" של מפלסי הדרכים הוא מפגע. ציבור המשתמשים ער ויודע ש"יושר" כזה אינו קיים ואינו יכול להיות קיים במציאות. והוא נדרש למינימום הכרחי של זהירות, לבל יינזק מ"אי-יושר" של מה בכך"

3. ובנוסף הריני להפנותך לפסק דין ע"א 437/87 כהן (קטין) נ' חברת החשמל, שם נפסק:

"מזיק, החב חובת זהירות כלפי הניזוק, אין אחריותו כלפיו חלה בכל מקרה בו נגרם נזק לניזוק, בשל מעשיו או מחדליו של המזיק. אין ללמוד מעצם קרות הנזק שחובת הזהירות הופרה. אחריותו של המזיק כלפי הניזוק היא לנקוט אמצעי זהירות סבירים, ורק אם לא נקט אותם, ובשל כך נגרם הנזק, חב הוא כלפי הניזוק. המבחן הוא אובייקטיבי, והשאלה היא, אם נשמרה רמת זהירות סבירה בנסיבות המקרה."



Gross Orad
Schlimoff & Co.

גרוס אורעד שלימוף ושות'

(ההדגשות הוספו).

4. לעניין זה נציין, כי אין לצפות מהעירייה בתור רשות ציבורית כי תדאג לפיקוח מתמיד והדוק של הכבישים ומדרכות שבשליטתה רק מפאת החשש להימצאותם של מכשולים. מדובר בדרישה מוגזמת וחסרת פרופורציה שאינה יכולה לעמוד באיזון הראוי שבין הצפייה מהרשות לספק פיקוח נבון ויעיל לבין יכולתה בפועל לעשות כן.
5. לעניין זה יובהר, כי גם אם בוצע תיקון אין הדבר מעיד על קיומו של מפגע. העירייה דואגת לתחזוקה השוטפת של כל השטחים המצויים באחריותה מתוך רצון לשפר את חזות העיר הגם שלא מדובר במפגעים.
6. לאור האמור לעיל, מקום האירוע הנטען במכתבך אינו מהווה מפגע על פי הפסיקה. על כן, אנו נאלצים לדחות את דרישתך לקבלת פיצוי ומאחלים למרשתך החלמה מהירה.
7. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הטענות בנוגע לנזקי מרשתך לא נבדקו על ידינו לאור היעדר האחריות של העירייה לאירוע נשוא פנייתך.
8. למען הסר כל ספק, אין באמור ובמה שאינו אמור במכתב זה משום הכרה ו/או הודאה באחריות ו/או לקבל אילו מטענותיך ו/או משום ויתור על זכות כלשהי העומדת לעירייה ו/או למי מטעמה על פי כל דין.

בכבוד רב ובב"ח,

גילת שר שלום, עו"ד
גרוס, אורעד, שלימוף ושות'