

בית משפט השלום
בשבתו כועדה לערעורים עפ"י חוק הנכים
בבאר שבע

המערער: **נועם טרקין, ת.ז. 015812662**
מרחוב ארלוזורוב 7/13, אשדוד 7740709

באמצעות ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254) ואח'
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

- נ ג ד -

המשיב: **משרד הביטחון – קצין התגמולים**
באמצעות פרקליטות מחוז דרום – אזרחי
בניין קרסו, קרן היסוד 4, באר שבע
טל': 073-3822400; פקס: 02-6467058

כתב ערעור

המערער, שיהיה מיוצג ע"י ב"כ הרשום לעיל וכתובתו להמצאת כתבי בי דין בכתובת משרדו שבכותרת הערעור, מתכבד בזאת להגיש ערעור על החלטת קצין התגמולים מיום 11.10.22 אשר התקבלה אצל המערער ביום 25.10.22

מצ"ב החלטת קצין התגמולים, מסומנת "**כנספח 1**" ומהווה חלק בלתי נפרד מכתב הערעור.

1. רס"מ נועם טרקין (להלן: "**המערער**"), משרת בשירות בתי הסוהר.
2. בתאריך 12/12/2016 עת התכופף על מנת להתיישב על כסא נפל המערער ונחבל בגבו ובראשו (להלן: "**התאונה**").
3. לאחר התאונה נבדק המערער ע"י רופא השב"ס והוחלט להפנותו לבדיקת רופא במיון. המערער נבדק בבית החולים "אסף הרופא" בצריפין, ולאחר קבלת טיפול רפואי ראשוני שוחרר המערער בהמלצות לנטילת משככי כאבים, המשך מעקב רפואי ומנוחה בת יומיים.
4. המערער המשיך במעקב רפואי במסגרת קופת החולים, והורו לו לשהות במנוחה וליטול משככי כאבים.
5. המערער סבר כי הכאבים וההגבלה בתנועות עמוד השדרה המותני יחלפו, ונטל משככי כאבים בהתאם לצורך. לא זו בלבד שאלה לא חלפו, אלא, החמירו, והוא פנה לקבלת טיפול רפואי שם הוחלט על הפניות לטיפול פיזיותרפיה, בדיקת אורתופד וביצוע בדיקות הדמיה.
6. בדיקת הדמיה שבוצעה למערער וכוונה לעמוד השדרה הדגימה נזק לעמוד השדרה המותני והוחלט להפנותו לביצוע טיפולי פיזיותרפיה, טיפולי רפואה משלימה והמשך מעקב רפואי.

7. המערער נבדק ע"י מומחה המשיב, ד"ר בועז ליברמן, אשר קבע בחוות דעתו כדלקמן:

דיון וסיכום:

מר טרקין מתלונן על כאב גב וצוואר לאחר תאונה בשנת 2016, בפועל על פי תיקו הרפואי סבל מר טרקין מכאב גב תחתון וצוואר לאחר תאונות דרכים בשנת 2001 2003, עם תלונה קלינית זהה למצבו כיום. אין בתיקו הרפואי עדות לתלונה טיפול או בירור נוסף הקשור לחבלה שבנדון מסוף שנת 2016 ועד היום.

על פי מהלך מחלתו כפי שמופיע בתיקו הרפואי, לא מצאתי כל עדות לקשר בין החבלה שבנדון משנת 2016, לתחלואת הגב התחתון והצוואר של מר טרקין, על כן אני ממליץ לדחות תביעה זו.

ממליץ לקבל מסקנות חו"ד
מר טרקין
ד"ר בועז ליברמן
ממליץ לקבל מסקנות חו"ד

8. המשיב בהתבסס על חוות דעת המומחה הגיע למסקנה לפיה "...לא הוכח קשר סיבתי בין האירוע מיום 12/12/2016 ובין תחלואת הגב התחתון והצוואר".

רצ"ב חוות דעת מומחה המשיב, מסומנת "כנספח 2".

9. כבר בשלב זה, כפי שיפורט להלן, ניתן לקבוע כי נפלה שגגה בהחלטת מומחה המשיב וכתוצאה מכך החלטת המשיב בטעות יסודה.

10. מומחה המשיב קובע נחרצות "אין בתיקו הרפואי עדות לתלונה טיפול או בירור נוסף הקשור לחבלה שבנדון מסוף שנת 2016 ועד היום" (ההדגשות לא במקור – הח"מ) ובהתבסס על זה קובע את החלטתו.

11. כפי שנראה להלן, לא כך הדבר, ההיפך הוא הנכון, תיעוד רפואי הקשור לחבלה נמצא בצורה לא מבוטלת (שלא לומר משמעותית).

12. בתאריך 2.5.2018 פנה המערער לרופאת המשפחה והוחלט להפנותו לטיפול פיזיותרפיה. בפרק התלונות נכתב כדלקמן:

"פנה בשל כאבי גב תחתון שקשורים לת.עבודה 13.12.2016.
נתן בירור אורתופדי
טיפול משככי כאבים משכה" (השגיאות במקור – הח"מ)

13. בתאריך 11.7.2018 נבדק המערער אצל אורתופד אשר הפנה אותו לטיפול פיזיותרפיה ובדיקות הדמיה, בבדיקה נכתב כדלקמן:

תלונות:

"נפילה ב 12.12.16 בזמן עבודתו וחבלה בגב תחתון נבדק באספ הרופא ושחרר עם טיפול שמרני כרגע החמרת כאבים בגב התחתון.
ממצאים: LBP, הליכה תקינה, רגישות במישוש של גב תחתון, תנועות ע"ש מותני מוגבלות וכואבות, כח גס, החזרים תקינים בגפיים התחתונות, SLR שלילי דו"צ"

14. בתאריך 16.7.2018 וכמצוות הרופא המטפל ביצע המערער בדיקת הדמיה אשר כוונה לעמוד השדרה והדגימה ממצאים אובייקטיביים.

15. המערער ביצע סדרת טיפולי פיזיותרפיה במהלך שנת 2018 לאחר חזר לאורתופד המטפל אשר החליט על הפנייתו למרפאת עמוד שדרה, כמו גם לבדיקת EMG.

16. כן נוכח הכאבים העזים מחמת התאונה ותוצאותיה הוחלט על מתן זריקה לשיכוך כאב.

17. בתאריך 16.12.2018 נבדק התובע ע"י אורתופד נוסף מטעמה של הקופה שם נכתב כדלקמן:

תלונות: ב 12.12.16 תאונת עבודה, חבלת גב תחתון.
הקרנה לרגל שמאל, טופל בפיזיותרפיה, רפואה משלימה, ללא שיפור.

18. על מנת שלא להלאות את הוועדה הנכבדה, יצויין כי מעקב רפואי כאמור, כמו גם, טיפולי פיזיותרפיה, רפואה משלימה, תרופות לשיכוך כאב וזריקות נמשכו ועודנה נמשכות גם בשנת 2022.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 3".

19. לאור האמור לעיל, בשים לב להחלטת המשיב ולמה שעמד בבסיסה יטען המערער כי החלטת המשיב שגויה, ניתנה תוך התעלמות מהתיעוד הרפואי ולא פחות חמור מכך, תוך קיפוח זכויותיו של המערער.

20. המערער יטען כי טעה המשיב בקובעו כי לא הוכח קשר סיבתי בין האירוע בו נפגע המערער לבין נכותו.

21. במצב דברים זה, יטען המערער שיש לייחס את מצבו הרפואי לשירותו, ועל כן יטען כי החלטת המשיב אינה סבירה, בטעות יסודה ויש לבטלה.

22. ערעור זה מוגש במתכונתו הנוכחית על מנת לעמוד בזמנים הקצובים, המערער שומר על זכותו לתקן את כתב הערעור תוך צירוף חוות דעת רפואית להוכחת טענותיו, וכן, לטעון טענות נוספות אשר לא נטענו במסגרת ערעור זה.

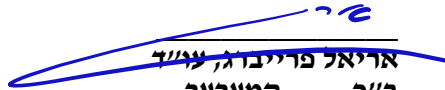
23. לפיכך ולאור האמור מתבקשת הועדה לקבוע כי החלטת המשיב בטלה ומבוטלת וכי המערער נפגע מחמת שירותו ולהורות על קביעת נכותו כתוצאה מן התאונה.

א. הועדה הנכבדה מתבקשת לקבוע כי נכותו ומצבו הרפואי של המערער מקורם על רקע וכתוצאה מהתאונה.

ב. הועדה הנכבדה מתבקשת, להכיר במערער כנכה ולהורות על קביעת נכותו.

ג. כל טענות המערער נטענות ביחד ו/או לחוד ו/או לחילופין, הכלל פי הקשר העניין ו/או בגין הדברים אשר גרמו במישרין ו/או בעקיפין לפגימותיו של המערער.

מכל האמור, מתבקשת הוועדה הנכבדה, לקבל את הערעור ולקבוע כי יש קשר סיבתי בין הכאבים וההגבלה בתנועות הגב עם הקרנת הכאבים לגפיים מהם סובל המערער, לבין התאונה שארעה במסגרת שרותו כמפורט, כמו כן, להשית הוצאות הערעור ושכ"ט עו"ד על המשיב.


אריאל פרייבוך, עו"ד
ב"כ המערער