

התובעת:

בתיא וייס, ת"ז 6251649

מרחוב הרב שך 48, בני ברק

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983

– נ ג ד –

הנתבעות:

1. אגודת עזרא למרפא שע"י אברכי חסידי בעלזא ע"ר 580012318

מרחוב החיד"א 24, ת.ד. 518 בני ברק 51371
טל': 03-5777000; פקס: 03-6161177

2. הראל חברה לביטוח בע"מ

מרחוב אבא הלל 3, רמת גן
טל': 03-7546717; פקס: 03-7348248

מהות התביעה:

נזיקין – נזקי גוף

סכום התביעה:

אינו ניתן להערכה.

סכום אגרת

726 ₪ (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

בית המשפט:

תיקים קשורים:

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

כתב תביעה

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבעת 1 הינה עמותה רשומה הפועלת כחוק בישראל, העוסקת, בין היתר, בהפעלת מרכז יום שיקומי ובריכה טיפולית.
2. הנתבעת 2 הינה חברת ביטוח הפועלת כחוק בישראל ובכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו ביטחה את הנתבעת 1 בביטוח אחריות.
3. התובעת, ילידת 01/12/1946 טופלה בבריכת הנתבעת 1.

ב. הסעד המבוקש:

4. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובעת בביצוע עבודתה, נזקקת להפוגות ממושכות במהלכה ונגרמו לה הפסדי שכר.
5. מאז התאונה מתקשה התובעת בביצוע פעולות יומיומיות שונות ובניהול משק ביתה, נזקקת לעזרת הזולת ותיזקק לה גם בעתיד.
6. עקב מגבלותיה הנובעות מהתאונה, ובשים לב לאופי חבלותיה, נזקקת התובעת לשימוש מוגבר במוניות ולהסעות מיוחדות ותיזקק לכך גם בעתיד.
7. להלן פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

₪ 105,000	(1) הפסדי השתכרות בעבר-
₪ 45,000	(2) עזרת הזולת בעבר –
₪ 25,000	(3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר –
₪ 30,300	(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר –

ב. נזק כללי:

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובעת פיצוי הולם בגין נזקה, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותה התפקודית של התובעת, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותה הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

(2) עזרת הזולת בעתיד.

(3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(5) פיצוי בגין נזקה הלא ממוניים של התובעת.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

8. התובעת, ילידת 1.12.1946 סבלה מזה מספר שנים מכאבי ברכיים בעטיים הופנתה לביצוע ניתוח החלפת ברך ימין אשר בוצע לה בתאריך 21.1.2019 במרכז רפואי מעייני הישועה.

9. לאחר הניתוח וכחלק מהליך השיקום הופנתה התובעת לביצוע טיפולי הידרותרפיה במסגרת הנתבעת 1. בתאריך 4.3.2019 הגיעה התובעת בפעם הראשונה לטיפול בבריכה ובסיומו, סייעה המטפלת לתובעת לצאת מהבריכה, אולם, בניגוד לנהלים ולמתבקש בנסיבות, לאחר היציאה מהבריכה, בסמוך לגרם המדרגות עזבה המטפלת וירדה במורד המדרגות כשהתובעת מצויה במעלה המדרגות ונאלצת לרדת בגפה ללא תמיכה וסיוע מצידה של המטפלת. עת ירדה במדרגות החליקה התובעת מפער והפרשי גובה אשר היה מצוי בין המדרגה לבין מפלס המישור והיא נפלה ונחבלה. (להלן: "התאונה").

רצ"ב תמונות המקום והמפגע מסומנות "כנספח 1".

10. התובעת תטען, כי אינה יודעת ולא יכולה היתה לדעת מה היו הסיבות המדויקות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה מחפץ שהיה בשליטתה המלאה של הנתבעת 1, וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנה של התרשלות מצד הנתבעת 1 יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעת 1 הנטל להוכיח, כי לא באשמה אירעה התאונה.

11. בנוסף תטען התובעת כי המדובר הוא בחפץ מסוכן אשר היה בבעלות ו/או בשליטת הנתבעת 1 וכי גם מן הטעם הזה על הנתבעת 1 להוכיח כי לא באשמה אירעה התאונה.

12. לחילופין, תטען התובעת, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת ו/או עקב התרשלותה, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

- א. התרשלה בכך שלא הציבה מטפלים ו/או השגחה אשר מתחייבים בנסיבות.
- ב. התרשלה בכך שלא סיפקה אמצעי גישה בטוחים ונגישים לבריכה.
- ג. לא התקינה מעקות ו/או מסעדים המותאמים לבעלי מוגבלויות ו/או בכלל.
- ד. לא סיפקה למטופלים ו/או למשתמשים גישה בטוחה ונטולת מפגעים.
- ה. לא סיפקה למטופלים טיפול ראוי וזהיר כמתחייב בנסיבות.
- ו. לא העסיקה מספיק מטפלים ו/או לא הציבה מספיק מטפלים ביחס למספר המטופלים.
- ז. לא דאגה למדרגות בטוחות ו/או לפסים למניעת החלקה.
- ח. לא הדריכה את המטפלים ולא פיקחה על עבודתם כראוי.
- ט. לא דאגה להציב במקום כח עזר רפואי.

- י. לא דאגה לספק למטופלים אביזרי בטיחות רלוונטיים לסיכון הצפוי.
- יא. לא דאגה לגדר ו/או לסמן את המפגע.
- יב. לא דאגה להזהיר ולהסב את תשומת לב המטופלים למפגע.
- יג. לא ביצעה למטופלים הדרכות ו/או לא וידאה יישום של אמצעי הזהירות והבטיחות.
- יד. לא הדריכה ו/או הזהירה את התובעת מפני הסיכונים הרלבנטיים.
- טו. נהגה בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.
- טז. לא פעלה כפי שמפעילת בריכה טיפולית סבירה וזהירה הייתה נוהגת בנסיבות העניין.
- יז. היפרה חובותיה החקוקות בתקנות 4, 10, 11, 25, 26, 29, 32, לתקנות הסדרת מקומות רחצה (בטיחות בבריכות שחיה) תשס"ד-2004, חובותיה החקוקות בתקנות 3.2, 21.1 לתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאיו ואגרות), תש"ל-1970.
13. ממקום התאונה הובהלה התובעת באמצעות אמבולנס לבית החולים מעייני הישועה שם אובחנה חבלה לרגל וברך ימין. לאחר אשפוז אשר כלל ביצוע בדיקות הדמיה וקבלת טיפול רפואי ראשוני שוחררה התובעת לביתה בהמלצה להימנעות מדריכה מלאה, רגל מורמת, נטילת משככי כאבים ומנוחה.
14. התובעת המשיכה במעקב הרפואי, הופנתה לביצוע טיפולי פיזיותרפיה והמשך מעקב רפואי לרבות בדיקות הדמיה, המשך נטילת משככי כאבים ומנוחה ממושכת.
15. נוכח הכאבים וההגבלה בתנועות ברך ימין והקושי הניכר בתפקוד הוחלט להפנותה לביצוע בדיקת MRI.
16. בדיקת MRI אשר בוצעה לתובעת הדגימה הידחקות לטרלית של המניסקוס הלטרלי וד"ר סוזנה הורביץ, מומחית בכירורגיה אורתופדית המומחית בניתוח ברכיים איבחנה כי המדובר בקרע אשר נגרם לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה אשר מצריך התערבות ניתוחית.
17. ביום 5.9.19 אושפזה התובעת לצורך ביצוע ניתוח ארתוסקופיה במהלכו התברר קרע משמעותי מזה שנצפה בבדיקות ההדמיה ובוצע לה ניתוח כריתה חלקי והטריה של שאריות המניסקוס המדיאלי לאחריו שוחררה בהמלצה להמשך מעקב רפואי, מנוחה ונטילת תרופות לשיכוך כאב.
- רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 2".

18. ד"ר תומר קרבאל, מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר בדק את התובעת קבע כדלקמן:

לסיכום - גברת וייס עברה ניתוח החלפת ברך ימין חלקית מדור מדיאלי בינואר 2019 במרץ 2019 נפלה כשירדה מדרגה לא יציבה בזמן טיפול הידרוטרפיה הברך הסתובבה אובחן קרע מניסקוס לטרל לא יציב חבלתי ועברה ניתוח ארטרוסקופי מניסקטומי חלקי בניתוח נצפה קרע גודל ולא יציב שנראה חמור יותר מבדיקת ה MRI

**כיום מצבה צמית וקשור לתאונה 3.2019
נפלה חודשים לאחר ניתוח החלפה חלקית של הברך עקב שחיקה
נגרם קרע מניסקוס לטרלי עקב התאונה ומקנה נכות 10% כשלעצמו**

נכותה כתוצאה מהתאונה:

15% לפי 48 (2) ז 2 דומה חלקי - קרע מניסקוס לטרלי תאונתי שעבר מניסקטומי

רצ"ב חוות דעת ד"ר קרבאל, מסומנת "כנספח 3".

19. מאז התאונה סובלת התובעת מכאבים והגבלה בתנועות ברך ימין, מקושי בעמידה והליכה, מקושי בעליה וירידת מדרגות, היא מתקשה בניידות, מקושי בהליכה בשטחים שאינם מישוריים, מקושי במעברים וחוסר יציבות, היא נזקקת להיעזר בתמיכה לצורך הליכה, מכאבים עזים, מירידה במצב רוחה, חרדה ודכדוך, מקשיי הירדמות ושינה רציפה, והטיפולים בה צפויים להימשך גם בעתיד.

20. התובעת בעלת עסק להלבשה והנעלה, מתקשה מאז התאונה בביצוע עבודתה, נזקקת להפוגות ממושכות במהלכה, לעזרה בביצועה ונגרמו לה הפסדי שכר.

21. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובעת בניהול משק ביתה, נזקקת לעזרת הזולת ותיזקק לה גם בעתיד.

22. עקב מגבלותיה הנובעות מהתאונה, בשים לב לחומרת ולאופי פגיעתה, נזקקת התובעת לשימוש מוגבר במוניות, ולהסעות מיוחדות ויזקק לכך גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

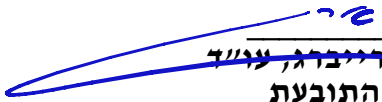
23. הנתבעת 1 חייבת לפצות את התובעת בגין אחריותה לתאונה כמפורט לעיל.

24. הנתבעת 2 חייבת לפצות את התובעת בהיותה מבטחת הנתבעת 1 ביטוח אחריות.

25. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון והקשרן.

26. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעות.

אשר על כן, מתבקש כבי' ביהמ"ש להזמין את הנתבעות לדין ולחייבן, לפצות את התובעת כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.


~~אריאל פרייבוג, עו"ד~~
ב"כ התובעת