

התובע:

אמיר קרינאוי, ת"ז 324015569

משכונה 17, 23, רהט

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983

– נ ג ד –

הנתבעות:

1. גידולי אגו בע"מ, ח.פ. 512548819

ישע 50, דואר נע הנגב 85430

2. כלל חברה לביטוח בע"מ
מרחוב ראול ולנברג 36, תל אביב

מהות התביעה:

נזיקין – נזקי גוף

סכום התביעה:

אינו ניתן להערכה.

סכום אגרת

726 ₪ (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

בית המשפט:

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

תיקים קשורים:

כתב תביעה

הזמנה לדין

הואיל והתובע הגישה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך **60** ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבעת 1 הינה חברה הפועלת כחוק בישראל, אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו היתה מעסיקתו של התובע.
2. התובע, יליד 27.6.2001 היה בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, עובד הנתבעת 1 אשר הועסק על ידה.
3. הנתבעת 2 הינה חברת ביטוח הפועלת כחוק בישראל ובכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו ביטחה את הנתבעת 1 בביטוח אחריות.

ב. הסעד המבוקש:

4. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בביצוע עבודתו, נזקק להפוגות ממושכות במהלכה ונגרמו לו הפסדי שכר.
5. מאז התאונה מתקשה התובע בביצוע פעולות יומיומיות שונות ובניהול משק ביתו, נזקק לעזרת הזולת ויזקק לה גם בעתיד.
6. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה, ובשים לב לאופי חבלותיו, נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות ולהסעות מיוחדות ויזקק לכך גם בעתיד.
7. להלן פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

₪ 150,000	(1) הפסדי השתכרות בעבר-
₪ 45,000	(2) עזרת הזולת בעבר –
₪ 20,000	(3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר –
₪ 18,300	(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר –

ב. נזק כללי:

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובע פיצוי הולם בגין נזקיו, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותו התפקודית של התובע, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותו הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

(2) עזרת הזולת בעתיד.

(3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(5) פיצוי בגין נזקיו הלא ממוניים של התובע.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

8. בתאריך 8.3.2020 במסגרת עבודתו במפעל הנתבעת 1, בעת ביצוע עבודות נקיון התחשמל התובע כתוצאה ממתקן/מכונה שהיו במקום, הוא הועף לאחור, הוטח על קופסאות, נפל ארצה ונחבל בגופו. (להלן: "התאונה").

9. התובע יטען, כי אינו יודע ולא יכול היה לדעת מה היו הסיבות המדויקות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה מחפץ שהיה בשליטתה המלאה של הנתבעת 1, וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנה של התרשלות מצד הנתבעת 1 יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעת 1 הנטל להוכיח, כי לא באשמה אירעה התאונה.

10. בנוסף יטען התובע כי המדובר הוא בחפץ מסוכן אשר היה בבעלות ו/או בשליטת הנתבעת 1 וכי גם מן הטעם הזה על הנתבעת 1 להוכיח כי לא באשמה אירעה התאונה.

11. לחילופין, יטען התובע, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת ו/או עקב התרשלותה, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

א. התרשלה בכך שאיפשרה לעובדיה, בהם התובע, לעבוד בסביבה מסוכנת ולא בטוחה.

ב. התרשלה בכך שלא גידרה את המפגע ולא הציבה שלטי אזהרה.

ג. התרשלה בכך שלא הרכיבה הגנות ו/אן חיפויים ו/או ואמצעי הגנה מהתחשמלות על מתקנים במפעל.

ד. לא סיפקה לתובע אמצעים הולמים ובטוחים לביצוע עבודתו.

ה. הנהיגה שיטת עבודה לקויה ומסוכנת.

ו. לא סיפקה לתובע אמצעי מיגון ואמצעים לביצוע העבודה בצורה בטוחה וזהירה.

ז. לא וידאה כי מתקני המפעל בטוחים ותקינים.

ח. לא ביצעה הדרכות ו/או לא הדריכה את התובע כראוי לגבי אופן ביצוע עבודתו והסיכונים.

ט. לא ביצעה ו/או וידאה יישום של אמצעי הזהירות והבטיחות.

י. לא הדריכה ו/או הזהירה את התובע מפני הסיכונים הרלבנטיים.

יא. נהגה בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.

יב. לא פעלה כפי שמעביד סביר וזהיר היה פועל בנסיבות דומות.

יג. היפרה חובותיה החקוקות בתקנות 2, 3, 4, 7, 10א לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים) התשנ"ט – 1999. וחובותיה החקוקות בתקנות 2, 3, 4, 8 לתקנות הבטיחות בעבודה (ציוד מגן אישי), התשנ"ז-1997.

12. לאחר התאונה טופל התובע בבית החולים סורוקה, בבאר שבע, שם נרשם כי לאחר התאונה נצפו פרכוסים מסוג טוני קלוני עם ספאזם של הפנים והידיים ופונה בהכרה מעורפלת באמצעות מד"א. התובע אשר התקשה בהתמצאות קיבל טיפול בנקודת ההתחשמלות-אצבע 4 ביד שמאל ולאחר אשפוז לצורך השגחה שוחרר לביתו בהמלצה להמשך מעקב רפואי, נטילת משככי כאבים ומנוחה.

13. לאחר התאונה החל התובע לסבול ממצב רוח ירוד ודכאוני, חרדה, פחד והוא הופנה לקבלת טיפול במרפאה לבריאות הנפש שם אובחנה מצוקה נפשית ניכרת וניתן לו טיפול תרופתי פסיכיאטרי.

14. כן, לאחר התאונה החל התובע לסבול מכאבים והגבלה בתנועות הצוואר והגב, כמו גם תחושת חולשה וזרמים בזרועות ובאצבעות יד שמאל והוא טופל במסגרת הקהילה והופנה לביצוע טיפולי פיזיותרפיה וביצוע בדיקות הדמיה.

15. בדיקות הדמיה אשר בוצעו לתובע הדגימו בלטי דיסק בגובה S1-L5 ופריצת דיסק בגובה L4-L5. כמו גם מספר בלטי דיסק בעמ"ש צווארי והוא הופנה להמשך מעקב רפואי, נטילת משככי כאבים וביצוע טיפולי פיזיותרפיה.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 1"

16. ד"ר תומר קרבאל, מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר בדק את התובע קבע בפרק הדיון והמסקנות כדלקמן:

"מדובר בגבר בן 20 לפני שנתיים היה מעורב באירוע התחשמלות בעבודה עקב כך ירידת הכרה ונפילה מגובה פצע כניסה יד שמאל. במעקב כאבי צוואר וגב עם בלטי דיסק ולחץ אנולרי. יש מעקב רפואי ממושך הגבלה

בצוואר וגב וכך גם בבדיקת כיום טופל שמרני. לפי אנמנזה אין כאבי צוואר וגב קודמים.
בבדיקה הגבלה קלה בצוואר עם נימול וירידת תחושה יד שמאל בפיזור C6 והגבלה קלה בגב תחתון."

17. ד"ר קרבאל קבע את נכותו כדלקמן:

א. נכות בשיעור 10% בגין הגבלה קלה בתנועות הצוואר לפי סעיף ליקוי 37(5)א'.

ב. נכות בשיעור 10% בגין הגבלה קלה בתנועות עמוד השדרה לפי סעיף ליקוי 37(7)א'.

ג. נכות בשיעור 5% בגין פגיעה נוירולוגית הכוללת פגיעה שורשית לפי סעיף ליקוי 26(6)ב 2 חלקי.

רצ"ב חוות דעת ד"ר קרבאל, מסומנת "כנספח 2".

18. ד"ר עואד אלקתנאני, פסיכיאטר מומחה, אשר בדק את התובע קובע כדלקמן:

"מר אלקרינאוי אמיר בן 21, לפני האירוע מתאר איכות חיים טובה, תפקד בבית ובעבודה כרגיל. שלל כל תחלואה פסיכיאטרית או גופנית בעברו.
ב 8.3.22 היה מעורב בתאונת עבודה, במסגרת העבודה התחשמל, בזמן האירוע הוא נפגע פיזית ונפשית ומאז מתמודד עם הפרעה פוסט טראומטית עם מרכיב דיכאוני, עבר סידרה של טיפולים כולל תרופות ושיחות של פסיכותרפיה, עם חילוף הזמן והטיפול קיים מתינות בסימפטומטולוגיה.
כפי שהדגמתי הוא ממלא את כל הקריטריונים להפרעה זאת, בשל התחלואה הזו יש פגיעה בינונית בתפקודו במישורי החיים השונים כמפורט.

הנכות להערכתי המקצועית מתאימה למתואר בתקנות המל"ל סעיף 34.ב. (3) – 20% לצמיתות כי ההפרעה הפכה לכרונית וההפרעה נגרמה באופן סיבתי על ידי האירוע.

רצ"ב חוות דעת ד"ר אלקתנאני מסומנת "כנספח 3".

19. מאז התאונה סובל התובע מכאבים והגבלה בתנועות הצוואר והגב עם הקרנת הכאבים לגפיים. מקושי בביצוע תפקודים ידניים, מקושי בהרמה, קושי בכיפוף, קושי בצידוד, קושי בהחזקה ונשיאת חפצים ומשאות, קושי באחיזה והטיה, מקשיי ריכוז, מכאבים עזים, ממצב רוח ירוד ודכאוני, מחרדה, ממחשבות

חודרניות, מקשיי הירדמות ושינה רציפה, והטיפולים בו צפויים להימשך גם בעתיד.

20. התובע, צעיר בתחילת דרכו, עבד במועד התאונה בעבודת כפיים במפעלה של הנתבעת 1. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בביצוע עבודתו הכרוכה מעצם טיבה וטבעה בביצוע פעילות פיזית, הוא נזקק להפוגות ממושכות במהלכה ונגרמו לו הפסדי שכר.

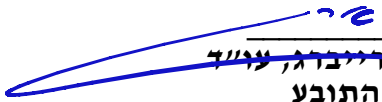
21. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בניהול משק ביתו, נזקק לעזרת הזולת ויזקק לה גם בעתיד.

22. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות, ולהסעות מיוחדות ויזקק לכך גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

23. הנתבעת 1 חייבת לפצות את התובע בגין אחריותה לתאונה כמפורט לעיל.
24. הנתבעת 2 חייבת לפצות את התובע בהיותה מבטחת הנתבעת 1 ביטוח אחריות.
25. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון והקשרן.
26. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת 2.

אשר על כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להזמין את הנתבעות לדין ולחייבן, לפצות את התובע כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובע