

כתב תביעה

התובע :

שחר קסורלה, ת"ז 307837773
מרחוב הירקון 5/6, ראשון לציון

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983

– נ ג ד –

הנתבעת :

הילוך שישי ראשל"צ בע"מ, ח.פ. 511974800
ת.ד. 15270, ראשון לציון 7505102
מרחוב בקר 32, ראשון לציון 7535938
טל': 03-9692011

מהות התביעה:

נזיקין – נזקי גוף

סכום התביעה:

אינו ניתן להערכה.

סכום אגרת

בית המשפט :

710 ₪ (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

תיקים קשורים :

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

הזמנה לדין

הואיל והתובע הגישה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך **60** ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבעת הינה חברה הפועלת כחוק בישראל, אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו היתה מעסיקתו של התובע.
2. התובע, יליד 21/07/1993 היה בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, עובד הנתבעת אשר הועסק על ידה

ב. הסעד המבוקש:

3. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה התקשה התובע בביצוע עבודתו, הוחלט על הפסקת העסקתו ונגרמו לו הפסדי שכר.
4. מאז התאונה מתקשה התובע בביצוע פעולות יומיומיות שונות ובניהול משק ביתו, נזקק לעזרת הזולת ויזקק לה גם בעתיד.
5. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה, ובשים לב לאופי חבלותיו, נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות ולהסעות מיוחדות ויזקק לכך גם בעתיד.
6. להלן פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

₪ 175,000	(1) הפסדי השתכרות בעבר-
₪ 45,000	(2) עזרת הזולת בעבר –
₪ 15,000	(3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר –
₪ 22,300	(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר –

ב. נזק כללי:

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובע פיצוי הולם בגין נזקיו, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

- (1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותו התפקודית של התובע, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותו הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.
- (2) עזרת הזולת בעתיד.
- (3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.
- (4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.
- (5) פיצוי בגין נזקיו הלא ממוניים של התובע.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

7. בתאריך 11.8.20 במסגרת עבודתו במוסך כלי רכב של הנתבעת נדרש התובע לבצע טיפול לרכב אשר הצריך פירוק של מגן המנוע התחתון, הרכב הורס על מגבה, והתובע עמד מתחתיו ובמהלך ביצוע הטיפול נפל מגן המנוע העשוי ממתכת על פלג גופו העליון של התובע והתובע נחבל בגופו. (להלן: "התאונה").

8. התובע יטען, כי אינו יודע ולא יכול היה לדעת מה היו הסיבות המדויקות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה מחפץ שהיה בשליטתם המלאה של הנתבעת, וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנה של התרשלות מצד הנתבעת יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעת הנטל להוכיח, כי לא באשמה של הנתבעת אירעה התאונה.

9. בנוסף יטען התובע כי המדובר הוא בחפץ מסוכן אשר היה בבעלות ו/או בשליטת הנתבעת וכי גם מן הטעם הזה על הנתבעת להוכיח כי לא באשמה אירעה התאונה.

10. לחילופין, יטען התובע, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת ו/או עקב התרשלותה, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

א. לא סיפקה לתובע אמצעים הולמים ובטוחים לביצוע עבודות טיפול ברכבים.

ב. לא סיפקה לתובע אמצעי מיגון ואמצעים לביצוע העבודה בצורה בטוחה וזהירה.

ג. הנהיגה שיטת עבודה לקויה ומסוכנת.

ד. לא הדריכה את התובע כראוי לגבי אופן ביצוע עבודתו.

ה. לא סיפקה לתובע כח עזר ו/או סיוע לביצוע העבודה.

ו. הנהיגה שיטות עבודה מסוכנות ולא בטיחותיות.

ז. לא פיקחה על עובדיה ועל אופן ביצוע העבודה תוך שמירה על כללי זהירות.

ח. לא ביצעה הדרכות ו/או לא ביצע יישום של אמצעי הזהירות והבטיחות.

ט. לא הדריכה ו/או הזהירה את התובע מפני הסיכונים הרלבנטיים.

י. נהגה בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.

יא. לא פעלה כפי שמעביד סביר וזהיר היה פועל בנסיבות דומות.

יב. היפרה חובותיה החקוקות בתקנות 2, 3, 4, 7, 10א לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים) התשנ"ט – 1999. וחובותיה החקוקות בתקנות 2, 3, 4, 8 לתקנות הבטיחות בעבודה (ציוד מגן אישי), התשנ"ז-1997.

11. לאחר התאונה טופל התובע במסגרת קופת החולים, שם אובחנו חבלות בראש, בצוואר ובכתף שמאל והוחלט להפנותו לביצוע בדיקת הדמיה, עם המלצה להמשך מעקב רפואי, נטילת משככי כאבים ומנוחה.

12. בדיקת הדמיה אשר כוונה לכתף שמאל הדגימה מצב לאחר שבר במרכז עצם הבריח והוא הופנה לביצוע טיפולי פיזיותרפיה, הפעלה על פי יכולת ונטילת משככי כאבים.

רצ"ב תעודות רפואיות ותוצאות הדמיה, מסומנות "כנספח 1"

13. התובע הגיש תביעה לנכות מעבודה וועדה רפואית מטעמו של המל"ל אשר התכנסה בתאריך 24.8.21 קבעה את מסקנותיה כדלקמן:

"מבחינת הצוואר מצבו סופי ונראה שרלוונטי 5% נכות עקב הגבלה קלה עד מזערית בחלק מהתנועה. לגבי הכתף הוועדה עוצרת דיון ומבקשת גם לעיין בצילומים שבוצעו לאורך המעקב הרפואי וכן צילומים מעברו עקב שברים של עצם הבריח (פעמיים) משמאל. וכן בדיקת US שבוצעה..."

"24.8.21: בחומר הרפואי אין רישומים בענין הצוואר מעברו. יש רישומים בעניין שבר בבריח משמאל שאינו מחובר אך מצד שני אזכור של טווח תנועה מלא כשבעה חודשים לפני התאונה הנוכחית. לכן מבחינת הכתף קיימת נכות הרלוונטית לתאונה הגם ש-US תקין"

14. על פי החלטת הוועדה הרפואית נקבעו לתובע ע"י המל"ל נכויות כדלקמן:

- א. נכות זמנית בשיעור 20% מיום 1.9.20 ועד ליום 28.2.21.
- ב. נכות זמנית בשיעור 10% מיום 1.3.21 ועד ליום 23.8.21.
- ג. **נכות צמיתה משוקללת בשיעור 9.75%.**

רצ"ב פרוטוקול והחלטת המל"ל מסומנים "כנספח 2".

15. ד"ר יחזקאל טיטיון, מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר בדק את התובע קבע בפרק הסיכום והמסקנות כדלקמן:

16. "בעקבות ובגין הפגיעה בתאונה הנידונה מר קסורלה כיום סובל מכאבים בצוואר, מוגבל בתנועות, לעיתים הצוואר "נתפס" וסובל מהתקפי כאבים, כאבים בכתף שמאל מוגבל בתנועה, מתקשה בהרמת משאות ובמאמצים. לעיתים סובל מכאבים בלילה ומתעורר בשל כך משינה. בקור מכאוביו מחמירים, מתקשה בתפקודים שונים הדורשים ממנו מאמצים ובשל מצבו לא יכול לשוב לעבודה כמכונאי רב.

17. לדבריו עובר לתאונה הנידונה נפגע בכתף שמאל וסבל משברים בעצם הבריח בשנת 2015 ובשנת 2018, אך לאחר תקופת החלמה לא סבל מכל מגבלה או כאב, כמו כן לא סבל מכאבים או מגבלה בתנועות ע"ש צווארי.

18. לכן אני קובע קשר סיבתי כגרימה בין מצבו כיום, לפגיעה בתאונה הנידונה מתאריך 11.02.2020."

19. בהמשך קובע ד"ר טיטיון את נכויותיו כדלקמן:

- א. נכות זמנית בשיעור 100% מיום 11.2.20 ועד ליום 8.11.20.
- ב. נכות זמנית בשיעור 50% מיום 9.11.20 ועד ליום 6.2.21.
- ג. נכות זמנית בשיעור 30% מיום 7.2.21 ועד ליום 10.1.22.
- ד. **נכות צמיתה בגין הפגיעה הצווארית הגורמת למגבלת תנועה קלה וכאבים בעמוד השדרה הצווארי בשיעור של 10% לפי סעיף ליקוי 37(5)(א').**
- ה. **נכות צמיתה בגין הפגיעה בכתף שמאל עם תמונה קלינית אופיינית לנזק למסובבי הכתף, כאבים ומגבלה תפקודית, בשיעור 10% לפי סעיף 42(1)(ד')(1).**
- סה"כ נכות משוקללת לתאונה 19%.

רצ"ב חוות דעת ד"ר יחזקאל טיטיון, מסומנת "כנספח 3".

20. מאז התאונה סובל התובע מכאבים והגבלה בתנועות הצוואר וכתף שמאל מקושי בביצוע פעולות הכרוכות בתפקודים ידניים, מקושי בהרמה, קושי בצידוד, קושי בהחזקה ונשיאת חפצים ומשאות, קושי באחיזה והטיה, מקשיי ריכוז, מכאבים עזים, קושי בהירדמות ושינה רציפה, והטיפולים בו צפויים להימשך גם בעתיד.

21. במועד התאונה עבד התובע כאמור בתפקיד מכונאי רכב, לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה התקשה התובע בביצוע עבודתו הכרוכה מעצם טיבה וטבעה בביצוע פעילות פיזית, הוא נפלט ממעגל העבודה ונגרמו לו הפסדי שכר.

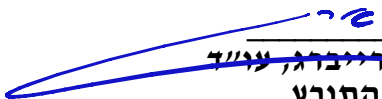
22. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בניהול משק ביתו, נזקק לעזרת הזולת ויזקק לה גם בעתיד.

23. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות, ולהסעות מיוחדות ויזקק לכך גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

- 24. הנתבעת חייבת לפצות את התובע בגין אחריותה לתאונה כמפורט לעיל.
- 25. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון והקשרן.
- 26. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת המנהלת את סניפיה.

אשר על כן, מתבקש כבי' ביהמ"ש להזמין את הנתבעת לדין ולחייבה, לפצות את התובע כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובע