

כתב התביעה הומצא ביום 8.2.23  
המועד האחרון להגשה : 29.5.23  
מועד חתימת המסמך : 29.5.23  
**בבית המשפט השלום**  
**שלום כפר סבא**

ת.א 16225-02-23

## **כתב הגנה מטעם הנתבעות 1-2**

### **הנתבע:**

1. **אילי רפאל קאחו (קטין) ת.ז. 216325563**  
באמצעות אפורופסיו הטבעיים התובעים 2-3  
2. **אייל קאחו ת.ז. 027703453**  
3. **נורית קאחו ת.ז. 025105109**  
רח' צפרירים 21 צפרירים  
ע"י עו"ד אריאל פרייברג ואח'  
אבא הילל 7 רמת גן  
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983  
frei.ariel@gmail.com

**- נגד -**

### **הנתבעות:**

1. **מועצה אזורית מטה יהודה 500210265**  
מרכז אזורי הר טוב ד.ג. שמשון, טל': 02-9958945  
2. **איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520030677**  
אבא הילל 12 רמת גן, טל': 072-2228677  
ע"י ב"כ עוה"ד יורם קמין ו/או אמיר סילש  
(מ.ר- 19752) ו/או יגאל ליטוין ו/או ענת  
גוטמן- מליוקוב ו/או שי שמש ו/או אבי  
מאיר ו/או ציון חי תומר ו/או אבי גולדשטיין  
ו/או מור שוחט ו/או יניב כהן ו/או אמיר  
גולן ו/או ולרי גופמן ו/או ענבל כהן ו/או שחר  
אהרוני ו/או אושרת מיטלמן ו/או אוהד  
גוטמן ו/או מריה טלפלר ו/או אבי גלאור  
מרח' שחם 32, ת.ד. 6937 פתח-תקוה,  
4934829  
טל: 03-9444950 ; פקס: 03-9444960

office@ksadv.co.il

### **כללי**

הנתבעות 1-2 (להלן: "הנתבעות") אשר תהיינה מיוצגות על ידי באי כוח כמפורט בכותרת לעיל,  
מתכבדות להגיש לביהמ"ש הנכבד את כתב הגנתן בתיק אזרחי זה.  
כל טענות כתב ההגנה לעיל נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם.

כל טענות כתב התביעה, למעט אלו בהן הודו הנתבעות להלן במפורש, מוכחות בזה.

הנתבעת אינן נוטלות על עצמן את חובת ההוכחה או נטל השכנוע, מקום בו אלו לא מוטלים עליהן ממילא. הנתבעות אינן מסכימות להעברת נטל הראיה בכל מקרה בו נטל זה מוטל על התובע.

מוכחש תוכנם של המסמכים שצורפו לכתב התביעה.

עורך המסמכים יידרש לחקירה על תוכנם, וגם אז לא ניתן יהיה להוכיח באמצעותו "ענין שברפואה" לרבות נכות זמנית.

### **מבוא :**

הנתבעות 1-2 אינן הנתבעות הנכונות בתובענה זו, ותובענה זו הוגשה כנגדן ולא כנגד הנתבעת הנכונה מטעמים פסולים.

אביו של התובע הינו יו"ר הוועד המקומי של היישוב צפרירים בו מתגורר התובע ומסיבה זו בלבד לא נתבע הוועד המקומי.

מעבר לאמור, טוענות הנתבעות כי האירוע נושא התביעה התרחש בנסיבות שונות לחלוטין מן הנטען בכתב התביעה.

יתירה מכך, התייעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה שולל בעצמו את גרסת התובע שעה שהתובע כלל לא נפגע מהבור המצולם, אלא נפל מאחר ועלה במהירות על פס האטה ("באמפר"), הכל כמצוין בתייעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה.

הנתבעות טוענות כי גם אם הוחלט להגיש את התביעה שלא כדין, כנגדם, הרי שאין להם כל חבות בהיעדר מפגע ומאחר ורשלנותו התורמת של התובע (חרף היותו קטין), הינה בשיעור 100%.

דין התביעה להידחות תוך חיוב התובעים בהוצאות.

### **תמצית הטענות :**

1. לא מוכחש כי הנתבעת 1 הינה מועצה אזורית וכי היישוב מצוי בשטחה המוניציפאלי כנטען בסעיף 1 לכתב התביעה, עם זאת מוכחש מכל וכול כי היא אחראית לתחזוקת הכבישים. יתירה מכך מוכחשת הרלוונטיות של תחזוקת הכביש לאירוע נשוא התביעה.

התובע לא נפל כתוצאה מתחזוקה לקויה של הכביש.

2. הנטען בסעיף 2 לכתב התביעה אינו מוכחש.

3. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 3 לכתב התביעה ומוכחש כי התובע נפל כתוצאה ממפגע.

4. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 1 לפרק "הסעד המבוקש" בכתב התביעה. מוכחשת כל טענה בדבר רשלנות ו/או התרשלנות כלשהי מצד הנתבעות ומוכחש הקשר הסיבתי בין ההתרשלנות הנטענת ובין אירוע התאונה נשוא התביעה.

5. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 2 לפרק "הסעד המבוקש" בכתב התביעה ומוכחש הקשר הסיבתי בין הנטען ובין התאונה נשוא התביעה.

ככל והתובעים 2-3 נעדרו מעבודתם הרי שהדבר נעוץ במצב המשק ו/או במגפת הקורונה ו/או מאחר ומערכת החינוך שבתה ובכל מקרה ללא כל קשר לאירוע הנטען נשוא התביעה.

מכל מקום הנתבעות מכחישות אחריותן לנזקים הנטענים שנגרמו לתובעים 2-3 ככל ונגרמו מה שמוכחש.

6. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 3 לפרק "הסעד המבוקש" בכתב התביעה ומוכחש הקשר הסיבתי בין הנטען ובין האירוע הנטען נשוא התביעה.

האירוע נשוא התביעה לא גרם ולא יגרום לצורך בעזרה כלשהי. לחלופין תטענה הנתבעות כי גם אם התובע נזקק לעזרה מסוימת בעקבות האירוע נשוא התביעה הרי שבהיות התובע קטין הסמוך על שולחן הוריו, הרי שהוא מקבל את כל העזרה לה הוא זקוק במסגרת התמיכה הניתנת בין בני משפחה.

7. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 4 לפרק "הסעד המבוקש" בכתב התביעה ומוכחש הקשר הסיבתי בין הנטען ובין האירוע הנטען נשוא התביעה.

הנתבעות תחזרנה על הנטען בסעיף 5 לעיל .

בנוסף תטענה הנתבעות כי ראשי הנזק הנטענים מופרכים בנסיבות המקרה.

הסכומים המפורטים מוגזמים ביותר.

יש להפחית מכל פיצוי שייפסק לתובעת בגין אשמו התורם המשמעותי של התובע לקרוע האירוע.

יש לנכות מן הפיצוי שייפסק, אם יפסק, כל הטבה בין בכסף ובין בשווה כסף שהתובע מקבל, קיבל ויקבל ו/או זכאי לקבל מאת המוסד לביטוח לאומי ומאת כל מיטיב אחר בקשר עם האירוע נשוא התביעה.

על התובעים לפעול בכל דרך סבירה להקטנת נזקיהם.

#### **פירוט הטענות :**

8. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 5 לכתב התביעה , מוכחש האירוע הנטען מוכחשים נסיבותיו ומוכחשת חבות הנתבעות לפצות את התובעים בעטיו.

ההיפך הוא הנכון. התובע לא נפגע כתוצאה ממפגע כי אם מאחר ורכב עם אופניו במהירות וניסה לעלות על פס האטה ( "באמפר" ) במהירות וכתוצאה מכך "נזרק" מאופניו .

מכל מקום , הנתבעות אינן אחראיות על תחזוקת הכביש ומכל מקום אין קשר בין תחזוקת הכביש ובין התרחשות האירוע נשוא התביעה.

התובע וצורת רכיבתו היא הסיבה בלעדית לא היה מתרחש האירוע נשוא התביעה ובכל הכבוד, אין לנתבעות חבות לפצותו .

התיעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה תומך בטענות הנתבעות.

9. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיפים 6-7 לכתב התביעה ומוכחש הקשר הסיבתי בין הטענות ובין התרחשות האירוע נשוא התביעה.

למען הסר כל ספק מוכחשת כל טענה וטענה בדבר התרשללות כלשהי מצד הנתבעות .

מוכחשת כל טענה בדבר הפרת חובה חקוקה מצד הנתבעות.

מוכחשת מכל וכל כל טענה למעשה ו/או מחדל רשלני מצד הנתבעות . הנתבעות לא התרשלו במאום . ההיפך הוא הנכון.

התובע וצורת רכיבתו היא היא הסיבה היחידה להתרחשות האירוע .

התובע לא נפגע כתוצאה ממפגע .

הנתבעות מכל מקום אינן אחראיות לתחזוקת הכביש וממילא התובע לא נפגע כתוצאה מתחזוקה לקויה של הכביש.

אין כל עמימות עובדתית.

התובע יודע היטב מהן נסיבות האירוע נשוא התביעה.

אין כל סיבה להעביר את נטל הראיה אל כתפי הנתבעות.

על התובע להוכיח תביעתו מ-א' ועד ת' בבחינת המוציא מחברו עליו הראיה.

10. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיפים 8-12 לכתב התביעה ומוכחש הקשר הסיבתי בין הנטען ובין האירוע נשוא התביעה.

עורך כל מסמך יידרש לחקירה כתנאי להגשת המסמך.

מכל מקום לא יהיה בהגשת התיעוד הרפואי בכדי להוכיח נכות , גם לא זמנית.

11. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 13 לכתב התביעה . מוכחשת חוות הדעת , מוכחשים קביעותיה ומוכחשים מסקנותיה.

דר' קרבאל יוזמן לחקירה על חוות דעתו כתנאי להגשתה.

הנתבעות מגישות חוות דעת מטעמן ערוכה על ידי דר' ביאליק ולפיה נכותו של התובע הינה בשיעור 5% בלבד.

12. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 14 לכתב התביעה ומוכחש הקשר הסיבתי בין הנטען ובין התאונה.

התאונה נשוא התביעה לא משפיעה על תפקודו היומיומי הרגיל של התובע כשאר בני גילו.

מכל מקום תטענה הנתבעות כי התאונה לא גרמה ולא תגרום להוצאות רפואיות ו/או הוצאות נסיעה כלשהן.

הנתבעת תוסיף ותטען לחילופין כי גם אם נגרמו לתובע הוצאות כלשהן, מה שמוכחש, הרי שאלו מכוסים על ידי קופת החולים בה התובע חבר מכוח הוראות חוק ביטוח בריאות ממלכתי.

13. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 15 לכתב התביעה ומוכחש הקשר הסיבתי בין הנטען ובין התאונה נשוא התביעה.

התובע הינו בחור צעיר אשר עתידו לפניו ויוכל להסתגל לנכותו המזערית תוצאת האירוע נשוא התביעה מבלי שייגרמו לו הפסדי השתכרות כלשהם.

14. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיפים 16,18 לכתב התביעה ומוכחש הקשר הסיבתי בין הנטען ובין התאונה נשוא התביעה.

הנתבעת תוסיף ותטען כי כתוצאה מהאירוע הקל לא נזקק התובע לעזרת צד ג' כלשהי. לחילופין, גם אם בתקופה הסמוכה לתאונה קיבל התובע עזרה מסוימת מבני משפחתו, הרי שזו עזרה רגילה הניתנת בין בני משפחה שאינה מזכה בפיצוי.

15. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 17 לכתב התביעה ומוכחש הקשר הסיבתי בין הנטען ובין התאונה נשוא התביעה.

הנתבעת תחזור על הנטען בסעיף 12 לעיל.

16. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 19 לכתב התביעה ומוכחשת חבות הנתבעת 1. הנתבעות תחזרנה על כל הנטען בכתב ההגנה עד כה.

17. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 20 לכתב התביעה ומוכחשת חבות הנתבעת 2. הנתבעות תחזרנה על הנטען עד כה בכתב ההגנה.

18. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 21 לכתב התביעה ומוכחשת זכאות התובעים לטעון טענות עובדתיות חלופיות.

19. סמכות בית המשפט הנכבד אינה מוכחשת כנטען בסעיף 22 לכתב התביעה.

20. אשר על כן מתבקש ביהמ"ש הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את התובעים בהוצאות הנתבעות לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ.

**פתח תקווה 29 במאי, 2023**



---

**אבי גולדשטיין, עו"ד**  
**ב"כ הנתבעות 1-2**



## תוכן עניינים

| מס' | שם הנספח        | עמ' |
|-----|-----------------|-----|
| 1   | חוות דעת ביאליק | 9   |

# נספח 1

## חוות דעת ביאליק

עמ' 9

תאריך: 25.5.23

### חוות דעת רפואית

התבקשתי על ידי בא כוח הנתבעת, לחוות את דעתי הרפואית בתחום הכירורגיה האורתופדית בעניין ת.א.

16225-02-23 (בית משפט השלום בתל אביב) קאחו איליי נגד איילון חברה לביטוח, בנוגע לחבלה מיום

25.4.00 והנכות הנובעת ממנה אם נותרה.

בדקתי את הקטין איליי ביום 23.5.23 בנוכחות אביו.

הריני מצהיר בזאת כי ידוע לי היטב שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות בשבועה בבית המשפט,

דין תעודה זאת כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.

### פרטי השכלתי וניסיוני המקצועי:

1. בוגר בית הספר לרפואה, הטכניון, חיפה
2. התמחות בכירורגיה אורתופדית, בית חולים אסף-הרופא, צריפין.
3. מומחה לכירורגיה אורתופדית.
4. שנת FELLOWSHIP בבית חולים SHRINERS, אורגון, ארה"ב 2004-5.
5. רופא בכיר במערך האורתופדי, המרכז הרפואי על שם "שיבא", תל השומר.
6. חבר באיגוד הישראלי לרפואה.
7. פוסק בועדות רפואיות של משרד הביטחון.
8. מרצה בחוג לאורתופדיה שבפקולטה לרפואה, אוניברסיטת תל אביב.

**פרטי הנבדק:**

שם משפחה: קאחו  
שם פרטי: איליי  
שם האב: אייל  
תאריך לידה: 31.8.06  
מס' ת.ז.: 216325563  
מין: זכר  
כתובת: מושב צפיריים 21  
עיסוק: תלמיד כיתה י"א

**המסמכים שעמדו לרשותי בעת מתן חוות דעתי זאת:**

1. העתק מכתבים רפואיים מביקור רופא אורתופד בקופת חולים מתאריכים שונים.
2. העתק חוות דעת רפואית בחתימת ידו של ד"ר ת. קרבאל מיום 20.12.22.
3. העתק מכתב שחרור ממוקד "טרם" מיום 25.4.20 ומיום 30.4.20.
4. העתק מכתב שחרור ממיון המרכז הרפואי הדסה מיום 30.4.20.
5. העתק מכתבים רפואיים מהמרפאה האורתופדית במרכז הרפואי הדסה מתאריכים שונים.

**תולדות הפגיעה:**

לדברי אביו של הקטין קאחו איליי, בתאריך 25.4.20, נחבל בברך שמאל. במוקד "טרם" לא אובחנו שברים והקטין איליי שוחרר לביתו. בביקורת אור ופד בקופת חולים, ביום 30.4.20, נראה שבר תלישה של האמינס הטביאלי. בתאריך 10.5.20, בהרדמה כללית, בארתרוסקופיה בוצע קיבוע חלקי השבר בעזרת בורג ייעודי. בארתרוסקופיה נראו המשטחים המפרקיים שמורים. בהמשך טופל בפיזיותרפיה. בבדיקתו במרפאה האורתופדית במרכז הרפואי הדסה בתאריך 1.7.21 נרשם שהיציבות שמורה והוא כשיר לפעילות גופנית לפי רצונו.

**תלונות הנבדק:**

מוגבל בפעילות ספורט

כאב לאחר ריצה

לחץ בעמידה ממושכת כאב בקור

**ממצאי הבדיקה הגופנית:**

הליכה ללא צליעה.

ללא קריסת הברך הימנית תחת משקל הגוף בהליכה.

מסוגל לעמוד על כל רגל בנפרד.

מסוגל ללכת על העקבים ועל קצות האצבעות.

**ברך שמאל:**

ללא נוזל תוך מפרקי מוגבר בברך.

ללא רגישות בסדק המפרקי הפנימי או בסדק המפרקי החיצוני.

ללא רגישות בהנעת הפיקה ועיכובה. ללא כאב בטווחי תנועות הברך השמאלית.

ללא חריקות במפרק הפטלופמורלי בעת התנועות בברך ימין זהה לשמאל.

תנועות ברכיים:

| ימין (מעלות) | שמאל (מעלות) |       |
|--------------|--------------|-------|
| 0            | 0            | יישור |
| 140          | 140          | כיפוף |

היקף שרירי ירכיים 10 ס"מ מרום הפיקה שווה 45 ס"מ מימין, 44 ס"מ משמאל.

מבחן מגירה, לחמן ופיבוט שיפט שליליים.

מבחנים ע"ש מקמורי ואפלי שליליים.

**המשך ממצאי הבדיקה הגופנית:**

כוח גס, תחושה והחזרים הופקו תקינים בגפיים התחתנות.

ללא פתיחה מדיאלית או לטרלית (ביישור ובכיפוף 30 מעלות).

מנגנון יישור בברך שמאל מלא וזהה לצד שני.

מסוגל לכרוע על שתי ברכיו.

BOUNCE HOME TEST שלילי

מבחן טסלי שלילי.

כוח 5/5 QUAD מימין ומשמאל.

צלקת בתר ניתוחית נקודתיות סביב הברך לא רגישות ולא קלואידיות

### דיון ומסקנות:

לדברי אביו של הקטין קאחו איליי, בתאריך 25.4.20, נחבל בברך שמאל. במוקד "טרם" לא אובחנו שברים והקטין איליי שוחרר לביתו. בביקורת אור ופד בקופת חולים, ביום 30.4.20, נראה שבר תלישה של האמינגס הטיביאלי. בתאריך 10.5.20, בהרדמה כללית, בארתרוסקופיה בוצע קיבוע חלקי השבר בעזרת בורג ייעודי. בארתרוסקופיה נראו המשטחים המפרקיים שמורים. בהמשך טופל בפיזיותרפיה. בבדיקתו במרפאה האורתופדית במרכז הרפואי הדסה בתאריך 1.7.21 נרשם שהיציבות שמורה והוא כשיר לפעילות גופנית לפי רצונו.

בדקתי את הקטין איליי כחמישה חודשים לאחר בדיקתו על ידי ד"ר ת. קרבאל המתוארת בחוות דעתי הרפואית. בבדיקתי התנועות בברך שמאל מלאות. הברך יציבה ואין דלדול שרירי ירך שמאל בהשוואה לימין.

ד"ר קרבאל קבע נכות בשיעור 15% לפי סעיף חלקי 35 (1) ג' לתקנות המוסד לביטוח לאומי בגין תוצאות האירוע הנדון. קביעה זו אינה תואמת את ממצאי בדיקתי או התיעוד שעמד לפני. מדובר בחבלה עם השפעה מזערית אם בכלל על כושר הפעולה הכללי שהנכות בגינה הינה בשיעור 5% לפי סעיף חלקי 35 (1) ב' של התקנות הנ"ל.

ד"ר קרבאל קבע גם נכות בשיעור 5% לפי סעיף חלקי 75 (1) ב' של התקנות הנ"ל, בגין הצלקת הבתר ניתוחית. מדובר בצלקת עדינה ולא רגישה שאין לקבוע בגינה נכות.

**סיכום:**

כתוצאת האירוע מיום 25.4.20, על פי התקנות בדבר קביעת דרגת נכות, והמבחנים הרפואיים של המוסד לביטוח לאומי, הנכות היום הינה בשיעור 5% לפי סעיף חלקי 35 (1) ב', של התקנות הנ"ל, בגין השפעה מזערית של תוצאות החבלה בברך שמאל על כושר הפעולה הכללי.

ד"ר ג. ביאליק



ד"ר ג. ביאליק  
אורתופד מומחה  
מ.ר. 32648 מ.מ. 23162