

התובעים:

1. ניר גרבר, ת.ז. 34368589
 2. נגה גרבר, ת.ז. 221603822
- באמצעות הוריה ואפוטרופסיה הטבעיים ניר גרבר וגלי אדלכאום

ע"י ב"כ עו"ד ג.גולדרייך ואח'
מרחוב רובינשטיין 43, הוד הברמל, חיפה
טל': 04-8346004 ; פקס: 04-8255730

- נגד -

הנתבעים:

1. טל לב, ת.ז. 27924877

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

2. ביטוח ישיר, חברה לביטוח בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ע.חרל"פ ואח'
מדרך מנחם בגין 7, רמת גן
טל': 03-7549966; פקס: 03-7549970

3. קרנית, קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים

ע"י עוה"ד אילן חגי ואח'
מרחוב ז'בוטינסקי 33, רמת גן

- נגד -

הצדדים שלישיים:

1. טל לב, ת.ז. 27924877

2. רוני לב, ת.ז. 39691027

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

כתב הגנה מטעם הנתבע 1

הנתבע 1 מתכבד בזאת להגיש את כתב ההגנה מטעמו בתיק הנדון בפני כב' בית משפט השלום בקריות (להלן: "הנתבע", "כתב התביעה" בהתאמה).

כללי:

- א. הנתבע יהא מיוצג על ידי בא כוחו וכתובתו לצורך מסירת כתבי בית דין תהא כתובת ב"כ כמפורט בכותרת כתב הגנה זה.
- ב. מוכחש כל האמור בכתב התביעה פרט לעובדות בהן יודה הנתבע במפורש.
- ג. כל העובדות הנטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין, לפי הקשר הדברים והעניין.
- ד. אין הנתבע נוטל על עצמו את נטל הראיה ו/או נטל ההוכחה, מקום בו אינם מוטלים עליו מפורשות בדיון.

טענות הנתבע בהתייחס לסעיפי כתב התביעה:

1. מוכחש האמור בסעיפים 1 – 2 לכתב התביעה מחוסר ידיעה.
2. האמור בסעיף 3 לכתב התביעה אינו מוכחש ביחס לקרות האירוע. יתר טענות התובעים מוכחשות.

3. האמור בסעיף 4 לכתב התביעה אינו מוכחש, הנתבע 1 יטען כי הנתבעת 2 ביטחה את רכבו הנושא מ.ר. 74-784-76 וכי טענותיה בדבר העדר חבותה במקרה דנן הינן טענות בעלמא וכי חלה עליה החובה לפצות את התובעים בגין נזקיהם (המוכחים כשלעצמם).
4. הנתבע 1 יטען כי הנתבעת 2 חבה בפיצוי התובעים (ככל שיוכחו נזקיהם) ומשביטחה את הנתבע 1 מנועה היא מלהכחיש ולכפור בחבותה לפצות את התובעים בגין נזקיהם (המוכחים כשלעצמם).
 הנתבע 1 יוסיף ויטען כי נטל ההוכחה בדבר ידיעת הנתבע 1 אודות מצב רישיונו מוטל על הנתבעת 2. כי לא ידע ולא היה עליו לדעת כי רישיונו אינו בתוקף וככל וזה אינו היה בתוקף במועד התאונה, המדובר הוא בטעות ו/או פגם טכני בלבד אשר אין בו כדי לשלול את הכיסוי הביטוחי וחבותה של הנתבעת 2.
 הנתבע 1 יטען כי העובדה שכתב האישום אשר הוגש נגדו לא כלל אישום בדבר רישיון הנהיגה היא הנותנת כי לא נפל רבב בדבר רישיונו וככל וכן המדובר הוא בטעות ו/או פגם טכני אשר מכל מקום אין בו כדי לבטל את חבותה של הנתבעת 2 כאמור.
 רישיונו של הנתבע 1 לא נלקח ממנו והוא לא נדרש להפקידו בשום שלב, הנתבע 1 יטען כי לא הייתה כל מניעה לנהיגה עם רישיונו, וככל והיה נעדר תוקף, היה זה מחמת פקיעה המהווה עניין טכני בלבד אשר הוסדר על אתר ואין בכך כדי להגביל את זכות הנפגע לקבלת פיצויים מהמבטחת, היא הנתבעת 2.
5. בעניין האמור בסעיפים 6 – 9 לכתב התביעה יחזור הנתבע 1 על האמור בסעיף 4 לעיל וידגיש כי החובה על פיצוי התובעים חלה על הנתבעת 2 אשר ביטחה את הרכב במועד התאונה וכי המדובר הוא בניסיון להימנע מתשלום פיצויים מקום בו חלה עליה החובה מכח הדין ו/או מכח הוראות המפקח על הביטוח ו/או הסכמה חוזית.
6. מוכחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה. לחילופין יטען הנתבע 1 כי אין קשר סיבתי בין הפגיעה הנטענת, והמוכחשת כשלעצמה, לבין הנזק הרפואי ממנו סובל התובע, אם בכלל. בנוסף, המגבלות הרפואיות מהן סובל התובע, והמוכחשות כשלעצמן, נובעות ממצבו הרפואי עובר לאירוע, התובע היה מוגבל עוד קודם לתאונה, הן מבחינה רפואית, והן מבחינה תפקודית. מגבלותיו הרפואיות, והמוכחשות כשלעצמן, מקורן בתאונות קודמות ו/או פגיעות נוספות ו/או מחלות ו/או מומים שהיו לתובע, בלי קשר לאירוע המוכחש כשלעצמו.
7. מוכחש האמור בסעיף 11 לכתב התביעה. הנתבע 1 יטען כי הטענות בנוגע לפגיעתה המוכחשת של התובעת 2 באו לעולם במטרה להגדיל את הפיצוי הנטען והמדובר הוא בטענות שואין להן כל אחיזה במציאות.
8. לחילופין, יטען הנתבע 1 כי התובעת 2 כלל לא נפגעה בתאונה. לחילופין חילופין, ככל ויוכח כי התובעת 2 אכן נפגעה בתאונה פגיעות אלה חלפו כלעומת שבאו.
9. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה.
10. מוכחש האמור בסעיף 13 לכתב התביעה. הנתבע 1 יוסיף ויטען כי התובע אינו פועל ו/או פעל לצורך הקטנת נזקיו המוכחשים כשלעצמם.
11. הנתבע 1 מתנגד למינוי מומחים רפואיים כמבוקש בסעיף 14 לכתב התביעה. הנתבע 1 יטען כי נזקיו, המוכחשים כשלעצמם היו נקודתיים ככל שהיו והיעדר רצף טיפולי, מעקב רפואי והעדר ממצאים אובייקטיביים עדכניים הקשורים בקשר ישיר לתאונה שומטים את הקרקע תחת בקשתו למינוי מומחים רפואיים.
12. בהתייחס לסעיף 15 לכתב התביעה יטען הנתבע 1 כי ככל ותקבע לתובע נכות, נכות זו אינה תפקודית ואין לה כל השפעה על תפקודו.
13. מוכחש האמור בסעיף 16 לכתב התביעה על סעיפי המשנה. הסכומים והנתונים המפורטים בסעיף זה ומוכחשים כשלעצמם, מופרזים ומופרכים.
14. מבלי לפגוע בנטען לעיל בכתב הגנה זה, יוסיף הנתבע 1 ויטען במצטבר או לחילופין:

א. הטענות ביחס לנזקים המיוחדים הינן כלליות, סתומות ובלתי מפורטות. התובע נדרש ליתן פרטים נוספים, מלאים וטובים יותר ביחס לנזקיו הנטענים.

ב. על התובע לצרף מסמכים להוכחת נזקיו המיוחדים הנטענים, ובהיעדרם, דין נזקיו המיוחדים להימחק מכתב התביעה.

ג. הנזקים הנטענים מופרזים, מופרכים ואינם מגובים בראיות.

ד. התאונה לא הסבה לתובע נזקים כספיים כלשהם.

ה. התאונה לא פגעה בזכויותיו הסוציאליות של התובע.

ו. התובע לא נזקק ו/או יזקק לטיפול רפואי ו/או לא נגרמו לו הוצאות רפואיות ו/או פארה רפואיות ו/או הוצאות בגין עזרים רפואיים וככל שיזדקק לכך – יסופקו צרכים אלה על ידי קופת החולים.

ז. לתובע לא נגרמו או יגרמו כל הוצאות נסיעה ו/או הוצאות ניידות מוגברות.

ח. התובע לא נזקק ו/או לא יזקק לעזרת צד ג' ו/או לא נגרמו ולא יגרמו לו כל הוצאות בגין עזרת צד ג' וככל שיזדקק לכך – יסופקו צרכים אלה על ידי קופת החולים.

ט. התובע לא עשה כל שביכולתו על מנת להקטין את נזקיו, המוכחשים כשלעצמם.

י. חלק מהנזקים רחוקים מדי, ואינם ברי תביעה.

יא. אין קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים ומוכחשים כשלעצמם, לבין התאונה.

15. מוכחש האמור בסעיף 17 לכתב התביעה.

16. מוכחש האמור בסעיפים 18 – 20 לכתב התביעה. לתובעת 2 לא נגרם כל נזק. לחילופין יטען הנתבע 1 כי גם יוכח, נזק זה חלף כלעומת שבא והתובעת 2 לא הציגה קצה קוצו של ראשית ראיה ו/או פגיעה כזו או אחרת בתפקודה ו/או בכושר השתכרות ו/או בניידותה ובעזרה כלשהי החורגת מעזרה הניתנת לבני גילה ו/או בכלל.

17. הנתבע 1 יוסיף ויטען כי ככל ותוכח פגיעתה של התובעת 2, הדבר לא הותיר נזק ואף לא זכרון כלשהו ביחס עם אירוע התאונה.

18. מוכחש האמור בסעיף 21 לכתב התביעה על סעיפי המשנה. הסכומים והנתונים המפורטים בסעיף זה ומוכחשים כשלעצמם, מופרכים ואין להם כל אחיזה במציאות.

19. מוכחשת זכותם הנטענת של התובעים בסעיף 22 לכתב התביעה.

20. מוכחש האמור בסעיף 23 לכתב התביעה, למעט, חובתה של הנתבעת 2 לפצות את התובעים.

21. מוכחשת זכותם הנטענת של התובעים לטעון טענות חלופיות.

22. הנתבע 1 מודה בסמכותו המקומית והעניינית של בית משפט נכבד זה.

23. טענות כתב הגנה זה הינן חלופיות ו/או משלימות בהתאם להקשרן.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה כלפי הנתבע 1 ולחייב את התובעים בהוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ.

אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ הנתבע 1

התובעים:

1. ניר גרבר, ת.ז. 34368589
 2. נגה גרבר, ת.ז. 221603822
- באמצעות הוריה ואפוטרופסיה הטבעיים ניר גרבר וגלי אדלכאום

ע"י ב"כ עו"ד ג.גולדרייך ואח'
מרחוב רובינשטיין 43, הוד הכרמל, חיפה
טל': 04-8346004; פקס: 04-8255730

- נגד -

הנתבעים:

1. טל לב, ת.ז. 27924877

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 03-3180983

2. ביטוח ישיר, חברה לביטוח בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ע.חרל"פ ואח'
מדרך מנחם בגין 7, רמת גן
טל': 03-7549966; פקס: 03-7549970

3. קרנית, קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים

ע"י עוה"ד אילן חגי ואח'
מרחוב ז'בוטינסקי 33, רמת גן

- נגד -

הצדדים שלישיים:

1. טל לב, ת.ז. 27924877

2. רוני לב, ת.ז. 39691027

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 03-3180983

תגובת הנתבע 1 לבקשה למינוי מומחים

1. הנתבע 1 מתכבד להודיע לבית המשפט הנכבד כי הוא מתנגד למינוי מומחים רפואיים לתובעים 1-2 בטרם תוכרע שאלת החבות בתיק.
2. לחילופין, יטען הנתבע 1 כי מעיון בתיעוד הרפואי של הנתבע 1 עולה כי הטיפול הרפואי בעניינו חלף זה מכבר וכי לא נותרה לו נכות ו/או מגבלה כלשהי.
3. ביחס לתובעת 2, יטען הנתבע 1 כי התובעת 2 לא נפגעה בתאונה. וככל ותוכח פגיעתה, המדובר הוא בפגיעה אשר חלפה כלעומת שבאה. היעדר התיעוד הרפואי מדבר בעד עצמו ודי בכך כדי לדחות את בקשתה למינוי מומחים על הסף.
4. הנתבע 1 מצטרף לתשובת הנתבעת 3 לבקשה למינוי מומחים רפואיים.

אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ הנתבע 1