

**בבית משפט השלום
בקריית**

**ת.א. 61176-01-19
בפני כב' השופטת: לובנה שלאעטה חלאילה**

התובעים:

1. ניר גרבר, ת.ז. 34368589
 2. נגה גרבר, ת.ז. 221603822
- באמצעות הוריה ואפוטרופסיה הטבעיים ניר גרבר וגלי אדלכאום**

ע"י ב"כ עו"ד ג. גולדרייך ואח'
מרחוב רובינשטיין 43, הוד הכרמל, חיפה
טל': 04-8346004 ; פקס: 04-8255730

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. טל לב, ת.ז. 27924877

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

2. ביטוח ישיר, חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ע. חרל"פ ואח'
מדרך מנחם בגין 7, רמת גן
טל': 03-7549966, פקס: 03-7549970

3. קרנית, קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים
ע"י עוה"ד אילן חגי ואח'
מרחוב ז'בוטינסקי 33, רמת גן

- נ ג ד -

1. **הצדדים שלישיים:** טל לב, ת.ז. 27924877

2. רוני לב, ת.ז. 39691027
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

השלמת טיעון לעניין הבקשה למינוי מומחים רפואיים

הנתבע 1 וצדדי ג' מתכבדים בזאת להשלים את טיעונם ביחס לבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים:

הנתבע 1 והצדדים השלישיים יבהירו כי הם מתנגדים למינוי מומחים רפואיים כמבוקש וזאת מן הטעמים שפורטו בתגובה לבקשה אשר צורפה לכתב ההגנה ומן הטעמים המפורטים להלן.

1. **בתחום הא.א.ג.** – היעדר המעקב הרפואי והעובדה שהוא הסתיים לפני זמן רב (כמו גם ביתר התחומים יש לציין) מעיד על כך שהתובע למעשה לא סובל מקשיים ו/או בעיה בתחום זה וככל שסבל בעבר, החלים מפגיעתו זו ומכל מקום, פגיעה זו לא הותירה נכות כלל ועיקר והעובדה שאין הוא מטופל בתחום זה למן שנת 2018 ועד היום מדברת בעד עצמה ומצדיקה שלא להיעתר לבקשה למינוי מומחה.

2. **בתחום הנפשי** – התייעוד שצורף לכתב התביעה לא מהווה ראשית ראיה למינוי מומחה ולסיכוי לנכות מחמת התאונה ותוצאותיה, יתרה מכך,

התיעוד שצורף, תוכנו והעובדה שאין המשך טיפול מעידים על כך שהסיבה לטיפול הנפשי אינה טמונה בתאונה נשוא כתב התביעה, אלא, במצב אישי-משפחתי ו/או תעסוקתי.

3. כל אירוע תאונתי מותיר חותם נפשי ואין בכך כדי להצדיק מינוי מומחה פסיכיאטרי. עובדה היא שלאחר זמן קצר ללא מאמץ מיוחד הראוי לציון מצידו, מעיד התובע על שיפור במצבו וחזרה לתפקוד. בנסיבות אלה ובשים לב לחלוף הזמן מאז טיפולו האחרון ולעובדה שכיום הוא לא סובל מכך (מטופל) אין מקום למינוי מומחה בתחום הנפשי.

4. **בתחום רפואת השיניים** – התובע טופל ובוצעו לו מספר טיפולים אשר צלחו לשביעות רצונו. העובדה שטופל בתחום רפואת השיניים כשלעצמה לא מצדיקה מינוי מומחה. והמדובר הוא בנזק שיש לגביו שומה שלא הותיר נכות ובעניינו יהיה ניתן לטעון טיעונים במסגרת תחשיבי הנזק. מינוי מומחה בתחום זה לא יועיל בכהוא זה פרט לעלויות הכרוכות במינוי מומחה זה.

5. מכל המקובץ עולה כי אין מקום למינוי מומחים רפואיים בשלושת התחומים המבוקשים וזאת ממספר סיבות שפורטו ועיקרן היעדר רצף טיפולי, חוסר הסיכוי לנכות וניסיון מצד התובע לזקוף לזכותו נכויות ולהגדיל את הפיצוי הפוטנציאלי אותו הוא דורש.

6. **ככל ובית המשפט הנכבד יחליט להיענות לבקשה למינוי מומחים רפואיים מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על התובע את שכר טרחתם.**

אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ הנתבע וצדדי ג'