

בעניין:

1. ניר גרבר ת.ז. 34368589
  2. נגה גרבר ת.ז. 221603822
- באמצעות הוריה ואפוטרופסיה הטבעיים ניר גרבר וגלי אדלכאוס  
ע"י ב"כ עו"ד ג. גולדרייך ואח'  
מרח' רובינשטיין 43, הוד הכרמל, חיפה  
טל': 04-8346004 פקס: 04-8255730

**התובעים:**

- נגד -

1. טל לב ת.ז. 27924877  
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג  
מרח' אבא הלל 7 רמת גן  
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983
2. ביטוח ישיר חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 513910703  
ע"י ב"כ עוה"ד ע. חרל"פ ואח'  
מדרך מנחם בגין 7 רמת גן  
טל': 03-7549966 פקס: 03-7549970
3. קרנית, קרן לפיצוי נגעי תאונות דרכים  
ע"י עו"ד אילן חגי ואח'  
מרח' ז'בוטינסקי 33, רמת גן

**הנתבעים:**

1. טל לב ת.ז. 27924877 **הצדדים השלישיים:**
2. רוני לב ת.ז. 39691027  
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג  
מרחוב אבא הלל 7 רמת גן  
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983

**השלמת טיעון בתגובה לבקשה למינוי מומחים מטעם הנתבעת 2**

- הנתבעת 2 מתכבדת להגיש השלמת טיעוניה לתגובתה לבקשה למינוי מומחים כדלקמן:
1. התובע מבקש מינוי מומחים בתחום הא.א.ג, שיניים ופסיכיאטריה. הנתבעת מתנגדת לבקשה זו, כפי שיפורט להלן:
  2. **לעניין מינוי המומחה בתחום הא.א.ג.** התייעוד בעניין זה הנו מועט ביותר ואינו עדכני. המסמך העדכני ביותר אליו מפנה ב"כ התובע הנו משנת 2018 (ואינו קריא...) ומאז אין כל פניה או תלונה בתחום זה. היעדר אלו מעלה כי לא נותר קושי או נכות בעקבות פציעתו ומשכך אין מקום למינוי מומחה בתחום זה.
  3. **לעניין מינוי המומחה בתחום השיניים.** אמנם התובע נזקק לשיקום וטיפול שיניים בעקבות התאונה, אולם אלו הסתיימו ולא נמצא כל תיעוד לכך כי נותרה נכות כלשהי בעקבות כך.

מסיכום הטיפולים אף עולה כי התובע הביע את שביעות רצונו מהטיפול והתוצאה האסתטית.

לאור זאת, הנתבעת תטען כי לא קיימת ראשית ראייה למינוי מומחה בתחום השיניים.

4. **לעניין מינוי מומחה בתחום הפסיכיאטריה-** אין כל תיעוד עדכני למצבו הנפשי של התובע לאחר שנת 2017, משמע לפני למעלה מ-3 שנים. עוד עולה מהתיעוד שאכן ישנו, כי ככל שהתובע המשיך ליטול את תרופותיו כפי שהומלץ לו על ידי הפסיכיאטר, חל שיפור ניכר במצבו וביכולתו לשוב לעבודתו. הנתבעת תטען כי השיפור שחל במצבו במהלך הטיפול בתקופה שלאחר התאונה והיעדר התיעוד הרפואי בתחום הנפשי מאז מעלים כי לא קיימת ראשית ראיה לצורך מינוי מומחה פסיכיאטרי.

5. לסיכום, תטען הנתבעת כי התובע איננו מעלה ראשית ראיה מספקת לצורך מינוי מומחים בתחומים אלו. יודגש כי על אף האפשרות שניתנה לב"כ במסגרת השלמת הטיעון, לא צירף כל תיעוד רפואי חדש ועדכני, וכנראה לא בכדי.

6. בנסיבות הללו, ביהמ"ש מתבקש לדחות את בקשת התובע.



רוסטי לובומסקי, עו"ד

ב"כ הנתבעת