

התובעים:

1. **גרבר ניר ת.ז. 34368589**
 2. **גרבר נגה ת.ז. 221603822**
- קטינה, באמצעות הוריה ניר גרבר וגלי אדלכאום**

ע"י ב"כ עו"ד גיל גולדרייך ואח'
מר' רובינשטיין 43 הוד הכרמל, חיפה 34987
טל. 04-8346004 פקס. 04-8255730

-נגד-

הנתבעים:

1. **טל לב ת.ז. 27924877**
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מר' אבא הלל 7 רמת גן
טל. 03-7412358 פקס. 077-3180983
2. **ביטוח ישיר - אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד ע. חרל"פ ואח'
מדרך מנחם בגין 7 רמת גן 5268102
טל. 03-7549966 פקס. 03-7549970

3. "קרנית" – קרן לפיצוי נפגעי תאונות-דרכים

ע"י ב"כ עו"ד אילן חגי
ו/או עו"ד רחל ליבוביץ ו/או עו"ד
שרית גנות ו/או עו"ד רבקה שטרן
מר' ז'בוטינסקי 33, רמת-גן 52522
מגדלי התאומים 1, קומה 2
טל. 03-5759090 פקס. 03-5759091

- נגד -

הצדדים השלישיים:

1. **טל לב ת.ז. 27924877**
 2. **רוני לב ת.ז. 39691027**
- ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מר' אבא הלל 7 רמת גן
טל. 03-7412358 פקס. 077-3180983

(בהודעה מטעם הנתבעת 3)

השלמת טיעון מטעם הנתבעת (3)
לבקשה למינוי מומחים רפואיים

מוגשת בזאת השלמת טיעון לבקשת התובע (1) (להלן: "**התובע**") למינוי מומחים רפואיים בתחום הא.א.ג, הפסיכיאטריה והשיניים.

הנתבעת (3) (להלן: "**הנתבעת**") **מתנגדת** למינויים המבוקשים, מן הטעמים הבאים, הנטענים במצטבר או לחלופין:-

1. הנתבעת תטען כי התובע **החלים** מפגיעתו הנטענת, וכי הארוע הנטען לא הותיר אצלו כל מגבלה.

2. באשר למינוי מומחה רפואי בתחום הא.א.ג. הנתבעת תטען כי ביום **22.7.2015** - כחודש ימים לאחר הארוע נשוא כתב התביעה, נבדק התובע בפעם האחרונה ע"י רופא מומחה בתחום הא.א.ג.

הנתבעת תטען כי **אין כל קשר** בין התיעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה מיום 19.10.2018 ומיום 22.11.2018 לבין הארוע נשוא כתב התביעה. מדובר בבדיקות שנערכו לתובע **למעלה משלוש שנים (!)** לאחר שנבדק בפעם האחרונה באשר לתלונותיו הנובעות מהארוע כפי שפורט לעיל.

בנסיבות אלה, בהעדר בסיס ו/או תיעוד רפואי המוכיח רצף טיפולי, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה למינוי מומחה-רפואי בתחום הא.א.ג.

3. בהתייחס למינוי מומחה רפואי בתחום הפסיכיאטריה הנתבעת תטען כי מן התיעוד שצורף לכתב התביעה עולה כי התובע פנה לראשונה לקבלת טיפול רפואי ע"י רופא מומחה בתחום הפסיכיאטרי ביום 4.12.2015 - כחצי שנה לאחר הארוע הנטען, וביום **12.1.2017** טופל בפעם האחרונה בהקשר זה.

בנסיבות אלה, בהעדר בסיס ו/או תיעוד רפואי המוכיח רצף טיפולי, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה למינוי מומחה-רפואי בתחום הפסיכיאטרי.

4. הנתבעת תטען כי כפי שפורט לעיל, **לא צורף תיעוד רפואי המעיד על רצף טיפולי** כדרישת הפסיקה, ולפיכך דין הבקשה להידחות.

ב-ת.א. (חיפה) 1553/89 (המ' 428/89) **רונן ליפשיץ ואח' נ' "שמיר" חברה לביטוח ואח'**
(צלטר, בעמ' 718(ו)1) נפסק ע"י כב' השופטת ט. שטרסברג-כהן:

"לצורך מינוי מומחים רפואיים יש להתחקות אחר המצב הרפואי של הנפגע מאז התאונה ועד ליום שמיעת הבקשה. לא פעם התרעתי על כך שאין המבקש צריך להסתפק בהגשת המסמכים הרפואיים הסמוכים ליום האירוע. יש ופגיעות ראשוניות מרובות ואולי אף קשות, חולפות עם הזמן מבלי להשאיר סימנים".

5. באשר לבקשת התובע למינוי מומחה רפואי בתחום **רפואת השיניים** הנתבעת תטען כי התובע, בבקשתו למינוי מומחים רפואיים אשר צורפה לכתב התביעה, **לא** עתר למינויו של מומחה רפואי בתחום זה.

לפיכך דין בקשתו למינוי מומחה רפואי בתחום השיניים - **להידחות על הסף.**

נוסף, כי אילו סבר התובע כי תחום זה הינו רלוונטי, ברי כי היה עותר במסגרת בקשתו למינוי מומחים-רפואיים, גם למינויו של מומחה בתחום זה.

תקנה 2(א) לתקנות הפיצויים לנפגעי תאונות-דרכים (מומחים), תשמ"ז-1986 קובעת כדלקמן:-

"נפגע הטוען בכתב תביעתו לעניין נכותו הרפואית שעליה לא חל סעיף 6(ב) לחוק, או לעניין כל נושא רפואי שאינו נכות, לרבות דרכי שיקומו, יצרף לכתב התביעה בקשה למינוי מומחה, לפי טופס 1..."

ב-ת.א. (י-ם) **1086/92 שזו פרנסה נ. עזריאל שפייט ו"הסנה" חברה לביטוח**, מצטט בית המשפט את תקנה 2, מביא מפסיקת בתי משפט השלום והמחוזי, וקובע כי **די בעובדה שהתובעת לא עתרה במסגרת הבקשה למינוי מומחים רפואיים גם למינויו של מומחה רפואי בתחום הפסיכיאטריה, כדי להביא לדחיית הבקשה למינויו של מומחה בתחום זה.**

לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית הבקשה למינוי מומחה רפואי בתחום השיניים על הסף.

6. לחלופין, אם חרף טענות הנתבעת, ובניגוד להן, יחליט בית המשפט הנכבד על מינויים של מומחה/ים רפואיים לתובע, מן הדין להטיל על התובע להפקיד בקופת בית-המשפט את שכר-טרחתו/ם. לאור כל הנטען לעיל, ועפ"י הפסיקה, אין ספק כי ראוי לנהוג כך גם מבחינת הדין והצדק.

רחל ליבוביץ
 רחל ליבוביץ, ע"ד
 ב"כ הנתבעת (3)
 "קרנית"