



בית משפט השלום בקריות

ת"א 61176-01-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1
2

בפני כבוד השופטת לובנה שלאעטה חלאילה

תובעים פלוני ואח'

נגד

נתבעים

1. טל לב
2. ביטוח ישיר - אי.די.איי. חב' לביטוח בע"מ
3. קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים בע"מ

3

החלטה

4

5 בקשת מטעם התובע מס' 1 (להלן: "התובע") למינוי מומחים רפואיים בתחומים: א.א.ג.,
6 פסיכיאטריה, אורתופדיה וא.א.ג.

7 1. עסקינן בתביעה לפיצויים בגין נזקי גוף שנגרמו לתובע, יליד שנת 1977, לאחר שלטענתו, נדרס
8 ביום 28.6.2015 בזמן שחצה את הכביש במעבר חציה יחד עם בתו הקטינה (התובע מס' 2) ע"י
9 רכב שהיה נהוג ע"י הנתבע מס' 1, שהינו גם צד ג' 1 (להלן: "הנתבע").

10 הואיל והתעוררה מחלוקת בדבר תוקף רישיון הנהיגה של הנתבע בזמנים הרלוונטיים לתאונה,
11 הוגשה התביעה נגד המבטחת של הרכב בו נהג ונגד קרנית, אשר בתורה הגישה הודעת צד ג' נגד
12 הנתבע ונגד אשתו, הבעלים של הרכב, ולאחר שהוגשו ראיות בשאלת תוקף הרישיון, הגיעו
13 הצדדים להסכמה דיונית בשאלת החבות לפיה תשא הנתבעת 2 ב- 20% מהנזק כפי שזה ייפסק
14 ע"י ביהמ"ש ותשא הנתבעת 3 ב- 80% ממנו. הודעת צד ג' תתקבל במלואה נגד הצדדים
15 השלישיים.

16 החלטה זו נוגעת לבקשת התובע למינוי בתחומים שונים; אדון להלן בכל תחום בנפרד.

17 2. **תחום א.א.ג.** - התובע טען, בין היתר, כי ביום התאונה הוא ביצע בדיקת CT ראש אשר הדגימה
18 שברים באף ובוצע שחזור סגור של השבר. לאחר מכן, הוא החל לסבול מקשיי נשימה, היה במעקב
19 רפואי אצל מומחה א.א.ג. והופנה לביצוע בדיקת מעבר אויר ובדיקת רינומנומטריה שממצאה
20 העידו על קיום הפרעה קשה דו- צדדית במעבר האוויר.



בית משפט השלום בקריות

ת"א 61176-01-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

3. הנתבעים בתורם התנגדו למינוי המבוקש וטענו כי התיעוד הרפואי האחרון הקשור לתחום זה
הינו משנת 2018. נוכח התיעוד הרפואי הדל לשיטתם, היעדר רצף טיפולי והעובדה כי מדובר
בטיפולים ובדיקות שנערכו מלפני למעלה מ- 3 שנים ומאז לא קיבל התובע טיפול רפואי בתחום,
אין הצדקה למינוי.
4. עיון בתיעוד שהוגש מלמד כי בביה"ח אובחנו אצל התובע נפיחות ניכרת באף, דימום פעיל ניכר
מהנחיריים, רגישות במישוש האף וסטייה של גשר האף לשמאל. בדיקת CT שביצע התובע
בביה"ח הדגימה שברים בגשר האף ושבר במחיצה עם סטייה שמאלה ובוצעה לו רדוקציה סגורה.
5. התובע היה במעקב א.א.ג. במרוצת שנת 2015, וביום 3.7.15, הופנה למיון ביה"ח לאחר שהתלונן
על נימול בקצה של האף. בבדיקה שבוצעה לו 22.7.15, נמצאה סטייה של מחיצת האף לימין
והומלץ לו על ביצוע ניתוח לתיקון הסטייה.
6. ביום 19.10.18, נבדק התובע ע"י מומחה א.א.ג. לאחר שהתלונן על חסימה אפית ובבדיקתו נמצא
"סטיית מחיצה לימין, נפילת ULC משמאל בנשימה מעט מאומצת יותר עם חסימה מלאה של
VALVE NASAL לסירוגין", והומלץ לו על ביצוע ניתוח ליישור מחיצת האף ושיפור נשימה.
7. ביום 22.11.18 התובע ביצע בדיקת רינומנומטריה. דו"ח סיכום הבדיקה מעיד על קיום הפרעה
קשה דו צדדית באזור השסתום באף.
8. בנסיבות אלה ברי כי קיימת הצדקה, והצדקה מובהקת, למינוי מומחה בתחום א.א.ג. מכאן, אני
נעתרת לבקשה בתחום זה, תוך הטלת שכרו של המומחה ע"י הנתבעות 2 ו-3, בחלוקה יחסית
התואמת את שיעור חלוקת האחריות ביניהן. בשלב זה ומטעמי יעילות דיונית, לא מצאתי להטיל
חלק ממימון הביניים על הנתבע.
9. התחום הפסיכיאטרי- לטענת התובע, לאחר התאונה חלה הידרדרות במצבו הנפשי והוא החל
לסבול מפחדים, חרדות ונדודי שינה, אובחן כמי שסובל מפוסט טראומה והחל לקבל טיפול
תרופתי ונוגדי חרדה.
10. הנתבעים התנגדו למינוי המבוקש וטענו להעדר רצף טיפולי והעדר תיעוד עדכני. עפ"י הנתען,
התובע פנה לראשונה לקבלת טיפול רפואי בתחום זה ביום 4.12.15, היינו, כחצי שנה לאחר
התאונה, וביום 12.1.17 הוא טופל בפעם האחרונה, ומאז אין תיעוד המעיד על קבלת טיפולים
בתחום. כן נטען כי מהתיעוד שהוגש ניתן ללמוד כי הסיבה לקבלת טיפולים רפואיים נפשיים
נוגעת למצב אישי-משפחתי או תעסוקתי שאינו קשור לתאונה.



בית משפט השלום בקריות

ת"א 61176-01-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

11. ובכן, התובע הגיש תיעוד רפואי המעיד על קבלת 7 טיפולים (פגישות) אצל פסיכיאטר, וזאת בתקופה שבין 4.12.15 לבין 21.1.17. עם זאת, עיון בפירוט הפגישה מיום 4.12.15 מלמד כי גם לפני אותו מועד, התובע היה במספר פגישות אצל פסיכיאטרית (נספח 31 לכתב התביעה).
- התיעוד שהוגש מעיד על כך שהתובע אובחן, בין היתר, כמי שסובל מדיכאון, קשוב לדברים שליליים בסביבה ומתקשה להירדם ונמצא כי קיימים מרכיבים של תגובה בתר חבלתית. בעקבות כך, הוא התחיל ליטול תרופה פסיכיאטרית והמינון הועלה עם הזמן. בהמשך, נמצא כי מצבו השתפר בעקבות נטילת התרופה, אך בסיכום הביקור האחרון מיום 12.1.17 נרשם כי התובע הפסיק ליטול את התרופה בשל הקושי עם המחשבה שהוא זקוק לתרופה ועקב כך חלה התדרדרות במצבו, החרדה התגברת והוא מתקשה לתפקד בעבודה והוצע לו להתחיל בטיפול תרופתי בעליה מדורגת בניסיון להשיג שיפור עם פחות תופעות לוואי.
12. על סמך האמור, על אף שלא הוגש תיעוד עדכני המלמד על מצבו של התובע היום ובכדי לא לחסום את דרכו של התובע מלהוכיח קיומה של נכות בתחום הפסיכיאטרי, **אני נעתרת לבקשה למינוי גם בתחום זה**. בשלב זה, תשאנה הנתבעות בשכרו של המומחה. ככל שייקבע כי לתובע לא נותרה נכות נפשית עקב התאונה, ניתן לעתור לקיזוז שכרו של המומחה מהפיצוי שייפסק ככל שייפסק.
13. **התחום האורתופדי** - התובע לא פירט את טענותיו בהקשר זה והסתפק בהפניה למסמכים הרפואיים. הנתבעים התנגדו למינוי המבוקש, בין היתר, בטענה כי מדובר בטיפולים/כאבים שחלפו וכי והתיעוד הרפואי הדל שהוגש אינו מעיד על נכות כלשהי בתחום.
14. עיון בתיעוד הרפואי מלמד כי לאחר התאונה נבדק התובע במחלקה האורתופדית של ביה"ח כשהוא מתלונן על חבלה בקרסול שמאל, הגבלה בתנועות, רגישות ונפיחות קלה על פני פטישן לטרלי. בדיקת CT שבוצעה בו ביום, לא הדגימה שבר בקרסול. לאחר שהתובע נבדק וטופל בבי"ח, הוא שוחרר עם המלצות למנוחה, רגל מורמת, קירור מקומי, דריכה לפי יכולת, היעזרות בקביים לפי צורך והפעלת קרסול לפי יכולת.
15. ביום 30.6.15 התלונן התובע על כאבים בצוואר משמאל אך הוא מסר כי אינו זוכר אם קיבל מכה בצוואר בתאונה. בבדיקתו נמצא כי קיימת רגישות במישוש מחצית תחתונה של שריר SCM והוא הופנה לביצוע בדיקת CT לצוואר שממצאיה לא הדגימו חבלה בצוואר. על אף הרגישות בצוואר נמצא כי אין הגבלה בתנועות.
16. למעשה מהתיעוד שהוגש, לא ניתן להתרשם על המשך מעקב או על ממצאים אובייקטיביים, ומלבד שני מסמכים מלפני כ- 5 שנים, לא תועדו כל תלונות של התובע. מכאן, איני מוצאת הצדקה בשלב זה למינוי בתחום האורתופדי. ככל שיש תיעוד עדכני או טענות (מגובות בתיעוד רפואי)



בית משפט השלום בקריות

ת"א 61176-01-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 נוספות הקשורות לתחום האורתופדי, יגיש ב"כ התובע תוך 21 יום מהיום, הודעה מתאימה עם
2 כל התיעוד והדברים ייבחנו.

בשלב זה, נדחית הבקשה בתחום האורתופדי.

4 17. **תחום השיניים** - הבקשה למינוי מומחה רפואי בתחום פה ולסת הוגשה במסגרת השלמת הטיעון
5 בבקשה למינוי מומחים רפואיים, בטענה כי בטעות מינוי זה לא נתבקש עם הגשת כתב התביעה
6 על אף שבכתב התביעה נטען כי כתוצאה מהחבלה בתאונה נשברו מספר שיניים בפיו של התובע
7 והוא נאלץ לעבור שיקום בעלות של עשרות אלפי שקלים. התובע אף ביקש לתקן את כתב התביעה
8 במידת הצורך, כדי לדון בבקשה זו למינוי מומחה בתחום פה ולסת.

9 18. התובע הפנה למסמכים רפואיים מיום התאונה ולבדיקת רופא שיניים אשר נערכה בחדר המיון ;
10 בבדיקה נמצא כי התובע סובל ממספר שברים בשיניו ובסיכום הבדיקה, ציין הרופא כי יש לעקור
11 שן מס' 21 ולשקם את שיניים 22 ו- 12 שגם הן נשברו. התובע הפנה עוד לתיעוד הרפואי שמעיד
12 על השיקום שעבר.

13 19. גם למינוי זה התנגדו הנתבעים. הנתבעת מס' 3 טענה כטענה מקדמית כי יש לדחות את הבקשה
14 על הסף כי מינוי מומחה בתחום זה לא נתבקש במסגרת הבקשה למינוי מומחים רפואיים אשר
15 צורפה לכתב התביעה.

16 20. יתר הנתבעים התייחסו לגופו של עניין וטענו כי העובדה שהתובע טופל בתחום רפואת שיניים
17 אינה מצדיקה כשלעצמה מינוי מומחה ובמקרה דנא, אומנם התובע נזקק לטיפול שיניים ושיקום
18 אך משנסתיימו אלו ולא נמצא תיעוד המלמד כי נותרה נכות כלשהי בעקבות כך, אין מקום
19 להיעתר לבקשה.

20 21. ייאמר מיד כי על אף שבבקשה שצורפה לתביעה, לא עתר התובע למינוי בתחום זה, ניכר כי הדבר
21 נבע מטעות, לאור הטענות בגוף כתב התביעה ולאור הפגיעה שנגרמה לתובע בשיניו, ובכל מקרה
22 ביהמ"ש רשאי להתיר את תיקון כתב התביעה לצורך זה. מטעמי יעילות, איני רואה הכרח בתיקון
23 כתב התביעה והגשת כתב תביעה מתוקן ; אני דנה בבקשה לגופה.

24 22. בבדיקת התובע במיון נמצא, בין היתר, סגר לא קבוע עקב תזוזת משנן קדמי 12-22, חבלות
25 בשיניים 21 ו- 11 ושבר בשיניים 22 ו- 12. בביה"ח בוצע חיבור קומפוזיט לכותרות השן, קיבוע
26 לשיניים 13 עד 23. נכתב כי שן 21 תשמש בשלב זה כמעגנת משנית למשך 3 שבועות ולאחר מכן,
27 צריך לעקור אותה ולהתקין שתל מידי של שן 21 לשמירה על גובה העצם והרקמה.



בית משפט השלום בקריות

ת"א 61176-01-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

23. ביום 24.9.15 התובע טופל על ידי רופא שיניים; עבר עקירת שיניים 11 ו- 21 ומילוי עצם, אשר נחבלו באופן בלתי הפיך כתוצאה מהתאונה, וביום 7.9.16, הותקנו שני שתלים זימר במיקום 11 ו- 21 (ר' נספח 26).

24. התובע הגיש מסמך שנערך ביום 2.11.17 ע"י ד"ר עוזר שבו מפורט התהליך השיקומי שעבר. כפי שעולה מהמסך, התהליך נמשך עד ליום 14.6.17 ובמהלכו נעקרו שיניים, הושתל עצם, בוצעו טיפולי שורש, הותקן גשר, בוצעה השתלה דנטלית ונלקחו כתרים.

25. על אף שלא הוגש תיעוד עדכני המעיד על מצבו הנוכחי של התובע ועל אף שנראה כי השלים את טיפול השיקום הנדרש עקב התאונה, לפחות בשלב זה, אני סבורה כי קיימת הצדקה למינוי מומחה מטעם ביהמ"ש ולו כדי לבחון את הצורך בטיפול חוזר או נוסף בעתיד (החלפת כתרים/גשרים ועוד), לתדירות שלו ולעלותו.

מכאן, אני מורה על מינוי בתחום פה ולסת. בשכרו של המומחה ישאו הנתבעות.

26. **סוף דבר** - אני נעתרת לבקשה למינוי מומחים בתחומים א.א.ג, פסיכיאטרי ושיניים. שכרם של המומחים, ישולם בשלב זה ע"י הנתבעות 2 ו-3 בחלוקה יחסית כאמור לעיל. ככל שייקבע כי לא נותרה נכות בתחום הנפשי, ניתן לעתור לקיזוז שכרו של המומחה.

27. כדי לאפשר לצדדים להגיע להסכמה בדבר זהות המומחים, אני דוחה את מתן צווי המינוי עד יום 1.2.21. בהעדר הודעה מוסכמת עד אותו מועד, ימונו מומחים לפי שיקול דעתו של ביהמ"ש.

בשולי הדברים – התנצלותי בפני הצדדים על העיכוב במתן החלטה זו, אשר נבע בהתחלה מחוסר מעקב אחר התיק, ובהמשך משהותי בשבתון.

ת. פנימית ליום 5.2.21.

ניתנה היום, ו' שבט תשפ"א, 19 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

לובנה שלאעטה חלאילה, שופטת