



בית משפט השלום בקריות

02 אוקטובר 2019

ת"א 61176-01-19

1

לפני כבוד השופטת לובנה שלאעטה חלאילה

התובעים פלוני

נגד

הנתבעים 1. טל לב

2. ביטוח ישיר - אי.די.איי. חב' לביטוח בע"מ
3. קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים בע"מ

2

מקבל 2 רוני לב

3

נוכחים:

4

ב"כ התובעים עו"ד שטרית כהן ומתמחה גב' לוי

5

ב"כ הנתבע מס' 1 וצד ג' עו"ד אריאל פרייברג

6

ב"כ הנתבעת מס' 2 עו"ד נחשון אגמון

7

ב"כ הנתבעת מס' 3 עו"ד שרית גנות

8

9

פרוטוקול

10

11

עו"ד פרייברג:

12

אנחנו לא מבקשים לעיין בדוחות חוקרים. אם יש לחברי אישור מרשות הדואר לדוגמא, זה משהו

13

שיכול לפשט את כל ההליך. אבקש מחברי לציין אם יש ואם יש, אז להציג על מנת שנוכל לנסות ולפשט

14

את המחלוקת בין הצדדים. גם הידיעה עצמה, יש למעשה שתי טענות: חובה להוכיח את הידיעה,

15

הנטל מוטל על הנתבעת מס' 2 בעניין זה. יש משמעות לסוג השלילה. אם מדובר בפרט טכני, זה לא

16

שולל את אחריותה של הנתבעת מס' 2 לשלם בגין נזקי התובעים.

17

18

עו"ד אגמון:

19

לשאלת ביהמ"ש, היו נקודות, שלחו לו לעשות קורס והוא לא עשה.

20

21

עו"ד גנות:

22

בתיק המשטרה הוא נחקר פעמיים. הוא גם נשפט ונגזר דינו ולא הוזכר שום דבר בגין השלילה. הוא

23

זומן פעם נוספת למשטרה על מנת להחקר בעניין השלילה ועל אף שנחקר פעמיים, פעם אחת ספציפית

24

על נושא הנהיגה, החליטו לא להעמידו לדין.

25

26

27



בית משפט השלום בקריות

02 אוקטובר 2019

ת"א 61176-01-19

עו"ד אגמון:

ביקשנו לקבל פירוט ממשדד הרישוי. בתיק משרד הרישוי היו לו שתי שלילות. אדאג להגשת התע"צ שקיבלנו ממשדד הרישוי.
ביום התאונה הוא זומן למשטרה ועבר חקירה. לאחר מכן, יום אחרי הוא זומן שוב ואז הוא בא ב-1/7 יום אחרי שהיה במשטרה, הוא מקבל ארכה כדי להסדיר את עניינו.

עו"ד גנות:

אנחנו יודעים שהוא לא ידע. מה גם שהשלילה בוטלה.

עו"ד שטרית:

לשאלת ביהמ"ש, אנחנו לא עומדים על הבקשה למינוי מומחה רפואי לתובעת מס' 2.

ב"כ הצדדים:

אנחנו לא נתנגד לפיצול הדיון לאור השאלה התלויה והעומדת באשר לתוקף רישיון הנהיגה של הנתבע מס' 1 בזמנים הרלוונטיים לתאונה.

עו"ד שטרית:

למען הסדר הטוב, אני מבקשת שחבריי יאשרו שאין מחלוקת לעניין עצם קיום התאונה כי אם אין מחלוקת, אין בדעתי להביא את הצדדים לדיון בשאלות החבות.

ב"כ הנתבעים וצד ג':

אין מחלוקת לגבי עצם אירוע התאונה.

החלטה

לאור המחלוקת בדבר תוקף רישיון הנהיגה של הנתבע מס' 1, בזמנים הרלוונטיים לתאונה, אני מורה על פיצול הדיון כך שתידון תחילה שאלת החבות.

1. הצדדים יגישו את עדויותיהם בתצהירים.

הנתבעים יגישו במקביל, תצהירי עדות ראשית מטעמם בתוך 30 ימים מהיום.

צד ג' יגיש תצהיריו תוך 15 ימים לאחר מכן.

הצדדים יצרפו לתצהיריהם מסמכים רלבנטיים, אשר בכוונתם להגישם במהלך הדיון.



בית משפט השלום בקריות

02 אוקטובר 2019

ת"א 61176-01-19

- 1 במידה ומי מהצדדים מבקש לזמן לישיבת ההוכחות שתקבע עד שאינו בשליטתו, עליו להגיש
2 בתוך המועדים המפורטים לעיל, בקשה מנומקת במסגרתה יבהיר מהו תוכן עדותו הצפויה
3 של העד ומדוע לא ניתן להגיש את העדות בתצהיר.
4
5 הצדדים יחליפו ביניהם את המסמכים הרלוונטיים ללא יוצא מן הכלל ויודיעו זה לזה בתוך
6 30 יום ממועד קבלת המסמכים אם יש התנגדות להגשת מסמך מסוים כראיה ואם יש צורך
7 לזמן את העד עורך המסמך לחקירה. הוצאות המשפט יפסקו גם בהתחשב בעמדת הצדדים
8 ובצורך בשמיעת עדים כאשר יתברר בסופו של דבר שניתן היה לוותר עליהם.
9
10 **נקבע להוכחות בשאלת החבות ליום 12/2/20 שעה 09.00.**
11
12 **תזכורת פנימית ליום 15/11/19.**
13
14
15 **ניתנה והודעה היום ג' תשרי תש"פ, 02/10/2019 במעמד הנוכחים.**
16

לובנה שלאעטה חלאילה, שופטת

הוקלד על ידי אורלי יוסף