

**מועד קבלת**

**כתב ההודעה:** 30/10/2022

**מועד להגשת**

**כתב ההגנה:** עד למועד הגשתו בפועל בהתאם להחלטת ביהמ"ש הנכבד

**מועד הגשת**

**כתב ההגנה:** 23/01/2023

בעניין –

**התובע:**

אמיר קרינאוי, ת.ז. 324015569  
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'  
מרח' אבא הלל 7, רמת-גן  
טלפון: 03-7412358; פקס': 077-3180983  
דוא"ל: [frei.ariel@gmail.com](mailto:frei.ariel@gmail.com)

- נ ג ד -

**הנתבעות:**

1. גידולי אגו בע"מ, ח.פ. 512548819  
ממושב ישע, ד.נ. הנגב 85430  
טלפון: 08-9965323; פקס': 08-9985274  
2. הראל חברה לביטוח בע"מ, ח.צ. 520004078  
מרח' אבא הלל סילבר 3, רמת-גן  
טלפון: 03-7547777; פקס': 03-7348211  
הנתבעות 1-2 ע"י ב"כ עוה"ד אבי אלרום (מ.ר. 8697) ואח'  
רח' אפעל 25 (בית אמות פלטינוס), פתח-תקווה 4951125  
טלפון: 03-7623000; פקס': 03-51600680  
דוא"ל: [office@elromlaw.co.il](mailto:office@elromlaw.co.il)

## **כתב הגנה מטעם הנתבעות 1-2**

↓ הנתבעות 1-2 (להלן: "הנתבעות") מתכבדות בזאת להגיש לעיון ביהמ"ש הנכבד את כתב הגנתן לכתב התביעה שהוגש כנגדן; הן תהיינה מיוצגות בתביעה זו ע"י משרד הח"מ, וכתובתן להמצאת כתבי בי-דין תהא עפ"י הפרטים האמורים בכותר לכתב הגנה זה.

- מצ"ב מסומן "I" ייפוי כוח של הנתבעת 1 לטובת משרד הח"מ.
- מצ"ב מסומן כנספח "II" ייפוי כוח של הנתבעת 2 לטובת משרד הח"מ.

## **טענות מקדמיות**

---

## **תמצית טענות הנתבעות בהתייחס לעילת התביעה והסעד המבוקש**

1. לתובע לא קמה שום עילת תביעה ושום זכאות לסעד כלשהו מהנתבעות.
2. כמפורט בכתב הגנה זה, התובע, אשר במועד האירוע עסק בניקיון הרצפה, בחר באופן פתאומי להכניס את ידו אל תוך מעבה קופסת חשמל של מסוע לשינוע תוצרת חקלאית. זאת, מסיבה שאינה ידועה לנתבעות,

ללא שום סיבה מסתברת שהיא וללא שום קשר לעבודתו או בכלל. הגם שכבלי החשמל היו מאובטחים, האופן בו בחר התובע להניח את ידו על מגעי החיבורים, הביא להתחשמלותו.

3. אירוע זה – אם בכלל ניתן להגדירו כ"תאונה" – מטיל אחריות בלעדית על התובע לקרות האירוע (ולנזקיו הנטענים), אשר נגרם באשמו הבלעדי, מבלי שהנתבעת 1 יכלה בכלל לצפות אותו או למנוע אותו באופן כלשהו.

4. בכל הנוגע לשאלת הנזק – כמפורט כתב הגנה זה, לתובע לא נגרם שום הפסד שכר ולא נגרם לו שום נזק תפקודי עקב האירוע נשוא התביעה. נהפוך הוא(!) – לאחר היעדרות של ימים בודדים, שב התובע לעבודתו הרגילה והשגרתית תוך התמדה קבועה בה משך 9½ חודשים נוספים – לרבות עבודה במסגרת מספר ימים גבוה מהתקן וכן במסגרת שעות עבודה נוספות בהיקף של 125%-ו-150%(!) – ותוך השבחת שכרו.

התובע, אשר היה אמור לסיים את עבודתו אצל הנתבע 1 בתאריך 5/02/2022, השתלב ללא דיחוי כלשהו בעבודה חדש עוד בתאריך 13/01/2022, וזאת גם כן בהיקף משרה מלאה (100%).

ואולם, התובע "שוכח" לציין בכתב תביעתו, כי לאחר מעברו למקום עבודה חדש זה הוא נפגע בשתי "תאונות עבודה" נוספות: האחת מתאריך 7/03/2022, אז נחבל בראשו; ושנייה – מיום 28/04/2022, אז הוא גרם לשריפה במפעל מעבידתו. התובע אף "שוכח" לציין, כי בעטייה של תאונה נוספת זו הוא ספג נזקי ריאה וכן לקה בנזקים פסיכיאטריים כטענותיו-שלו בפני המוסד לביטוח לאומי, ואשר בעטיים בלבד הוא נפלט ממעגל העבודה.

בנסיבות אלה טוענות הנתבעות לתחולת הלכת חננשוילי (נע"א 248/86 עזבון חננשוילי לילי ז"ל נ' רותם חברה לביטוח, פ"ד מה(2) 529), ולחילופין בלבד – לניכוי רעיוני מלא של שיעור ההטבות, להן היה זכאי התובע אילו פעל להקטנת נזקו על-דרך "איחוד נכויות" בהתאם להוראות תקנה 12 לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה), התשט"ז-1956, כמתחייב ממנו.

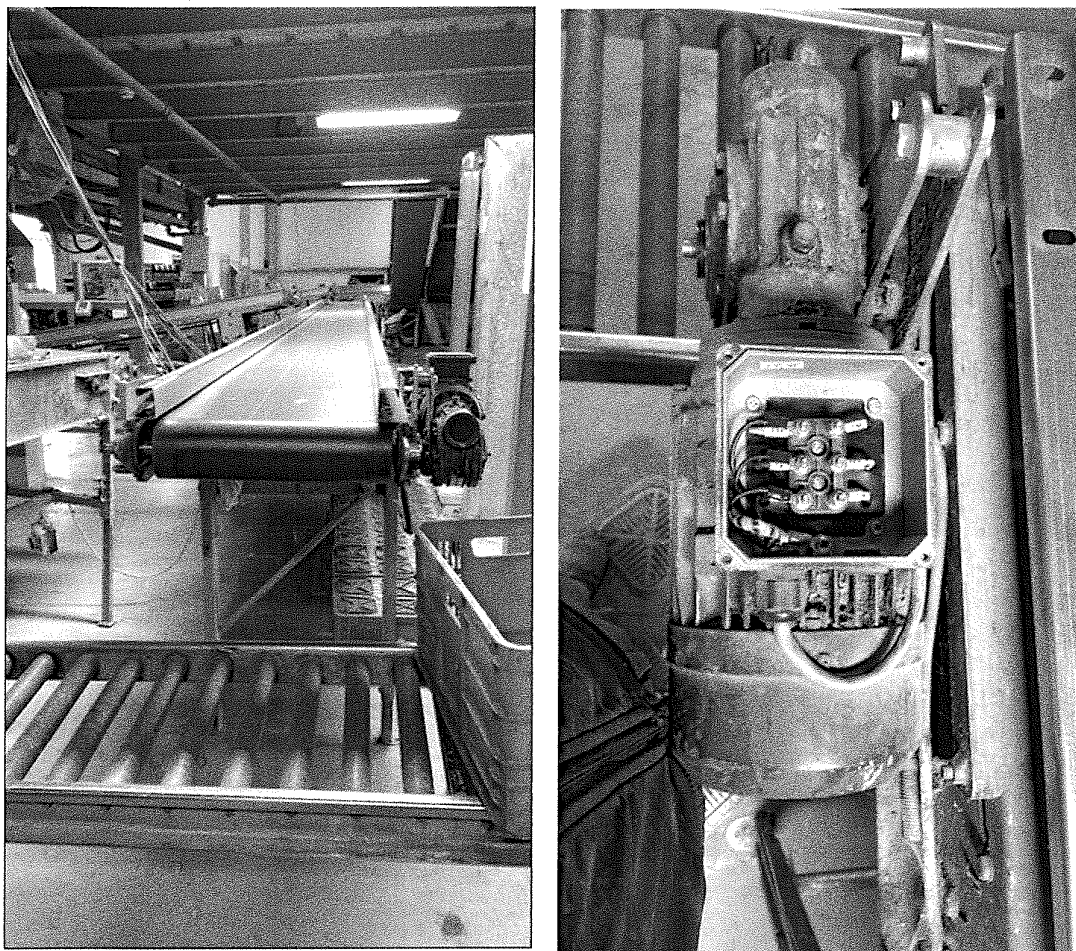
5. הנתבעות מכירות בסמכותו העניינית והמקומית של ביהמ"ש הנכבד לדון בתביעה זו.

### תמצית העובדות לעניינה של תביעה זו

6. התובע הועסק במפעלה הנתבעת 1 כפועל כללי.

7. ביום האירוע התבקש התובע לנקות את הרצפה ליד מכונת מסוע של הנתבעת 1, המופעלת לשם שינוע תוצרת חקלאית.

8. התובע – מסיבה שאינה ידועה לנתבעות, וללא עדים כלשהם – הניח את ידו על תא אספקת חשמל של המסוע, שכבליה ומגעיו מאובטחים, אך בשל אופן הנחת ידו – הלה התחשמל. הנה תמונות המסוע ותא אספקת החשמל מיום האירוע נשוא התביעה:



9. ויודגש – עבודת ניקיון רצפת המפעל לא הצריכה ולא הצדיקה באופן כלשהו את פעולתו היוזמה והפתאומית של התובע להכנסת ידו לתוך מעבה קופסת החשמל של המסוע.
10. למעשה, רק תכנון מחושב של אופן הכסת היד לתוך קופסת החשמל ואופן הנחתה בין הכבלים ולבין שנאי החשמל יכלו להביא להתחשמלות התובע, כפי שאכן אירע.
11. אף במנותק משאלת נסיבות האירוע – התובע שב לעבודה סדירה ומלאה אצל הנתבעת 1 ימים בודדים בלבד לאחר האירוע נשוא התביעה. זאת, ללא שום מגבלה שהיא, אף ללא בקשה כלשהי מתן הקלות כלשהן במאפייני ביצוע עבודתו כעובר לאירוע נשוא התביעה, ותוך שהוא אף עובד מספר ימי עבודה גבוה מהתקן ובמסגרת שעות עבודה נוספות בשיעורים של 125% ואף 150% בעבודתו הרגילה והשוטפת מעובר לאירוע הנדון.
12. התובע פוטר מעבודתו אצל הנתבעת 1 ללא שום קשר לאירוע נשוא התביעה עפ"י שימוע מיום 6/01/2022. כבר ביום 13/01/2022 – ובתוך התקופה, בה היה מחויב להמשיך לעבוד אצל הנתבעת 1 – הוא עבר לעבוד במקום עבודה חדש, ללא שום קושי בקבלתו לעבודה חדשה זו, ובהיקף של 100% משרה.
13. בחינת התיעוד הרפואי כמצורף לכתב התביעה עצמו מגלה ממצאי בדיקה תקינים בבדיקות האובייקטיביות הן בפן האורתופדי והן בפן הנוירולוגי, ולצדן – פנייה בודדת בלבד לרפואת הנפש.
14. לצד כל זאת, ומסיבותיו הברורות, "שוכח" התובע לציין בכתב תביעתו, אשר הוגש בחודש 10/2022, כי כבר בסמוך לתחילת עבודתו במקום עבודתו החדש הוא נפגע פעם נוספת ב"תאונת עבודה" מיום 7/03/2022, בעטייה הוא נחבל בראשו; ולאחר כן נפגע ב"תאונת עבודה" שלישית במספר בתאריך 28/04/2022 עקב

שאיפת עשן, אשר עפ"י דיווחי מעסיקתו נגרמה עקב **גרימתו-שלו לשריפה במפעלה**. בגין תאונה זו נטען ע"י התובע לנזק ריאתי וכן לנזקים פסיכיאטריים, בעטיים נפלט כליל ממעגל העבודה, כאשר לאור מצגים אלה זכה התובע לסעדים מהמוסד לביטוח לאומי.

ברמה המשפטית, ובהתייחס לטענות כתב התביעה שלא זכו להתייחסות דלעיל תוספנה הנתבעות ותשבנה, כדלקמן:

15. הנתבעות דוחות את הנטען בסעיפים 9-10 לכתב התביעה בהיעדר התנאים המנויים בחקיקה ובפסיקה להעברת הנטל הראייתי אליהן. זאת, ולו בהיעדר התקיימות התנאי הראשון בדבר "עמימות עובדתית" כלשהי ביחס לנסיבות האירוע נשוא התביעה, ודאי וודאי משמסתבר לאין-ערוך כי התובע הביא על-עצמו את קרות האירוע נשוא התביעה כמפורט לעיל.
16. הנתבעות דוחות את הנטען בסעיף 11 לכתב התביעה. לא רק שהמדובר בטענות סותרות לנטען בסעיפים 9-10 לכתב התביעה, אלא שממילא אין כל יסוד ואין שום שחר לטענות אלה לגופם של דברים.
- לא בכדי, טענות התובע כלליות, כוללניות, סתמיות ואינן מתייחסות כלל לנסיבות התרחשות האירוע נשוא התביעה לאשורם של דברים, כאילו הועתקו מכתב טענות שכלל אינו נוגע לאירוע נשוא התביעה.
- לא נמצא כל רבב אצל הנתבעת 1 שהביא לקרות האירוע נשוא התביעה. התובע התבקש לנקות את רצפת מפעלה של הנתבעת 1, ללא שום קשר וללא שום נגיעה לקופסת החשמל של המסוע נשוא התביעה.
- מאידך, התובע הודרך לעבודתו, לרבות ביחס לסיכוני חשמל, אך בחר – מטעמיו השמורים עמו וללא שום קשר לעבודתו – לתחוב את ידו למעבדה קופסת החשמל ואף להניח את ידו באופן שיצור "מעגל חשמלי" מלא שהביא להתחשמלותו.**
17. הנתבעות כופרות באמינות, מהימנות ונכונות חוות-דעתם של ד"ר קרבאל ושל ד"ר אלקתנאני, לרבות ביחס לשלמות הנתונים שהונחו בפניהם לשם עריכת חוות-דעתם, ממצאיהם, ודאי מסקנותיהם(!).
- הנתבעות פועלות לקבל חוות-דעת רפואיות ע"י מומחים רפואיים מטעמן, אשר תוגשנה לתיק ביהמ"ש עם השלמתן.
18. הנתבעות דוחות מכל וכל את טענות התובע לנזקים כלשהם עקב האירוע נשוא התביעה, בדגש לפגיעה תפקודית כלשהי בגין האירוע הנדון, ואשר מוזם בפועל מקורותיו של התובע גם עד להווה.
- לתובע לא נגרמו שום הפסדים ושום מגבלות עקב האירוע הנדון, ולא בכדי אף לא הובאה ולו בדל אסמכתא לטענות אלה – ולו בתקופה הסמוכה לאירוע זה – וזאת, חרף חלוף למעלה מ-2½ שנים ממועד האירוע נשוא התביעה ועד למועד הגשת כתב התביעה.
- אם בכלל – וכמנומק לעיל – כל נזק שהוא, נובע מתאונותיו הנוספות של התובע, כאשר עד להתרחשותן לא נמצא מאומה בטענות התובע.
- זאת ועוד, מכל שיעור נזק שהוא יש להפחית את אשמו המכריע של התובע לעצם קרות האירוע הנדון, ולאחר מכן את שיעור ההטבות, להם יכול היה זכאי התובע, מכל גורם מיטיב שהוא.
19. סופם של דברים – ביהמ"ש הנכבד יתבקש-נא לדחות את התביעה כליל וכנגזר מכך – לחייב את התובע בהוצאותיהן הריאליות של הנתבעות בגין היזקקותן להתגונן בפני תביעה זו, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ, והכל בתוספת ריבית והצמדה ממועד ההוצאה ועד למועד הפירעון בפועל.

I

## ייפוי כוח

אנו הח"מ, גידולי אגוז בע"מ, ח.פ. 512548819 ממנים בזאת כב"כ את עוה"ד אבי אלרום ו/או שרון רום ו/או ליאור סולומון ו/או אסף אלרום ו/או אורן גרבר ואח' (יולח יחד וכל אחד מהם לחוד) להיות באי כוחנו בעניין ת"א (כפ"ס) 22556/10/22 קרינאוי אמיר נ גידולי אגוז בע"מ ואח'.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיו באי כוחנו רשאים לעשות ולפעול בשמנו ובמקומנו בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן, הכול בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על כל תביעה, תביעה שכנגד, בקשה, הגנה, התנגדות, ערר, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מן העניין הנ"ל ללא יוצא מן הכלל, להגיש כל מסמך ולנקוט בכל הפעולות הדרושות ושתידרשנה בפני כל בימ"ש, בי"ד, טריבונל, או בפני כל רשות או מוסד אחר.
2. להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, וכן כל פעולה בתוקף כל חוק, תקנה או פרוצדורה אחרת בהקשר לעניין הנ"ל.
3. להופיע בכל הדרגות כולל ערעור או ערר בפני כל בתי המשפט, בתי הדין וטריבונלים אחדים וכן בפני מוסדות כלשהם ממשלתיים, עירוניים ואחרים.
4. למסור לגישור או לבוררות כל סכסוך או חילוקי דעות בהקשר לעניין האמור לעיל בפני דן יחיד, זב"א או אחרת, לחתום על שטר בוררין ולפעול כפי שבא כוחנו ימצאו לנכון ולמועיל, לפי שיקול דעתם.
5. להתפשר בכל הנוגע או הנובע מן העניין דלעיל לפי שקול דעתם של באי כוחנו ולחתום על כל פשרה שתראה לבאי כוחנו כאמור, הן בביהמ"ש והן מחוצה לה, ובכפוף לקבלת אישורנו בכתב.
6. לגבות בשמנו ובמקומנו כל סכום לרבות הוצאות ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמנו כל או חפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבאי כוחנו ימצאו לנכון ולמתאים; באי כוחנו זכאים לכל סכומי שכר הטרחה שיפסקו לזכותנו בכל הליך שהוא.
7. להוציא לפועל כל פס"ד, החלטה או צו, לעקל, למשכן, למכור ולממש וכן לעשות את כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל, בהקשר לעניין הנ"ל.
8. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או התחייבות, בלי יוצא מן הכלל, אם באי כוחנו ימצאו לנכון בכל הקשור או הנובע מהעניין הנ"ל.
9. להעביר ייפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייננו הנ"ל לפי ראות עיניהם ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצאו לנכון ולמועיל בקשר עם ענייננו הנ"ל, והננו מאשרים בזאת מראש את מעשיהם ו/או מעשי ממלאי המקום בתוקף ייפוי כוח זה.

המילים דלעיל בייפוי כוח זה המופיעות בלשון יחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

גידולי אגוז בע"מ

חתימה:

18.1.23

תאריך:

לכ"ח  
18/1

אישור עו"ד לחתימה:  
אורן גרבר, עו"ד  
מ.ר. 60102

