

ת.א. 4648-12-19

בבית משפט השלום

ברחובות

כתב הגנה מטעם הנתבעת 2

התובע:

1. עזבון המנוחה נטי ליבוביץ ז"ל
 2. ינקו שוורץ
- ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
מרח' אבא הלל 7, רמת-גן
(טל. 03-7412358; פקס. 077-3180983)

- נ ג ד -

הנתבעת:

1. משה עדרי

2. הראל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520004078

ע"י ב"כ עוה"ד ח. דוד חיות (מ.ר. 8979)
ו/או מ. זילברברג (מ.ר. 12705) ו/או מ. רוזנברג
ו/או ה. טל ו/או מ. זילברברג-קורן ו/או
א. אלטרמן-חיות ו/או ע. פז ו/או ע. מעברי
ו/או ד. הניג ו/או א. ברק ו/או נ. וייס ו/או ב. זק
ו/או י. פטמן-חיריק ו/או ל. חסון ו/או ר. ליס
מרחוב אבא הלל 7 רמת גן 5252204
טל': 03-5755001 פקס': 03-5756420
דואר אלקטרוני: mail@hayut-zil.com

מועד אחרון להגשה: 14.2.21

כתב הגנה זה מוגש מטעם הנתבעת מס' 2 (להלן - "הנתבעת") אשר תהיה מיוצגת על ידי באי-כוחה הנ"ל.

בכל הנוגע לייצוג הנתבע מס' 1 - לאחר קבלת אישור משרד התחבורה לענין תוקף רשיון הנהיגה של הנ"ל למועד התאונה, בירור נסיבות המקרה וחתימת הנתבע 1 על יפוי כח, תביע הנתבעת הסכמתה לכך שכתב ההגנה ייחשב כמוגש גם מטעם הנתבע מס' 1.

בפתח הדברים תטען הנתבעת כדלקמן:

א. הנתבעת כופרת באירוע התאונה ו/או בנסיבות התרחשות התאונה כנטען בכתב התביעה. הנתבעת תטען כי הארוע אירע, אם בכלל, בנסיבות השונות מאלה הנטענות בכתב התביעה ו/או בנסיבות אשר אינן נופלות לגדר תאונת דרכים וללא קשר ל"שימוש" ברכב וככאלה אינן מכוסות במסגרת הפוליסה אשר הוצאה, ככל שהוצאה.

בהתאם, דין התביעה כנגד הנתבעים להידחות.

ב. אין כל קשר סיבתי בין פטירתה של המנוחה לבין התאונה נשוא התביעה, הנטענת והמוכחשת.

ג. כעולה מתיעוד הרפואי המצורף לכתב התביעה, עובר לתאונה הנטענת והמוכחשת סבל המנוחה מתחלואים שונים, אשר השפיעו על תפקודה ותוחלת חייה ובכללם אוסטאופורוזיס; הרניה היאטלית; יל"ד; קיפוסקוליוזיס; השמנת יתר; אנמיה ודכאון.

הנתבעת שומרת על כל טענותיה בענין זה ובכלל אלה שומרת על זכותה לעתור למינוי מומחים מטעם ביהמ"ש, וזאת לאחר שיומצא לה כתב ויתור על סודיות רפואית ע"ש המנוחה ויאותר מלוא התיעוד הרפואי בעניינה.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל ולמען הזהירות בלבד תטען הנתבעת לגוף התביעה.

1. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיף 1 לכתב התביעה.

2. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיף 2 לכתב התביעה, למעט היות הנתבעת חברת ביטוח.

הנתבעת תטען כי לכתב התביעה לא צורף אישור משרד התחבורה לענין תוקף רשיון הנהיגה של הנתבע 1 למועד התאונה. מסמך זה הינו מסמך מהותי ויש לצרפו.

3. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיף 3 לכתב התביעה.

4. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיף 4 לכתב התביעה, על תוכן המסמכים המצורפים לו, לרבות נסיבות הארוע הנטענות ו/או היות הארוע נופל לגדר תאונת דרכים.

5. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיף 5 לכתב התביעה, על תוכן המסמכים המצורפים לו, לרבות הקשר הסיבתי בין נזקי הגוף שנגרמו למנוחה המוכחשים כשלעצמם לבין אירוע התאונה, המוכחש כשלעצמו.

6. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיף 6 לכתב התביעה, על תוכן המסמכים המצורפים לו, לרבות הקשר הסיבתי בין נזקי הגוף שנגרמו למנוחה המוכחשים כשלעצמם לבין אירוע התאונה, המוכחש כשלעצמו.

7. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיף 7 לכתב התביעה, על תוכן המסמכים המצורפים לו, לרבות הקשר הסיבתי בין נזקי הגוף שנגרמו למנוחה המוכחשים כשלעצמם לבין אירוע התאונה, המוכחש כשלעצמו ולרבות הקש"ס בין הפטירה לבין התאונה.

8. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיף 8 לכתב התביעה.

9. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיף 9 לכתב התביעה.

הנתבעת תוסיף ותטען לחילופין ו/או במצטבר כי:

א. מגבלותיה הנטענות של המנוחה תולדת התאונה, המוכחשות כשלעצמן, היו זמניות בלבד ו/או קליניות בלבד ו/או אין בהן כדי להגבילה בכל צורה ואופן.

ב. אין כל קשר סיבתי בין מגבלותיה הנטענות של המנוחה, המוכחשות כשלעצמן, לבין אירוע התאונה.

ג. מגבלותיה הנטענות של המנוחה, המוכחשות כשלעצמן, הינן תולדה של גילה ומצבה הרפואי של המנוחה עובר לתאונה ו/או לאחריה, וללא כל קשר עימה.

10. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיף 10 לכתב התביעה.

11. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיף 11 לכתב התביעה, על כל סעיפי המשנה שבו, פירוט ראשי הנזק שבו והסכומים הנקובים בו.

הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן:

א. התאונה, נשוא התובענה, לא הסבה לתובעים ו/או למי מהם נזקים כספיים כלשהם, לא צמצמה ואף לא הפחיתה כלל את כושר תפקודה של המנוחה.

ב. כושר תפקודה של המנוחה ו/או תפקודה בפועל לא נפגעו עקב אירוע התאונה המוכחש, ולחילופין, כושר תפקודה היה לקוי כבר עובר לאירוע התאונה המוכחש כשלעצמו.

ג. המנוחה לא נזקקה לטיפול רפואי כלשהו ו/או לא נגרמו ולא ייגרמו לה הוצאות רפואיות. לחילופין, הוצאות אלו מכוסות ע"י קופת החולים בה היתה חברה המנוחה במסגרת סל הבריאות כחלק מחוק הבריאות הממלכתי.

- ד. למנוחה לא נגרמו הוצאות נסיעה ו/או הוצאות בגין עזרת צד ג' .
- ה. אין קש"ס בין הפטירה לבין התאונה והתובעים אינם זכאים לפיצוי בגין הפסדי קצבאות.
- ו. אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים בכתב התביעה, במלואם או בחלקם, לבין התאונה נשוא כתב התביעה.
- ז. הנזקים הנטענים בכתב התביעה הינם רחוקים, מוגזמים, מופרכים ונטולי כל אחיזה במציאות.
- ח. התובעים לא עשו דבר ו/או לא עשו די להקטנת נזקיהם הנטענים והמוכחשים כשלעצמם.
12. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיף 12 לכתב התביעה.
13. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיף 13 לכתב התביעה.
14. הנתבעת כופרת בכל חבות לפיצוי התובעים בגין התאונה, בכל סכום שהוא ועפ"י כל חלוקה שהיא.
15. בכל הנוגע לנטען בסעיף 14 לכתב התביעה הנתבעת טוען כי התובעים מנועים מלטעון טענות עובדתיות חלופיות.
16. הנתבעת טוען כי מכל סכום שייפסק, אם ייפסק, ומכל סכום שיוכח, אם יוכח, ע"י התובעים יש לנכות את כל התקבולים, התשלומים, ההטבות והזכויות שקיבלו ו/או זכאים היו התובעים לקבל מכל מקור שהוא, לרבות מהמל"ל, וזאת כשהסכומים משוערכים ליום מתן פסק הדין.
17. א. טענות כתב הגנה זה הינן חלופיות ו/או משלימות בהתאם להקשרן וכפי שהדין מחייב.
- ב. מוכחש תוכנם של כל המסמכים שצורפו לכתב התביעה.

אשר על כן מתבקש ביהמ"ש הנכבד לדחות התביעה כלפי הנתבעת ולחייב התובעים בתשלום הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.


 ענת מעברי, עו"ד
 ב"כ הנתבעת 2

בבית משפט השלום

ת.א. 4648-12-19

ברחובותתגובה לבקשה למינוי מומחיםהתובע:

1. עזבון המנוחה נטי ליבוביץ ז"ל
 2. ינקו שוורץ
- ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
מרח' אבא הלל 7, רמת-גן
(טל. 03-7412358 ; פקס. 077-3180983)

- נ ג ד -

הנתבעת:

1. משה עדרי
 2. הראל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520004078
- ע"י ב"כ עוה"ד ח. דוד חיות (מ.ר. 8979)
ו/או מ. זילברברג (מ.ר. 12705) ו/או מ. רוזנברג
ו/או ח. טל ו/או מ. זילברברג-קורן ו/או
א. אלטרמן-חיות ו/או ע. פז ו/או ע. מעברי
ו/או ד. הניג ו/או א. ברק ו/או נ. וייס ו/או ב. זק
ו/או י. פטמן-חיריק ו/או ל. חסון ו/או ר. ליס
מרחוב אבא הלל 7 רמת גן 5252204
טל': 03-5755001 פקס': 03-5756420
דואר אלקטרוני: mail@hayut-zil.com

בתגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים בתחומים האורטופדי, הפסיכוגריאטרי והפנימי תטען הנתבעת כדלקמן:

1. בפתח הדברים תחזור הנתבעת ותטען פגיעת המנוחה ארעה, אם בכלל, בנסיבות השונות מאלה הנטענות בכתב התביעה ו/או בנסיבות אשר אינן נופלות לגדר תאונת דרכים וללא קשר ל"שימוש" ברכב.
- נוכח האמור מתבקש ביהמ"ש הנכבד שלא להיזקק בשלב זה לבקשה למינוי מומחים רפואיים ולדון בשאלת החבות תחילה.

למען הזהירות תטען הנתבעת לגוף הבקשה כדלקמן.

2. לבקשה לא צורפו תצהיר בריאות וטופס וס"ר ע"ש המנוחה. ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות לתובעים להמציא תצהיר הבריאות וטופס הוס"ר ולא לדון בבקשה קודם לצירוף מסמכים אלה.

3. ככל שביהמ"ש הנכבד ימצא שלא לדון בשאלת החבות תחילה ובכפוף להמצאת תצהיר הבריאות וטופס הוס"ר תסכים הנתבעת למינויים המבוקשים בתחומים האורטופדי והפנימי. הנתבעת תטען כי אין מקום למינוי המבוקש בתחום הפסיכוגריאטרי.

ביהמ"ש הנכבד יתבקש לקבוע כי המינויים יכנסו לתקפם רק בחלוף 90 ימים מיום המצאת הוס"ר ע"ש המנוחה.

כן יתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות למומחים להתייחס מפורשות למצבה של המנוחה תולדת התאונה, למצבה של המנוחה ללא קשר לתאונה והשפעתו על תוחלת חייה; ולשאלת הקש"ס בין הפטירה לבין התאונה.

4. בשים לב לעובדה שהנטל להוכחת הקש"ס בין הפטירה לבין התאונה מוטל על התובעים מתבקש ביהמ"ש הנכבד להשית שכ"ט המומחים שימונו על התובעים. לחלופין מתבקש ביהמ"ש הנכבד להשית שכה"ט על הצדדים בחלקים שווים.


 ענת מעברי, עו"ד
 ב"כ הנתבעת 2