

תאריך חתימת המסמך: 17.5.23

בית משפט השלום בכפר סבא

בעניין:

ת.א. 51402-01-23

כ"ח אייר תשפ"ג, 19/05/2023 החלטה
בקשה 4 בתיק 51402-01-23
שו' רחל קרלינסקי
לתשובת ב"כ התובעת בתוך 20 יום.

התובעת;
*** נחתם דיגיטלית ***

נורית שמחי, ת.ז. 055885735

מרחוב מוטה גור 5, גבעת שמואל

טל': 050-5919641

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טלפון: 03-7412358, פקס:

דוא"ל: Frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

איי.אי.ג"י. חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 512304882

מרח' הסיבים 25, קריית מטלון, פתח תקווה

טלפון: 03-9272300, פקס: 03-9272442

הנתבעת ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברמן (מ.ר. 23313) ו/או אורנה ברמן (מ.ר. 23312)

מבניין מידטאון, שד' מנחם בגין 144 תל אביב 6492102

טלפון: 03-6090545; פקס: 03-6090546

דוא"ל: office@gbolaw.com

הנתבעת;

מועד קבלת כתב התביעה: 22.01.23

מועד אחרון להגשת כתב הגנה: 21.05.23

התנגדות למינוי מומחה רפואי

המשיבה מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד את תגובתה לבקשת המבקשת למנות לה מומחה רפואי בתחום האורתופדיה אשר התבקש במסגרת התיק דנא.

המשיבה מתנגדת לבקשה מהנימוקים כדלקמן:

1. המשיבה תטען כי ענייננו בתאונה שאירעה ביום 18.10.21, ולמבקשת תיעוד רפואי דל ביותר ומועט, שכלל אינו מקים ראשית ראיה לקיומו של נזק מתמשך או נכות. משכך, דין בקשתה להידחות כפי שיפורט להלן.
2. המשיבה תטען כי התובענה, לרבות התיעוד הרפואי שצורף לבקשה, המוכחש נמרצות, לא מעלים כל ראיה לכאורה התומכת באופן כלשהו בבקשה למינוי מומחה בתחום האורתופדי.
3. ויודגש, כי התיעוד היחיד שצורף לתמיכה בבקשה כולל בדיקות ספורדיות, ללא ממצאים.
4. המשיבה תטען כי מהתיעוד הרפואי עולה כי למבקשת נגרמה אם בכלל פגיעה קלה ביותר וחולפת וללא נזק ממשי ומתמשך, ומשכך דין בקשתה להידחות.
5. למעשה למעט תיעוד רפואי ספורדי בסמוך למועד התאונה, לא נדרשה המבקשת למעקב רפואי משמעותי נוסף. למבקשת תיעוד רפואי דל ומועט ביותר, ממנו עולה שהחבלה הנטענת הייתה קלה, ולכל היותר גרמה לאי נוחות זמנית וחולפת, ממנה החלימה המבקשת זמן קצר לאחר שאירעה. כיום אינה נמצאת במעקב רפואי כלשהו על רקע התאונה.

6. ביום התאונה 18.10.21 פנתה המבקשת למיון ביה"ח "בילינסון". בדיקתה היתה תקינה. **נרשם בסיכום הביקור במיון כי המבקשת מטופלת המציגה אוסטאופורוזיס משמעותי כשנתיים טרם התאונה הנטענת והמוכחשת אשר זקוקה להתחלה מיידית של טיפול.**
7. ויודגש – המבקשת פנתה לראשונה למומחה בתחום האורתופדי ביום 22.11.21, ממצאי בדיקתה נמצאו תקינים, למעט תלונותיה הסובייקטיביות.
8. **בקשתה למינוי אורתופד** – המבקשת פנתה לראשונה למומחה בתחום האורתופדי ב-22.11.21, למעלה מחודש לאחר התאונה הנטענת והמוכחשת. ממצאי בדיקתה נמצאו תקינים ללא ממצא כלשהו, למעט קיומם של שינויים ניווניים שאינם תאונתיים.
9. לאחר מועד זה, לא נדרשה להמשך מעקב רפואי כלשהו, למעט ביקורים ספורדיים בסמוך למועד התאונה שפסקו לחלוטין בהמשך. כמו כן, מדובר בתיעוד ללא ממצאים כלשהם בבדיקותיה.
10. **אין בדיקות אובייקטיביות, אין ממצאים בבדיקותיה, אין רצף טיפולי, ואין ממצאים כלשהם לנזק אורתופדי על רקע התאונה, או בכלל.**
11. **משכך לא הרימה התובעת את הנטל להוכחת קיומה של ראשית ראיה למינוי מומחה אורתופדי ודין בקשתה להידחות.**
12. ביקור בסמוך לאחר מועד התאונה, ומסמכים בודדים, ללא ממצאים אובייקטיביים, אינם מהווים ראשית ראיה לקיומו של נזק, ובוודאי שלא לקיומו של נזק מתמשך או נכות. מלבד בדיקותיה הספורדיות בסמוך לאחר מועד התאונה, לא נזקקה המבקשת להמשך טיפול כלשהו. האמור מהווה ראיה כי החלימה מפגיעתה באופן מוחלט ושבה לשגרת יומה.
13. **בשים לב לדלות התיעוד לאחר התאונה, היעדר ממצאים, היעדר רצף טיפולי, ובהיעדר ממצאים אובייקטיביים, לא הרימה המבקשת את הנטל להוכחת קיומה של ראשית ראיה למינוי מומחה אורתופדי על רקע התאונה.**
14. **מדובר בתיעוד דל ומועט שאינו מקים ראשית ראיה למינוי מומחה אורתופד.**
15. **אשר על כן, לאור מיעוט התיעוד, היעדר בדיקות, והיעדר ממצאים – לא קיימת ראשית ראיה למינוי מומחה אורתופד – ודין בקשתה להידחות.**
16. בשים לב לאמור לעיל, דין בקשתה למינוי מומחה אורתופדי על רקע התאונה להידחות. המשיבה תטען כי ככל שנפגעה המבקשת בתאונה, סבלה המבקשת מפגיעה זמנית וחולפת, ממנה החלימה זה מכבר. לחילופין, מקורן של פגיעותיה הינן בעברה הרפואי הקודם לתאונה. **נרשם במסמכים הרפואיים של המבקשת כי הינה מטופלת המציגה אוסטאופורוזיס משמעותי, אשר זקוקה להתחלה מיידית של טיפול.**
17. המשיבה תטען כי לאור מיעוט התיעוד, היעדר רצף טיפולי, היעדר ממצאים אובייקטיביים, והיעדר תיעוד רפואי עדכני, יש לקבוע כי המבקשת החלימה זה מכבר מפגיעתה, אם בכלל, ולא הורם הנטל לקיומה של ראשית ראיה למינוי מומחה אורתופדי עקב התאונה.
18. המבקשת שבה לתפקוד מלא לאחר התאונה וללא מגבלות. התיעוד הרפואי המתייחס לפגיעת המבקשת בתאונה ושצורף לבקשתה למינוי מומחה אורתופדי אינו מקים ראשית ראיה לנכות שנגרמה בתאונה.
19. נקבע זה מכבר כי יש להוכיח קשר סיבתי בין הפגיעות הנטענות והטיפולים לאירוע התאונה הנדונה. אולם קשר סיבתי כזה אינו קיים במקרה הנדון. וראה לעניין זה ת"א [ח"י] 2539/91 **חיות רינה נ' קרנית ואח' (לא פורסם)** שם נקבע כי: **"יש לבחון את הנכות על פי הדוקומנטציה**

הרפואית החל מחדר המיון, כאשר חייב להיות חוט מקשר ברור בין הפגיעה לבין הנכות הנטענת..."

20. ראה לענין זה ברע 3304/98 עלי סקא נ' קרנית - הקרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים (פורסם בנבו), קבע ביהמ"ש כי:

"על המבקש מוטל אפוא להציג, ולו "ראשית ראיה", בדבר הצורך במינוי מומחה רפואי, ולשם כך עליו להציג לפני ביהמ"ש תיעוד רפואי אשר יהא בו כדי להוות אותה ראשית ראיה. בעניין דידן, התיעוד הרפואי שהוצג מעיד על נתק ברצף האירועים מיום קרות התאונה ועד להגשת הבקשה לבימ"ש קמא..."
"עובדות העניין דידן מקימות, על פניהן, את החשד של נתק בקשר הסיבתי שבין התאונה לבין הליקויים שנמצאו."

ועל כן קבע ביהמ"ש כי :

"סיכומם של דברים, המבקש לא הצליח להרים הנטל המוטל עליו לשכנעני, כי על-פי המסמכים הרפואיים שבידו קיימת רציפות והתמדה לתלונותיו בתחום האורטופדי מאז קרות התאונה."

21. וראה גם רע"א 504/90 אן בר זאב ואח' נ' מוחמד ואח' (פורסם בנבו) :

"שבהעדר אף ראשית ראיה לפגם גופני כל שהוא שנותר בנפגע אין הצדקה למינוי מומחה" .

22. ויפים הדברים גם לענייננו. בהתבסס על התיעוד הקיים, המבקשת לא הרימה את הנטל לקיומה של ראשית ראיה למינוי מומחה כאמור. על כן, יש לדחות את בקשתה.

23. החומר הרפואי שצורף לבקשה הנו דל, אינו מצביע על רצף טיפולי ועיקרו תלונות סובייקטיביות של המבקשת גרידא.

24. אמור מעתה, המבקשת חזרה לשגרת חייה והינה כשירה לבצע פעולות יומיומיות כפי שביצעה עובר לתאונה השנייה.

25. ראה בהקשר זה דברי ביהמ"ש העליון ברע"א 1338/90 שיק נ' מטלון, פ"ד מד(2) 210,220 כי :
"... בית המשפט לא יהסס לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי, אם אין לבקשה יסוד לאור החומר הרפואי המובא בפני בית המשפט."

26. לחילופין, ומבלי לפגוע באמור לעיל, באם ימצא ביהמ"ש הנכבד למנות מומחה, מבוקש כי בשכר טרחתם תישא המבקשת.

27. בנסיבות דלעיל, מקום בו לא הונחה כל ראשית ראיה למינוי המומחה המבוקש, מבוקש לדחות בקשה זו.

28. המשיבה שומרת על זכותה לתקן תגובתה זו לאחר קבלת כתב וס"ר ותצהיר בריאות כנדרש, ולאחר השלמת איסוף ועיון בתיקה הרפואי של המבקשת.