

המערער:

דורון טלמור, ת.ז. 028638526
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

- נ ג ד -

המשיב:

משרד הביטחון קצין התגמולים
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי
מרחוב מח"ל 7, ירושלים

כתב ערעור

בקשה להורות למשיב לקיים אחר החלטת הוועדה הנכבדה

המערער, שיהא מיוצג ע"י ב"כ הרשום לעיל וכתובתו להמצאת כתבי בי דין בכתובת משרדו שבכותלת הערעור, מתכבד בזאת להגיש ערעור על החלטת קצין התגמולים מיום 17.3.20

מצ"ב החלטת קצין התגמולים, מסומנת א' ומהווה חלק בלתי נפרד מכתב הערעור.

א. פתח דבר והרקע להגשת הערעור/הבקשה

1. ההליך העיקרי נפתח בחודש אפריל 2016 ביסודו ערעור על החלטת המשיב שלא להכיר בקשר סיבתי בין שירותו לבין מחלת הכליות ומחלות נוספות בהן לקה בהמשך.
2. הח"מ לא ילאה את הוועדה הנכבדה בהשתלשלות האירועים, וזאת מן הטעם שהליך זה בא לעולם במטרה להורות למשיב לקיים אחר החלטות הוועדה הנכבדה, בדגש על החלטת הוועדה הנכבדה מיום 5.12.18.
3. במה דברים אמורים – במסגרת ע"נ 40376-04-16 נקבע ע"י הוועדה הנכבדה כדלקמן:

"אין מקום ל"קפנדריה" ולדילוג על הליכים רלוונטיים. יש לדון קודם כל בשאלה האם הייתה החמרה של מחלת האסטמה של המערער כתוצאה מתנאי השירות התבאי ורק לאחר מכן לדון בשאלה האם החמרה זו גרמה להתלקחות המחלה הכלייתית; במאמר מוסגר ייאמר שיש חשיבות רבה לכך שיוחלט בשאלת ההחמרה במחלת האסטמה כתוצאה מתנאי השירות הצבאי בטרם הדיון בשאלה אם ההחמרה במחלת האסטמה גרמה למחלה הכלייתית, מפני שלדאבון הלב, מאז המחלה הכלייתית גרמה לכך שהמערער עבר השתלת כליה והתפתחו אחרי ההשתלה סיבוכים שונים שכוללים אי ספיקת לב, APLA, סוכרת, השמנה

פתולוגית. כך שיש לפנינו מצב פוטנציאלי בו תופיע טענה שהסיבוכים השונים זוהי נכות מוסבת מהשתלת הכליה שנבעה מהמחלה הכלייתית שגרמה לה ההחמרה במחלת האסטמה ולאחר מכן להיזקק לערעור דגן שהמחלה הכלייתית מקורה בהחמרת מחלת האסטמה" (ראה עמ' 3 ס' 8 להחלטה).

"במסגרת הדיון בטענת ההחמרה במחלת האסטמה, יהיה על המשיב לברר את טענות המערער לפיהן שירת במקום בו היה אוורור לקוי ומועט, חשיפה לאסבסט, שירות בסביבה מקוררת בטמפרטורות נמוכות ולחץ נפשי, והאם אלו הובילו להחמרת מחלת האסטמה ממנה סבל בטרם השירות; או שמא החמרת מחלת האסטמה ככל שהייתה החמרה כזו לא נגרמה כחלק מהתפתחות המחלה. לאחר מכן יקוים הדיון בערעור זה שאמור לברר האם מחלת הכליות שבה לוקה המערער נבעה מההחמרה במחלת האסטמה" (ראה עמ' 3 ס' 9 להחלטה). (ההדגשות לא במקור-הח"מ).

רצ"ב החלטת הוועדה הנכבדה מיום 5.12.18, מסומנת "ב" ומהווה חלק בלתי נפרד מכתב הערעור

4. המערער הגיש בקשה להכרת זכות נכה בנוגע להחמרה במחלת האסטמה ונבדק ע"י פרופ' שמואל קויתי.

5. המערער לא ילאה את הוועדה הנכבדה בהתנהלותו של המשיב שכללה אי עמידה במועדים ובהחלטת הוועדה.

6. כן תצויין התנהלותו של המשיב לאחר קבלת חוות הדעת, התנהלות שהביאה לעולם את ההליך דגן.

7. בחוות דעתו, פרופ' קויתי קובע כי "לא ניתן לשלול החמרה קלה שארעה בתחילה לאחר שהחל עבודתו" ומייחס החמרה בשיעור 20%, וזאת, תוך התעלמות מהחלטת הוועדה הנכבדה והתייחסות מינורית בלבד לנושא האסבסט.

8. פרופ' קויתי לא מתייחס כלל (מתעלם) לנקודות הבאות אותן היה על המשיב לברר:

א. שירות במקום עם אוורור לקוי ומועט.

ב. שירות בסביבה מקוררת בטמפרטורות נמוכות.

ג. לחץ נפשי.

9. עוד יודגש כי המערער ציין בפני המשיב כי נאלץ לעבוד בביעור חומרים ונחשף לעשן ולחומרים וגם דבר זה נעדר התייחסות של המומחה פרופ' קויתי.

10. משמע – החמרה בשיעור 20% הינה בהתייחס לנתונים מבלי שלקח בחשבון את הנקודות האמורות (גורמים שיש בהם לגרום לתחלואה מסוג זה).

11. החלטת הוועדה המתבססת על חוות דעתו של פרופ' קויתי דוחה את בקשתו של המערער וקובעת כדלקמן:

"החלטתי התקבלה על בסיס החומר העובדתי והרפואי שעמד בפני ולרבות חוות הדעת מיום 21.1.20 של פרופ' קויתי, **שקבע כי לא נראה שמצבך החמיר עקב תנאי השירות אם כי לא ניתן לשלול זאת**. יובהר, כי עפ"י הפסיקה ניתן להכיר בקשר סיבתי רק אם הקשר הסיבתי מוכח ברמה של "מתקבל מאד על הדעת" ולכן לא ניתן להכיר בבקשתך על בסיס חוות הדעת הרפואית האמורה.

יחד עם זאת, ולמען הסר ספק, בדעתי לבקש מהמומחה הבהרות לחוות דעתו, וככל שיחול שינוי במסקנתו, נודיעך דבר" (ההדגשות לא במקור-הח"מ).

12. לאחר קבלת ההחלטה פנה הח"מ לקצינת התגמולים כדלקמן:

"בראשית דברי אציין כי מכתבך התקבל במשרדי ביום 16.4.20 וקיבלתי אותו בפועל רק בהמשך (העבודה בתקופה זו הייתה בהיקף חלקי ומצומצם).

נוכח המצב השורר (נגיף הקורונה החדש – עבודה בתנאים חלקיים) ונוכח האמור במכתבך מניין הימים להגשת ערעור הינה מיום קבלת ההבהרות אותן ביקשת לקבל מהמומחה. ועל כן, מועד הימים להגשת ערעור טרם החל.

עוד אוסיף כי המומחה לא התייחס לתנאי השירות במלואם, כך לדוגמא לא התייחס לטמפרטורה ששררה במקום, לתורנויות שכללו שריפת חומרים וחשיפה לחומרי הפליטה וכו'.

מכל מקום ולאור האמור לעיל, אבקש לקבל את תשובתך למכתבי הנ"ל כמו גם אישור בדבר הארכת מועד עד לקבלת הבהרותיך."

רצ"ב מכתב הח"מ מסומן "ג".

13. מכתב זה נשלח בשנית וביום 2.7.20 נשלח מכתב נוסף.

רצ"ב העתק המכתב, מסומן "ד".

14. בנוסף לכתובים, פנה הח"מ למוקד הטלפוני במספר רב של פניות ולא ניתן לו כל מענה ענייני לגופן של שאלות.

15. עד למועד כתיבת שורות אלה ממתין המערער וב"כ לקבל מענה מקצינת התגמולים.

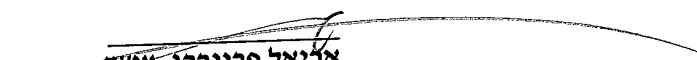
ב. כתב הערר – בקשה להורות למשיב לפעול בהתאם להחלטת הוועדה הנכבדה.

1. הליך זה מוגש מתוך חוסר אונים משווע. חוסר אונים שמקורו בהתנהלותו של המשיב, התנהלות הפוגעת קשות במערער, אדם אשר סובל ממחלות רבות ונדרש לנהל הליכים ארוכים, יקרים ומתישים.
2. הסיטואציה בה נדרש אדם לפנות לוועדה הנכבדה על מנת שזו תורה לקצין התגמולים לפעול בהתאם להחלטת הוועדה הנכבדה הינה סיטואציה עצובה עד מאוד.
3. כאמור, המשיב לא פעל כמצוות הוועדה הנכבדה.
4. על המשיב היה לבדוק נושאים ספציפיים הנוגעים למחלתו של המערער, דברים שנקבעו ע"י הוועדה הנכבדה "ברחל בתך הקטנה".
5. אולם, המשיב לא עשה כן והפנה את התובע לבדיקה שהולידה חוות דעת המתעלמת לחלוטין מנושאים מהותיים שיש בהם כדי להשפיע על ההחמרה במחלתו של המערער.
6. המשיב "הוסיף חטא על פשע" בכך שחרף קביעת המומחה שקבע כי חלה החמרה בשיעור של 20% החליט המשיב לדחות את בקשת המערער.
7. אם לא די בכך, עד למועד כתיבת שורות אלה לא טרח המשיב לקבל הבהרות מהמומחה וחמור מכך, לא טרח להשיב למערער ולב"כ.
8. המערער שומר על זכותו לתקן את כתב הערעור ו/או לטעון טענות נוספות עם ובלי קשר להבהרות שיתקבלו ממומחה המשיב (ככל ויתקבלו).

לסיכום הסעד המבוקש

מכל האמור, מתבקשת הוועדה הנכבדה להורות למשיב לפעול כמצוות החלטת הוועדה מיום 5.12.18.

כן, מתבקשת הוועדה הנכבדה לחייב את המשיב בהוצאות הליך זה בצירוף שכ"ט עו"ד ומע"מ.


אביאל פרייברג, עו"ד
ב"כ המערער

ix

בכל בירור/פניה נא לציין מספר תיק

כ"א אדר תש"פ

17 מרץ 2020

מספר תיק: 360864005

מספר זהות: 028638526

לכבוד

טלמור דורון

בן טבאי 4 שכ' סן סימון

ירושלים 9359104

א.ג.נ.,

הנדון: בקשתך להכרת זכות נכה - החלטה
מתאריך 20.03.1994

הנני להודיעך כי בקשתך נדחתה, לאחר שהגעתי למסקנה, כי לא הוכח קשר סיבתי בין תנאי שירותך לבין מחלת האסטמה.

החלטתי התקבלה על בסיס החומר העובדתי והרפואי שעמד בפני ולרבות חוות הדעת מיום 21.1.2020 של פרופ' קיויתי, שקבע כי לא נראה שמצבך החמיר עקב תנאי השירות אם כי לא ניתן לשלול זאת. יובהר, כי עפ"י הפסיקה ניתן להכיר בקשר סיבתי רק אם הקשר הסיבתי מוכח ברמה של "מתקבל מאד על הדעת" ולכן לא ניתן להכיר בבקשתך על בסיס חוות הדעת הרפואית האמורה.

יחד עם זאת, ולמען הסר ספק, בדעתי לבקש מהמומחה הבהרות לחוות דעתו, וככל שיחול שינוי במסקנתו, נודיעך דבר.

יובהר, כי אין באמור בהחלטה זו כדי לאשר את הטענות העובדתיות שהועלו על ידך באשר לתנאי שירותך.

הנך רשאי לערער על ההחלטה האמורה בפני ועדת הערעורים תוך 30 יום מיום קבלתה.

את הערעור יש להגיש ב- 4 עותקים למזכירות ועדת הערעורים, לפי הכתובת: יו"ר ועדת הערעורים לפי חוק הנכים

בית משפט השלום ירושלים, חשין 6, מגרש הרוסים חדר 229 א
אם הנך זקוק להארכת מועד להגשת ערעור עליך לפנות ליו"ר ועדת הערעורים שלו הסמכות להחליט על כך על-פי החוק".

מצ"ב חוות דעת רפואית.

בכבוד רב,

רויטל שקלים
קצין תגמולים

העתק:

מחוז שיקום ירושלים

עו"ד אריאל פרייברג, אבא הלל7, רמת גן 52204 ✓



חוות דעת

פרופ' ש. קויתי מ.ר. 10029

מומחה לאלרגיה ואימונולוגיה קלינית (ילדים ומבוגרים)

מומחה ריאות (ילדים)

רופא בכיר מכון ריאה ואלרגיה (בדימוס)

מרפאה: רח' כצנלסון 68 גבעתיים.

כיום יו"ר ועדת הלסינקי במרכז רפואי תל-אביב.

טל' 035712397

להלן השכלתי:

בוגר בית הספר לרפואה בהדסה ים.

מומחה ברפואת ילדים (ארה"ב וישראל)

מומחה באלרגיה ואימונולוגיה קלינית (ארה"ב וישראל)

מומחה למחלות ריאה (בילדים, ישראל)

רופא בכיר במכון ריאה ואלרגיה איכילוב

לאחר 35 שנות ניהול היחידה לאלרגיה ואסתמה איכילוב.

ניסיון של 37 שנים במחלות ריאה תעסוקתיות.

פרופ' חבר אוניברסיטת תל אביב.

יועץ מכבי והכללית בנושאי אלרגיה וריאת ילדים

יו"ר ועדת הלסינקי מרכז רפואי ת"א.

חוות דעת עבור טלמור דורון ת.ז. 028638526 מ.ת. 360864005

סיכום זה נכתב לאחר מפגש עימו וקבלת פרטי מחלותיו של מר טלמור בתאריך 09.12.2019.

עוד בילדותו סבל מאסתמה שהיתה פעילה כל חייו, אמנם בעצמה נמוכה יחסית.

למעשה מדובר בחיל שפתח מס מחלות אוטואימוניות, החל מאסתמה בילדות (אלרגיה?), למחלת כליות, סכרת קשה, APLA.

בנוסף לכך יש לנו כאן עישון כרוני (בכמויות שונות) שללא ספק הוסיף והחמיר את האסתמה עימה הגיע לצבא וייתכן תרם למחלת הלב שפתח..

יחד עם זאת מהערכת מחלת האסתמה לא נראה כי חל שינוי מהותי במחלתו שכן הוא עדיין מטופל באותו האופן (ונטולין או בודיקורט או סימביקורט, כלומר לפי מצב הקליני), מה שלא נחשבת מחלה קשה.

כמו כן בל נשכח כי מר טלמור גם עישן, כמויות שונות לאורך השנים, מה שצפוי לתרום את חלקו ולהחמיר את האסתמה ל-COPD. אמנם אין לנו עדות לכך אך ללא ספק העישון משנה במדת מה את האסתמה לשינויים האופייניים למחלת עישון.

לגבי השפעת המקום בו עבד על מחלתו, בהסתמך על מצבו היום לא אוכל לומר כי המקום הפך את מחלת האסתמה לקשה יותר, פחות מגיבה לטיפול או מצריכה טיפול קבוע במשאפים במינונים גבוהים של סטרואידים. כפי שצינתי גם לפני החיול נזקק למשאפים לסירוגין.

האזבסט לא ידוע כמחמיר אסתמה. לפחות כך לפי הספרות. לעיתים יכול (בנוסף לתכונות האופיניות לאזבסטוזיס) לגרום למחלה חסימתית של דרכי הנשימה הקטנים. אך כאמור המחלה הנשימתית לא הפכה לקשה במיוחד כך שאיני חושב כי היא תרמה למחלת הריאה.

לגבי הקשר לכליות, אין נתונים על השפעת האסתמה על הווצרות מחלת הכליות ממנה סבל.

בסיכום:

לצערי מדובר בחייל שפתח מחלות על רקע אימוני רב מערכת, כולל ריאות (אסתמה שנשארה יציבה יחסית עם השנים), מחלת כליות (IGA NEPHROPATHY), APLA, סכרת. בנוסף גם מחלה כלילית.

איני קושר בין מחלות אלו מלבד העובדה שיתכן וקיים רקע גנטי שייתכן והיה אחראי לכל. בל נשכח כי מר טלמור גם עישן, מה שיכול להחמיר מחלות דרכי הנשימה, מחלות כלי דם ועוד.

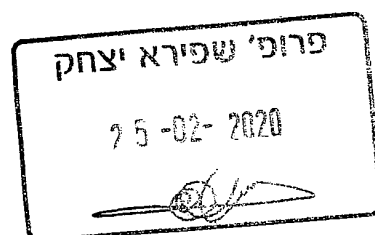
אין לנו דרך להעריך מה היתה מידת התרומה של העישון למחלות אלו, אך בהחלט תרומתה מוכרת ואין עליה עוררין.

בהתייחס לטענה כי מחלת האסתמה הובילה למחלת הכליות הקשה, הרי אין כל עדות בספרות וכן לא מדברי הנפרולוגים המומחים בתחום.

לא ניתן לשלול החמרה קלה שארעה בתחילה לאחר שהחל עבודתו. אך בהסתמך על מצב ראתו כיום לא נראה כי מצבו המשיך להחמיר, ואף לא נזקק לטיפול יום יומי במשאפים שיכלו להצביע על מצב אסתמה קשה ולא יציב. אי לכך ממליץ על החמרה קלה באסתמה עם 20% ממה שיקבע יהיה על חשבון השירות..

חוות דעת זו ניתנת על ידי לשם הגשתה כראיה לבית המשפט, והריני מצהיר בזאת שדין תעודה זו כשהיא חתומה על ידי, כדין שבועה שנתתי בבית המשפט.

ממליץ להביל מסקנות חו"ד



בברכה,
פרופ' קויתי שמואל
מ.ר. 10029
21.01.2020

i



בית משפט השלום בירושלים

ע"נ 40376-04-16

תיק חיצוני: 360864005

1

בפני כבוד השופט בדימוס יואל צור, יו"ר הוועדה
פרופ' צבי שטרן, חבר הוועדה
גבי חנה גורדון, חברת הוועדה

מערער

פלוגי

ע"י עו"ד אריאל פרייברג

נגד

משיב

קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום
עו"ד מני פילזר-מנהל מח' נזיקין, פ.מ. י-ם, אזרחי

2

החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

1. החלטה זו עוסקת בבקשה למחיקה על הסף שהגיש המשיב כנגד המערער.

2. ערעור זה הוגש לאחר שתי החלטות של המשיב:

האחת מיום 30.8.94 בה קבע המשיב כדלהלן: "בהסתמך על תוצאות הבדיקות וחוות הדעת הרפואית מ-31.7.94 הגעתי למסקנה כי אין קשר בין המחלה הכלייתית ובין תנאי שירותן הצבאי כמשמעותו בסעיף 1 לחוק."
השנייה מיום 21.3.17 [וזוהי ההחלטה שהיא נשוא הערעור] בה חודיע המשיב למערער כדלהלן: "החלטתי לראות בחוות הדעת הרפואית שהגשת למשרדנו מתאריך 28.6.16 מש/ום 'ראיה חדשה' בבדיקה עניינית ולאור חוות הדעת הרפואית מתאריך 24.2.17 אין מקום לשנות את החלטתנו הקודמת לפיה אין קשר בין מחלת הכליות מסוג IgA Nephropathy ממנה הנך סובל ובין שירותך הצבאי".

3. בשל חשיבות ההליך הרכבתי וועדה הכוללת בנוסף לח"מ את פרופ' צבי שטרן ואת גבי חנה גורדון, כך שהחלטה ניתנת ע"י מליאת הוועדה.

4. המערער לא טען שהמחלה הכלייתית נגרמה כתוצאה מהשירות הצבאי אלא כתוצאה מהחמרה של מחלת האסטמה ממנה הוא סבל עוד בטרם השירות הצבאי. עם זאת טען המערער שמחלת האסטמה שלו הוחמרה כתוצאה מתנאי שירותו. המשיב טען שדין הערעור להימחק על הסף מפני



בית משפט השלום בירושלים

ע"נ 40376-04-16

תיק חיצוני: 360864005

- שלדעתו לא מתקיים קשר סיבתי בין מחלתו הכלייתית לבין תנאי שירותו הצבאי; בה במידה טען
המשיב שאין קשר סיבתי בין תנאי שירותו הצבאי של המערער לבין מחלת האסטמה ממנה הוא
סבל עוד בטרם שירותו הצבאי. בהקשר זה הוסיף המשיב וטען שבהיעדר חכרה של המשיב בקיומו
של קשר סיבתי בין החמרת האסטמה כתוצאה מתנאי השירות, אין תוחלת לדיון בקשר הסיבתי
שבין מחלתו הכלייתית לאותה החמרה נטענת במצב האסטמה.
5. עניינו של ערעור זה הוא בסוגיית "נכות מוסבת" היינו דין פגימה הנובעת באופן בלתי אמצעי
מפגימה מוכרת. בעניין זה קובעת תקנה 9 לתקנות הנכים (מבחנים לקביעת דרגות נכות), תש"ל – 1969
כדלהלן:
- "(א) הייתה פגימה מסוימת שהנכה נפגם בה, נובעת באופן בלתי-אמצעי מפגימה מוכרת
שנפגם בה אותו נכה, רואים אותה פגימה כפגימה מוכרת, אף אם איננה נובעת באופן בלתי-
אמצעי מחבלה, מחלה או החמרת מחלה שאירעו בזמן השירות עקב השירות.
- (ב) לצורך דיון בבקשתו של נכה לפי תקנת משנה (א), רשאי יושב ראש ועדה רפואית לדרוש
מנכה אישור רפואי מתאים.
- (ג) הוועדה הרפואית רשאית לקבוע שהקשר הסיבתי בין הפגימה החדשה לפגימה המקורית
שונה מן הקשר הסיבתי בין הפגימה הראשונית לשירות הצבאי".
- במילים אחרות, וועדת ערעורים זו כלל אינה מוסמכת לדון בסוגיה זו.
6. בתשובה לבקשה לסילוק על הסף טען המערער את הטענות העיקריות הבאות:
- א. המשיב הגיש כתב תשובה ולא טרח להגיש בקשה לסילוק על הסף, אלא נתן הסכמתו למועדים
לצורך קיום הליך הוכחות;
- ב. מדובר במחלה שבעבר נחשבה למחלה אדיופטית וכיום מקובל שמדובר במחלה שעשויה
להיגרם ו/או להתלקח ממספר סיבות ואחד הגורמים הוא חשיפה למזהמים אשר גורמים
לזיהומים וגירויים בדרכי הנשימה העליונים אשר עשויים לגרום להתפרצות ו/או התלקחות
המחלה הכלייתית;
- ג. היו תיקים דומים שנוהלו כנגד המשיב והסתיימו בתוצאה של קבלת הערעור; כבר בשלב זה
נציין שלא ניתן להיבנות מטענה שכזו כאשר אין פרטים על "הדמיון" בין מקרים אחרים
ומקרה זה.



בית משפט השלום בירושלים

ע"נ 40376-04-16

תיק חיצוני: 360864005

7. המערער לא יכול להיבנות מהטענה א' שמוזכרת לעיל וזאת משני טעמים:
 - 1 ראשית, המשיב העלה בכתב התשובה את הטענה שהקשר בין ההחמרה במחלת האסטמה ובין
 - 2 השירות לא נבדק ע"י קצין התגמולים ולכן לא ניתן להתייחס לקשר בין מחלת הכליות להחמרה
 - 3 שלא הוזכרה כלל ע"י המשיב.
 - 4 שנית, אם אין לוועדה זו סמכות לדון בנכות המוסבת הנטענת, הרי שמתן החלטה בנושא זה היא
 - 5 חסרת ערך.
 - 6
 - 7
8. אין מקום ל"קפנדריה" ולדילוג על הליכים רלוונטיים. יש לדון קודם כל בשאלה האם הייתה
 - 8 החמרה של מחלת האסטמה של המערער כתוצאה מתנאי השירות הצבאי ורק לאחר מכן לדון
 - 9 בשאלה האם החמרה זו גרמה להתלקחות המחלה הכלייתית; במאמר מוסגר ייאמר שיש חשיבות
 - 10 רבה לכך שיוחלט בשאלת ההחמרה במחלת האסטמה כתוצאה מתנאי השירות הצבאי בטרם הדיון
 - 11 בשאלה אם ההחמרה במחלת האסטמה גרמה למחלה הכלייתית, מפני שלדאבון הלב, מאז המחלה
 - 12 הכלייתית גרמה לכך שהמערער עבר השתלת כליה והתפתחו אחרי ההשתלה סיבוכים שונים
 - 13 שכוללים אי ספיקת לב, APLA, סוכרת, השמנה פתולוגית. כך שיש לפנינו מצב פוטנציאלי בו תופיע
 - 14 טענה שהסיבוכים השונים זוהי נכות מוסבת מהשתלת הכליה שנבעה מהמחלה הכלייתית שגרמה
 - 15 לה ההחמרה במחלת האסטמה. לכן, חייבים לבדוק היטב קודם לכל את טענת ההחמרה במחלת
 - 16 האסטמה ולאחר מכן להיזקק לערעור דגן שהמחלה הכלייתית מקורה בהחמרת מחלת האסטמה.
 - 17
 - 18
9. במסגרת הדיון בטענת ההחמרה במחלת האסטמה, יהיה על המשיב לברר את טענות המערער לפיהן
 - 19 שירת במקום בו יהיה אזור לקוי ומועט, חשיפה לאסבסט, שירות בסביבה מקוררת בטמפרטורות
 - 20 נמוכות ולחץ נפשי, והאם אלו הובילו להחמרת מחלת האסטמה ממנה סבל בטרם השירות; או שמא
 - 21 החמרת מחלת האסטמה ככל שהייתה החמרה כזו לא נגרמה כחלק מהתפתחות המחלה. לאחר מכן
 - 22 יקוים הדיון בערעור זה שאמור לברר האם מחלת הכליות שבה לוקה המערער נבעה מההחמרה
 - 23 במחלת האסטמה.
 - 24
 - 25
10. לפיכך, הננו מקבלים את הבקשה למחיקה על הסף של הערעור. המערער יפעל לפי האמור בהחלטה
 - 26 זו ולאחר מכן ניתן יהיה לברר את הערעור דגן בהתאם לתוצאות שיתקבלו בהליך שיבחן את טענת
 - 27 ההחמרה במחלת האסטמה כתוצאה מהשירות הצבאי.
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32



בית משפט השלום בירושלים

ע"נ 40376-04-16

תיק חיצוני: 360864005

אין צו להוצאות. כל צד יישא בהוצאותיו הוא.
חברי הוועדה חתמו על עותקים נפרדים של החלטה.
על המזכירות לשלוח עותק של החלטה אל ב"כ הצדדים.

יואל צור, שופט בדימוס	פרופ' צבי שטרן	גבי חנה גורדון
יו"ר הוועדה	חבר הוועדה	חברת הוועדה

ניתנה היום, כ"ז כסלו תשע"ט, 05 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

יואל צור, שופט בדימוס

פסק דין	06/12/2018
תיק	40376-04-16
ש' אמיר דהאן	
פסיקתא נוכח החלטת הוועדה נמחק הערעור על הסף. המניין לענייני ערעורים - החל מהיום. ככל שיעלה הצורך בהליכים נוספים בפני הוועדה בעניין המערער - יפתח הליך חדש.	



ARIEL FREIBERG, ADV

אריאל פרייברג, עו"ד

7 ABA HILLEL ST (SILVER BUILDING)
RAMAT GAN, 5252204
Tel 03-7412358, Fax 077-3180983

רחוב אבא הלל 7 (בית סילבר)
רמת גן 5252204
טל' 03-7412358 פקס 077-3180983

7.5.20

- שלח דשית -
17/5/20

לכבוד

הגב' רויטל שקלים – קצינת התגמולים
מטה אגף שיקום נכים
היחידה לתביעות וקביעת זכאות
באמצעות פקס: 073-3877373

מ.ל.ב.

לצרכי מו"מ לפשרה בלבד

ג.נ. שלום רב,

הנדון: דורון טלמור, ת.ז. 028638526
מס' תיק: 360864005

בהמשך למכתבך מיום 17.3.20 הריני מתכבד להשיב ולהבהיר כדלקמן:

1. בראשית דברי אציין כי מכתבך התקבל במשרדי ביום 16.4.20 וקיבלתי אותו בפועל רק בהמשך (העבודה בתקופה זו הייתה בהיקף חלקי ומצומצם).
2. נוכח המצב השורר (נגיף הקורונה החדש – עבודה בתנאים חלקיים) ונוכח האמור במכתבך מניין הימים להגשת ערעור הינה מיום קבלת ההבהרות אותן ביקשת לקבל מהמומחה. ועל כן, מועד הימים להגשת ערעור טרם החל.
3. עוד אוסיף כי המומחה לא התייחס לתנאי השירות במלואם, כך לדוגמא לא התייחס לטמפרטורה ששררה במקום, לתורנויות שכללו שריפת חומרים וחשיפה לחומרי הפליטה וכו'.
4. מכל מקום ולאור האמור לעיל, אבקש לקבל את תשובתך למכתבי הנ"ל כמו גם אישור בדבר הארכת מועד עד לקבלת הבהרותיך.
5. לעיוןך וטיפולך המסור והמהיר אודה.

בכבוד רב ובב"ח,
אריאל פרייברג, עו"ד



ARIEL FREIBERG, ADV

אריאל פרייברג, עו"ד

7 ABA HILLEL ST (SILVER BUILDING)
RAMAT GAN, 5252204
Tel 03-7412358, Fax2mail 077-3180983

רחוב אבא הלל 7 (בית סילבר)
רמת גן 5252204
טל' 03-7412358 פקס 077-3180983

2.7.20

לכבוד

הגב' רויטל שקלים – קצינת התגמולים
מטה אגף שיקום נכים
היחידה לתביעות וקביעת זכויות

מ.ל.ב.

לצרכי מו"מ לפשרה בלבד

ג.נ. שלום רב,

הנדון: דורון טלמור, ת.ז. 028638526
מס' תיק: 360864005

1. מכתבי מיום 7.5.20 טרם זכה למענה (העתקו רצ"ב).
2. הח"מ מודע למצב השורר, אולם, אבקשך לעדכנני בחוזר בדבר שאלות ההבהרה שהפנית למומחה, כמו גם, תשובתו.
3. לעיוןך וטיפולך המסור והמהיר אודה.

בכבוד רב ובב"ח,
אריאל פרייברג, עו"ד