



בית משפט השלום בירושלים

12 אפריל 2021

ע"נ 7125-09-20

לפני כבוד השופט בדימוס יואל צור
המערער
פלוגי

נגד

המשיב
קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

נוכחים :

מטעם התביעה: התובע, ועו"ד אריאל פרייברג

מטעם ההגנה: עו"ד קידר

פרוטוקול

עו"ד אריאל פרייברג: דבר ראשון

כ.ה. י. צור: אולי, לחברי הועדה כדאי שתגיד לפחות ברקע, אני מכיר, מה מהות הדיון כדי שהם

ידעו שזה סילוק על הסף. אני חושב שאח"כ את תהיה הראשונה, אבל אלא אם כן יש

לך (לא ברור) סילוק על הסף או אתם רוצים סילוק על הסף?

עו"ד עו"ד קידר: אנחנו רוצים לסלק על הסף, כמובן שאין חקירות, אנחנו נטען.

כ.ה. י. צור: בדיוק, אז השאלה היא, אז את צריכה לכתוב (לא ברור) מכתב אישי אבל אם אתה

רוצה להגיד משהו של רקע או של

עו"ד אריאל פרייברג: אז, תודה אדוני, שני דברים חשובים ההליך הזה הוא הליך שנולד כתוצאה

מהחלטתך, מהחלטת כבוד השופט שאמרה במפורש מה על המשיב לעשות, כבוד

השופט צור אמר בהחלטתו מיום, אני תכף אפנה, כבוד השופט צור, החלטה מיום 5

בדצמבר 18, אומר, קובע כבוד השופט צור "במסגרת הדיון בטענה החמרה במחלת

האסטמה יהיה על המשיב הן, לברר טענות המערער, לפי הן שירת במקום בו היה

אוורור לקוי או מועט, חשיפה לאסבסט, שירות בסביבה מקוררת בטמפרטורה נמוכות

ולחץ נפשי, והאם אלו הובילו להחמרת מחלת האסטמה ממנה סבל בטרם השירות

או שמה החמרת המחלה ככל שהייתה החמרה כזו לא נגרמה כחלק מהתפתחות

המחלה לאחר מכן יקויים הדיון בערעור, בהליך באותו הליך שהתנהל בעבר". אני טוען

טענה מקדמית חוות הדעת של פרופ' (לא ברור) אמר במפורש "ברחל בתך הקטנה מה

צריך פרופ' (לא ברור) למה הוא צריך להתייחס והם לא עשו כן, זה דבר ראשון. דבר

שני כבודו סליחה זה לא היה כבוד זה היה כ' השופט אמיר דהן אמר בהחלטה לבקשה

לדחייה על הסף גם להגיש את כל החומר הרפואי לנט עד תאריך מסויים דבר שלא

קרה, ועל כל צד להביא את כל עדיו, מבחינים המומחה הוא עד למה המומחה לא פה?



בית משפט השלום בירושלים

12 אפריל 2021

ע"נ 7125-09-20

כ.ה. י. צור :

עו"ד קידר :

1 כן, בסדר גברתי את רוצה להגיב.
2 חברי בעצם מה שהוא אומר זה שיש לו טענות לגוף חוות הדעת ולגוף החלטתו של קצין
3 התגמולים, אבל אנחנו לא נמצאים שם, אנחנו מבחינה דיונית יש לנו טענה מקדמית,
4 והיא שהערעור בכל הטענות שיתכן, והן טובות מאוד. על החלטתו של קצין התגמולים
5 ועל חו"ד שעמדה ביסודו צריך היה להיות מוגש בזמן, יש זמן קבוע על פי הדין. יש
6 לועדה הנכבדה סמכות להאריך גם היא מוגבלת בזמן, אבל לא זה ולא זה קרה, לכן
7 אנחנו נמצאים פה היום. אומר את האמת אני לא סברתי שצריך לקיים דיון בהרכב
8 של שלושה וגם לא דיון בכלל בעניין הזה, זה עניין פרוצדורלי. אבל ע"מ להפיץ את
9 גם את דעתו של המערער וגם את דעתה של הועדה אני אומר, בלי קשר לשאלה האם
10 הערעור הזה ישאר תלוי ועומד, אני ביקשתי לברר כמה דברים מול קצין התגמולים,
11 הברור הזה מתעכב, ברור לגופם של דברים לגופם של טענות. הברור הזה מתעכב, אבל
12 בכל מקרה אני ממשיכה לעקוב עד שאני אקבל תשובות שיניחו את דעתי בהקשר הזה,
13 יתכן שזה רק ברמת ההנמקה אני לא יודעת. יכול להיות שהתוצאה תישאר אותה
14 אותה תוצאה, אבל כפי שהועדה ראתה, אני מניחה בתגובה שהגיש חברי לבקשה שלנו
15 לסילוק על הסף כמו שנאמר בהחלטה הקודמת יתכן ותתקבל בעצם החלטה משלימה,
16 אז היא התקבל בנובמבר בעצם ניתנה החלטה חדשה וגם עליה חברי לא הגיש ערעור,
17 ז"א, סדרי הדין פה זאת לא הצורה להתנהל בדיוק מה שאמרנו. ככל שתתקבל החלטה
18 חדשה זה מה שאמרנו בבקשה לסילוק על הסף, ככל שתתקבל החלטה חדשה הוא יוכל
19 להגיש ערעור עליה, והוא לא עשה את זה גם לגבי החלטה שניתנה מאז. אין לי מה
20 לומר פרט לכך שאנחנו עומדים על הטענה.

כ.ה. י. צור :

עו"ד קידר :

21 אז מה את מגיבה על מה שהוא אמר? על החלטה שאומרת (לא ברור) מסויים.
22 החלטה, בעצם ניתנה החלטה חדשה גם עליה הוא לא, החלטה הזו ניתנה אחרי שאנחנו
23 הגשנו בקשה לסילוק על הסף, אנחנו מבקשים סילוק על הסף כי מצד אחד, אם צריך
24 היה להגיש את הערעור בזמן, לחילופין להגיש בקשה מתאימה להארכה בין לבין ניתנה
25 כבר החלטה חדשה הוא צריך לתקוף את החלטה הזו אם הוא היה סבור שהיא, שלא
26 כדן, ובכל מקרה אומר וזה מה שאנחנו סבורים שצריך לקרות כאן. אנחנו סבורים
27 שהערעור הזה דינו להדחות, הוא לא הוגש בזמן, הוא צריך להיות מסולק. לעצם
28 הדברים הם צריכים לתקוף את החלטה החדשה. גם פה אנחנו בבעיה מכיוון שהם לא
29 הגישו את הערעור הזה בזמן. אז היה הליך תלוי ועומד? אני לא יודעת, יכול להיות
30 שבהתייצעות אני אקבל הסכמה אני לא בטוחה, אני אקבל הסכמה שהוא יגיש ערעור
31 על החלטה החדשה שהוא שהתקבלה, אבל אנחנו כבר פעמים מפספסים את פה בעצם
32 את הרכבת זה מה שיש לי לומר בהקשר הזה.



בית משפט השלום בירושלים

12 אפריל 2021

ע"נ 7125-09-20

עו"ד אריאל פיירברג: אני אגיד לכבודכם, אני מוחה בתוקף. כי זה רק מראה את חוסר תום הלב

של המשיב. ואני אסביר, אולי לחברות הועדה, הם הגישו, המשיב הגיש חו"ד כפי

שאמרתי שהיא (לא ברור) שיא מתעלמת במפגיע ממה שהורה כ' השופט צור, מתעלמת

במפגיע ולמעשה ירה חץ אם אין מטרה וזרק כמה דברים שלא קשורים, במחילה

מכבודו שלא פה ואני עדיין לא מבין למה הוא לא פה. אבל הוא אומר עישון אממ,

אסטמה? אולי. אבל לא התייחס לשום דבר ממה שכבודו הורה, לא? הם הגישו את זה,

אנחנו בתקופת קורונה, אוקי. תקופת קורונה, אני שולח להם מכתב, זה מצורף לתגובה

שלי. בבקשה מכם, אנא תפרטו לי מה הן אותן הבהרות, לא קיימת אחר החלטת כ'

צור ואני מבקש שהמומחה יתייחס לזה ואני שומר על זכותי לערער לאחר שתתברר לי

התמונה. איך אני יכול לערער על משהו שהוא שאפילו לא בוסרי? זה כלום. הם לא

עונים לי לא במאי לא ביולי מכתב שנשלח בגירסאות שונות תזכורת למכתב הראשון

ומכתב חדש לחלוטין שנשלח בתחילת יולי ובהמשכו, הם לא עונים לי. עכשיו, לא יודע

אם אתם מכירים, קורה שקצין התגמולים קצת, ואני לא לא עונה וקצת לא מתייחס

וקצת לא עומד בזמנים כפי שהוא לא עמד בזמנים בתיק שלנו ואני כותב להם כי יש

לנו עוד תיקים עם קצין התגמולים ואני יודע שהם מאוד איטיים ואני יודע שיש להם

עומס וקורונה וגם הם לא עובדים אז אני אומר להם, אני מודע למצב הסורר

מבחינתכם לכם יש קושי אנא תבצעו את מה שצריך ואז חולף הזמן אני מגיש את

ההליך הספסציפי הזה שמוכתר בכותרת "כתב ערעור" ובקשה להורות למשיב לפעול

אחר החלטת כ' השופט צור. אני אטען בכל אופן שההליך הזה עומד על רגליים

עצמאיות הוא לא ערעור. הוא בנוסף לערעור בקשה, ומה מקור החוקי של הגשת

הבקשה הזאת? החלטת השופט צור, מאז ששם ההליך נמחק ואמר כ' השופט צור ככל

שיהיה צורך הליכים חדשים יפנה המערער בהליכים חדשים, עכשיו בהקשר למה

שחברתי אומרת אני מגיש ערעור בספטמבר הם מגישים בקשה לדחייה על הסף בזמן

שמתבקשת תגובה, מגישים החלטה חדשה שעליה היא טוענת שהייתי צריך לערער.

אני כבר ערערתי עליה, אני לא צריך לערער עוד פעם. מה אני אגיש, אני אכביד על בית

המשפט כל שביב החלטה עוד ערעור? אני ערערתי, אני עמדתי במועד.

כ.ה. צור: בשביל לשחזר, אולי אפשר להגיד את התאריכים השונים של כל אירוע, שזה אומר

ככה, מתי הייתה החלטה? רגע החלטה נשוא הערעור יש לנו אותם גם, זה היה מ-29

באוקטובר, נכון? החלטה שעליה החו"ד הרפואית (לא ברור).

עו"ד אריאל פיירברג: החלטת קצין התגמולים מה-17 במרץ,

כ.ה.י. צור: לא. רגע, של הקצין התגמולים זה שוב פעם מה-29 לאוקטובר, נכון?

עו"ד אריאל פיירברג: מה אדוני?

כ.ה.י. צור: יש לי מ-29 הרי אתם הגשתם ערעור בעקבות החלטת



בית משפט השלום בירושלים

12 אפריל 2021

ע"נ 7125-09-20

- 1 עו"ד אריאל פיירברג : בספטמבר
- 2 כ.ה. י.צור : יפה. עכשיו, החלטה הייתה מ-29 לאוקטובר 20
- 3 עו"ד אריאל פיירברג : נכון מאוד.
- 4 כ.ה. י.צור : עכשיו מתי הגשתם את הערעור?
- 5 עו"ד אריאל פיירברג : בספטמבר אדוני, אני אעביר לאדוני. ב-17 אני אראה לאדוני הכל גם.
- 6 עו"ד קידר : החלטה נשוא הערעור הזה מה-17.3.20, אני טועה?
- 7 עו"ד אריאל : לא, לא אני אראה לאדוני.
- 8 כ.ה. י.צור : לא, אני לא מדבר על החלטה אני מדבר מה החלטה של קצין התגמולים.
- 9 עו"ד קידר : החלטה שנתקפה בערעור הזה היא מה-17.3.20
- 10 עו"ד אריאל קידר : ושים לב אדוני, אפנה את כבודכם, כתוב שם שהחלטה שם לא סופית
- 11 (מדברים יחד)
- 12 כ.ה. י.צור : 17.3.20 ובעקבותיה ניתנה חו"ד נוספת ב-29.10.20 נכון? זה בעבקות החלטה? למה הוא
- 13 נתן את זה בעצם? הרי הייתה החלטה?
- 14 עו"ד אריאל פיירברג : זה בדיוק מה שרצינו לשאול אותך, למה יש פה שתי חו"ד?
- 15 עו"ד קידר : תן לי רגע את החלטה מה-17.30, אפשר?
- 16 עו"ד אריאל פיירברג : אבל אדוני שואל למה הוא הגיש חו"ד נוספת?
- 17 עו"ד קידר : בהחלטה נכתב במפורש, אני מתייחסת להחלטה מה-17.3.20 שהיא החלטה שנתקפה
- 18 במסגרת הערעור הזה. "החלטתי התקבלה על בסיס החומר העובדתי והרפואי שעמד
- 19 בפני לרבות חו"ד של פרופסור (לא ברור) מיום ה-21 בינואר 20, שקבע (לא ברור) יחד
- 20 עם זאת ולמען הסר ספק בדעתי לבקש מהמומחה הבהרות לחו"ד וככל שיחול שינוי
- 21 במסקנתו נודיעך הדבר, על החלטה זו ניתן לערער בפני ועדת הערעורים תוך 30 יום
- 22 מיום קבלתה". חברי זוהי החלטה סופית, מה שנאמר בהחלטה, דבר הבא אנחנו שמענו
- 23 שיש לך טענות, אנחנו נבדוק יתכן שיהיה שינוי במסקנות יתכן שלא יהיה שינוי
- 24 במסקנות, ובכל מקרה זוהי החלטה הסופית. עכשיו, יתכן שהברור שלנו לא יהיה, לא
- 25 ישנה מהמסקנות ואין לא תינתן החלטה נוספת ולכן זו החלטה הסופית. עכשיו, מה
- 26 שקרה מאז זה אכן התבקשו הבהרות וניתנה חו"ד נוספת וניתנה החלטה נוספת וזאת
- 27 בנובמבר. ועדיין חברי לא תקף את החלטה הזו.
- 28 עו"ד אריאל פיירברג : תקפתי אותה לפני.
- 29 עו"ד קידר : איך, לפני שהיא באה לעולם תקפת אותה?
- 30 עו"ד אריאל פיירברג : בוודאי.
- 31 עו"ד קידר : אי אפשר לתקוף החלטה, זה מאוד פשוט, אנחנו לא מתדיינים בינינו.
- 32 עו"ד אריאל פיירברג : אני לא מתדיין איתך, אני פונה לועדה.



בית משפט השלום בירושלים

12 אפריל 2021

ע"נ 7125-09-20

עו"ד קידר : אני מבקשת להשלים, חברי ראה בהחלטה הזאת, ממרץ כהחלטה סופית ולכן הוא הגיש ערר.

עו"ד אריאל פיירברג : לא נכון, לא נכון. הגשתי לכם בקשה להורות לכם לפעול זה לא ערר.

עו"ד קידר : לא הגשת ערר, ערעור נכים?

עו"ד אריאל פיירברג : ומה כתוב בכותרת? מה כתוב בכותרת?

עו"ד קידר : שאתה תוקף את החלטה לחו"ד שניתנה בבסיס.

עו"ד אריאל פיירברג : את לא תזרי חול בעיני הועדה הועדה יודעת שכתוב כתב ערעור ובקשה

להורות למשיב לפעול. עכשיו חברתי סותרת את עצמה וזה הסדר שלילי במיטבו היא

לשיטתה ב-17.3 באותה החלטה שהיא קוראת לה סופית, שהיום אנחנו יודעים שהיא

לא סופית, כתוב " אם יהיה שינוי נודיעך דבר" משמע אם לא יהיה שינוי לא יודיעו לי

דבר. אבל הודיעו לי דבר, עובדה שהם שלחו לי מכתב נוסף, וח"ד נוספת משמעו של

דבר שגם לשיטתם החלטה לא סופית ובוודאי שאני יכול להגיש הליך, כבודכם וגם

כבוד השופט דהן העביר בעבר ביקורת על כך שאנשים סתם חלילה שטעים כאלה כדי

למשוך אותם. פה הגשתי הליך לפני ואי אפשר להגיד שלא ביררתי על ההליך המאוחר,

בוודאי שערערתי ואני אגיד דבר נוסף שהוא חברתי עדיין לא הסבירה למה לא הביאה

המומחה לחקירה כי יש פה דברים באמת לא ברורים שכנראה רק הוא יכול לענות

עליהם וגם לשיטת חברתי מה שהיא אומרת אדוני כבר נתן בעבר לא מעט החלטות

לעניין כשל מיסוח לעניין שתי החלטות שהיו ובאמת הלך לקולא ובצדק אבל גם

לשיטתי חברי, חברתי חלים כללים של המשפט המנהלי הם לא יכולים באמת לטעון

ככה שאם אפילו לא ענו לי למכתב פשוט הם לא טרחו לענות אז ככה צריכה לנהוג

רשות מנהלית?

כ.ה. י.צור : אני (לא ברור) משהו חשוב נוסף, כי אם לא.

עו"ד קידר : כן, אני רוצה רק להקריא מתוך הכותרת של מכתב הערעור " המערער שיהיה מיוצג

וכו' מתבקש להגיש ערעור על החלטת קצין התגמולים מיום ה-17.3.20

עו"ד אריאל פיירברג : אבל אני מבקשם שם בקשה, למה את מטעה?

עו"ד קידר : אתה מפריע לי.

עו"ד אריאל פיירברג : אני יודע כי את מטעה.

עו"ד קידר : אני לא מטעה.

כ.ה. י.צור : אני תכף אציע לכם כיוון מסוים, אני רק מחכה שהיא תסיים.

עו"ד קידר : אני לא מטעה, ניתנה החלטה ביום ה-17.3 חברי הגיש עליה ערעור והוא הגיש ערעור

מאוחר חלף המועד להגיש עליה ערעור הזה כפי שהוא פנה לקצין התגמול נאמר

בהחלטה שהדברים יבחנו וככל שיהיה צורך תינתן החלטה חדשה, הרי למעשה המשיב



בית משפט השלום בירושלים

12 אפריל 2021

ע"נ 7125-09-20

לא כבול, אין סופיות הדיון, המשיב יכול לחזור במקרים מסוימים ולבחון את החלטות
שלו וליתן החלטה חדשה, וזה באמת מה שקרה כאן באמת בעקבות הפניות שלו שנעשו
עוד קודם להחלטה, שב המשיב פנה אל המומחה שלו וביקש הבהרות מסוימות הוא
קיבל והתקבלה החלטה חדשה גם על החלטה הזאת חברי לא תקף אותה לא הגיש
ערעור בזמן.

עו"ד אריאל פיירברג: בוודאי שתקפתי.

עו"ד קידר: הוא ממציא את סדרי הדין, אני מתנצלת אבל הוא ממציא את סדרי הדין מחדש,
וכאמור לגופם של דברים שהטענות שלו הם אלה שחשובות פחות סדרי הדין, הטענות
החשובות שלו הן אלה שצריכות להתברר וכאמור המשיב נתן החלטה חדשה כשהוא
נתן דעתו לטענות, לגופם של דברים. ואני אומר שעדיין, למיטה ידעתי מתברר חלק
מההיבטים, ויכול להיות שתינתן החלטה נוספת, אני לא יודעת. אבל הדבר עדיין נמצא
אצל קצין התגמולים בבחינה, עכשיו החלטות כל פעם כל פעם הן החלטות סופיות
זאת החלטה שצריך לתקוף אותה אם מבקשים לתקוף החלטה גם החלטה של נובמבר
היא החלטה סופית למרות מה שאני אומרת שהמשיב עדיין יש לו עוד מספר דברים
שהוא צריך לבדוק יכול להיות שלא תהיה החלטה אחרת גם בסיום הבדיקה
והמסקנות והממצאים ישארו כמות שהן, אולי ההנמקה תשתנה קצת אולי לא יהיה
כל שינוי, אני לא יודעת. ולכן כל פעם שמתקבלת החלטה נאמר במפורש זוהי החלטה,
את החלטה ניתן לתקוף על פי סדרי הדין הנוהגים, וכאמור המשיב לא ערל לטענותיו
הן לא נופלות על אוזניים ערלות והמשיב שב ובודק בדק בנובמבר נתן החלטה חדשה
ואני אומרת לכם באמת בבחינת למען מן הצורך אבלך שביקשתי לברר עוד כמה דברים
ואני יודעת מתבררים יתכן ותינתן החלטה חדשה, אני לא יודעת. אבל החלטה
האחרונה שאותה היה צריך לתקוף היא החלטה מנובמבר.

כ.ה. י. צור: (לא ברור) הייתי מציעה שהיא תנתק את ההקלטה כדי שנוכל גם לדבר אף דה רקורד.

חזרה מהפסקה.

עו"ד קידר: אחרי ההפסקה מה שאני אומר, אני כבר אקדים את המאוחר ואומר שחברי כנראה
לא מקבל כנראה את ההצעה. אבל מה שאנחנו יכולים לעשות על הטענה העקרונית
המשפטית לכך שחלף המועד להגיש את הערעור אנחנו לא יכולים לסטות ממנה, מה
שכן טענותיו לגופן יכולות להתברר, באיזה אופן? הוא מוזמן מוזמן להגיש בקשה
חדשה לקצין התגמולים אני מציעה שהבקשה הזו תהיה מלווה כבר בחו"ד ממילא גם
בהליך הזה ככל שהיה נשאר תלוי ועומד הוא צריך היה להגיש חו"ד. שיגיש בקשה
חדשה לקצין התגמולים עם חו"ד, חו"ד והבקשה שלו תבחנה לגופן ותינתן החלטה



בית משפט השלום בירושלים

12 אפריל 2021

ע"נ 7125-09-20

1 חדשה בעניינו. ככל שהחלטה לא תהיה מקובלת עליו הוא יוכל להגיש ערעור בזמן
2 לועדה הנכבדה וידונו בזה לגופו, ההתנהלות עכשיו מאריכה שלא בטובתו, כי הדיון
3 בטעמות לגופם מתארך, גם כאן הוא לא הגיש עדיין חו"ד. שיגיש חו"ד לקצין
4 התגמולים שיגיש בקשה חדשה עם חו"ד מנומקת שתכלול גם את הטענות הרפואיות
5 שלו ושיטען גם משפטית איזה הבטים הוא סבור שמשפטית נפל בהם פגם וידונו לגופו
6 יקבלו החלטה חדשה ואותה הוא יוכל לתקוף.

7 עו"ד אריאל פיירברג: אני קצת המום מההצעה של חברתי כי בדיוק מה שהיא אומרת שיהיה
8 בעוכרי זה בדיוק מה שאני חושש ממנו וזה לא כך, כי אדוני אז בזמנו נתן החלטה
9 ואמר, ביקש ממני ב"כ המערער לעדכן את הועדה הנכבדה מה קורה, ועדכנתי. ואדוני
10 נתן החלטה בתוך 30 יום תוגש חו"ד חלפו 3 חודשים הם לא הגישו חו"ד, לא באופן
11 מפתיע כפי שזה קורה להם הרבה פעמים, ואני הגשתי בקשה לועדה הנכבדה שיצייתו
12 אחר החלטה דאז להגיש את חו"ד של פרופ' (לא ברור) תוך 30 יום.

13 עו"ד קידר: רק תבהיר שלא מדובר בהליך הזה, נכון?

14 עו"ד אריאל פיירברג: לשם אני מגיעה.

15 עו"ד קידר: לא, לא אני לא בטוחה שזה ברור לועדה.

16 עו"ד אריאל פיירברג: לא, לא אדוני והועדה הנכבדה מבינה. ואני הגשתי בקשה והתשובה שלהם

17 הייתה וכ"כ חצופה ובוטה, הם אפילו לא התנצלו. עזבו שהם לא ביקשו אורכה.

18 בימה"ש, הועדה קובעת להם 30 יום והם עושים מה שהם רוצים 3 חודשים 4 חודשים.

19 הגשתי בקשה שיורה להם, לקצוב להם מועד להגיש, הם ענו "הועדה קמה מכיסאה"

20 בלי לבקש אורכה בלי להתנצל על כלום. עכשיו ההתנהלות שלהם ממשיכה וזה מה

21 שהם רוצים שיהיה כאן. אני לא הייתי צריך להגיש חו"ד כי אני ביקשתי מבימה"ש,

22 אני לא יכול להגיש חו"ד כי הם לא הגישו חו"ד, אין להם חו"ד, היא ווייד זה חו"ד

23 מכוח החלטה מפורשת של הועדה. שהם לא הגישו אין להם חו"ד, להם אין חו"ד.

24 ממני אי אפשר לצפות לערער על משהו שלא נמצא. המינימום להביא את המומחה

25 שישביר גם אם הם לא עשו עשו דין לעצמם פעם שלישית או פעם רביעית, ועכשיו היא

26 מציעה לי מה שיש לי בין כה וכה שתמיד אני יכול להגיש ראייה חדשה עם חו"ד ואז

27 זה יקח להם שנה שנתיים כמו שלוקח להם בד"כ כמובן, וכמובן שחברתי תבטיח שהם

28 יעשו מאמצים לזרז את זה אבל זה כנראה שהמאמצים יעלו בתוהו כמו שהם עולים

29 בד"כ. ומה שאדוני מציעה זו הצעה שהיא פרקטית, היא מתיישבת החובות. יש פס"ד

30 ע"א 2161/01, שם אומרים במפורש ישבו שם כב' השופט גינת השופט גריל והשופטת

31 רעיה (לא ברור) וינוגדו לטעמי כך היא אומרת "הפרת חובת ההגינות מעמידה כנגד

32 הרשות מניעות מלטעון לאיחור בהגשת הערעור לאור תפיסת הצדק העומדת ביסוד

33 תורת ההשתק החלה גם על הרשות המנהלית" זה מקרה מובהק שהופרה חובת



בית משפט השלום בירושלים

12 אפריל 2021

ע"נ 7125-09-20

1 ההגיונות זה מתחיל בזה אורכות והגישו חו"ד שהם רוצים, זה ממשיך בזה שהם הגישו
2 חצי חו"ד שלא מתייחסת להחלטת הועדה המפורשת, מגישים אחרי זה חו"ד נוספת
3 כשאני כבר נמצא בערעור, ערעור הוגש. אי אפשר להגיד שלא ערערתי, כי יש ערעור.
4 אני מבקש כמובן, אני מקבל את ההצעה של אדוני אבל עם חברתי לא מקבלת אני
5 מבקש כמובן ליתן החלטה. צר לי שהיא גוררת אותנו לזה.
6 **כ.ה. י.צור :** מאיזה שנה זה? אין לי פשוט פה את כל התיק ואני עם המחשב 5.12.18 איזה שנה 20 או
7 19 מתי זה היה?
8 **עו"ד אריאל פיירברג :** נראה לי 19, החלטת הועדה מה-5 דצמבר 18 אדוני צודק. אדוני נתן החלטה
9 בדצמבר 18 שהוא מבקש להגיש תוך 30 (לא ברור)
10 **כ.ה. י.צור :** (לא ברור) אז רגע בהחלטה שאני רואה אם זו זאת, ב-5.12.18 אתם הייתם צריכים
11 (לא ברור) קיבלנו בקשה והמערער יפעל לפי האמור בהחלטה הזו ואז השאלה, מה
12 עשיתם מאז?
13 **עו"ד אריאל פיירברג :** המערער יפעל הכוונה יפנה בבקשה להכרת זכות נכה בתחום האסטמה ואז
14 אדוני אומר מה המשיב צריך לבדוק. להם לקח זמן כשנה. ואז אדוני ביקש ממני
15 לעדכן, ועדכנתי. ואז אדוני אומר בדצמבר 19 שנה אחרי זה חו"ד על המומחה מטעם
16 המערער ליתן את חו"ד בתוך 30 יום מיום הבדיקה.

החלטה

17 לאחר ששמענו את הצדדים, הננו מחליטים כדלהלן :
18 התרשמנו שיש פה שילוב של התארכות בזמנים (לא ברור) הקורונה והם בשל אי הבנה בקשר
19 להחלטות שניתנו וכיצד לפעול ולכן נראית הפרשה נראית כאילו שהיא מתחילה מתחילתה בשלב זה,
20 לפיכך יגיש המשיב חו"ד המתייחסת למה שנדרש בהחלטה מיום 5.12.18 ועשה זאת בתוך 20 יום
21 מהיום לא יותר מ-30 יום, יש חג. המשיב יגיש חו"ד נגדית בתוך 30 יום נוספים, לאחר מכן יקבע
22 מועד לדיון הוכחות לשמיעת המומחים שחוו את דעתם.

23 **ניתנה והודעה היום 12 באפריל 2021, במעמד הנוכחים.**

יואל צור, שופט בדימוס

הוקלד על ידי הדר תמיר