

טרם משלוח הצעה, יואיל התובע להמציא – בתוך
21 ימים – אישור מהמל"ל בגין דמי פגיעה ותגמולי
נכות מהעבודה שקיבל (בדו"ח שכותרתו "מתחילת
הזכאות") בגין כל אחת מהתאונות, וכן פירוט נכויות
שנקבעו במל"ל בגין התאונה הראשונה.
תז"פ בהתאמה – השו' עמיעד רט

*** נחתם דיגיטלית ***

מועד חתימת המסמך – 8.5.22

מועד אחרון להגשה – 24.4.22 (הח"מ מתנצל על העיכוב בהגשה, ומבקש כי המועד

בבית המשפט השלום

בהרצליה

התובע:

רמי אנאקי ת.ז. 57843021

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פירברג ואח'

מרח' אבא הלל סילבר 7 רמת גן

טל': 03-7412358 ; פקס: 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. חצר המלכה אירועים ח.פ. 512810839

2. הראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004078

מדרך אבא הלל 3 רמת גן 5211802

טל. 03-7547792 פקס. 03-7348211

דוא"ל tviothrsa@harel-ins.co.il

ע"י ב"כ עוה"ד אליהו הישראלי מ.ר. 40379 ו/או אסף רוטשטיין מ.ר.

38597 ו/או יעל שקד ו/או שמרית כהן לבל ו/או אלעד אודסר ו/או

שני בן הרוש ו/או יצחק בוחניק ו/או מתן שמעוני ו/או הראל נוימן

מרח' תובל 22, ת.ד. 3605, רמת גן 52136

טל': 03-5757793, פקס: 03-5757794

דוא"ל: office@hr-adv.co.il

תחשיב נזק מטעם הנתבעות

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, הנתבעות מתכבדות להגיש בזאת תחשיב נזק מטעמן.

תחשיב נזק זה נערך לצרכי פשרה בלבד, ואין בו כדי לפגוע בטענת הנתבעת הן לעניין החבות, הן לעניין
האחריות והן לעניין הנזק.

הח"מ מתנצל על העיכוב בהגשה, אשר נבע מעומס עבודה חריג ומחסור בכח אדם.

כללי

1. התובע, יליד 1962, בן 54 ו- 56 בהתאמה במועדי התאונות ובן כ- 60 כיום.

2. התובע טוען ל-2 תאונות עבודה:

א. תאונה מיום 6.10.2016 (להלן: "**התאונה הראשונה**") עת הזיז התובע, לטענתו, שולחנות לצורך ניקוי
המקום, וחש כאב בגבו.

ב. תאונה מיום 19.6.2018 (להלן: "**התאונה השנייה**") עת ביקש התובע לפתוח דלת זכוכית (להלן:
"**הדלת**") באולם הנתבעת 1, ולטענתו נפלה עליו הדלת ופגעה בו.

3. 2 התאונות הנטענות הוכרו ע"י המל"ל כ"תאונות עבודה".

היעדר אחריות ו/או חבות לנתבעות

4. עדותו של התובע הינה עדות יחידה של בעל דין, כמשמעותה בסעיף 54 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971, על כל המשתמע מכך. אין עדי ראייה אשר יסייעו לתובע ויחזקו גרסתו ואין לתובע דבר מה נוסף שיתמוך בטענותיו.
5. יתר על כן, התאונה הראשונה הנטענת כלל אינה תאונה, וככל ונגרמו לתובע כאבים בגבו התחתון, הרי שאלו תולדה של מצב רפואי קודם, עת התובע בעצמו ציין בבדיקותיו כי בעברו כאבים בגב התחתון.
6. התאונה השנייה נגרמה, אם בכלל, עקב אשמו התורם המכריע של התובע, עת פתח את הדלת באופן לא זהיר.
7. עם כל הצער באשר לעצם פגיעת התובע, ככל שאכן נפגע, אין באירועים הנטענים כדי להקים לנתבעות כל חבות ו/או אחריות שהיא, כפי שיפורט בהרחבה להלן.
8. כעולה מנתוני התיק ומנסיבות פגיעת התובע הנטענות, פגיעותיו של התובע, כאמור אם בכלל נפגע, אירעו כתוצאה משיקול דעת מוטעה ו/או רשלנות ו/או פזיזות ו/או היפר חובות חקוקות ו/או הפרת הנחיות הבטיחות ונהלי העבודה על ידי התובע, אשר גרמו לתאונות ולתוצאותיהן הנטענות ו/או היוו את הסיבה המכרעת להתרחשותן.
9. הנתבעות תטענה כי אם אכן נפגע התובע כתוצאה נפילת הדלת כנטען, הרי שהדבר קרה כתוצאה מפתחת הדלת ע"י התובע בצורה לא נכונה ו/או זהירה.
10. ככל שהפגיעה הנטענת בתאונה הראשונה אירעה כתוצאה מהזזת שולחן אשר משקלו עולה על כושר נשיאתו של עובד, היה על התובע להימנע מהזזת השולחן ולפעול לביצוע הפעולה הנדרשת בסיועו של עובד נוסף, עובדה שהיתה ידועה לתובע.
11. התאונות הנטענות נגרמו, כאמור אם בכלל נגרמו, חרף העובדה שהתובע הכיר היטב את השולחנות שהזיז וכן את דלתות האולם, ובחר לפעול, מסיבותיו הוא בפזיזות, ולא נקט בזהירות הנדרשת בעת ביצוע פעולת הזזת השולחנות ו/או פתיחת הדלת, ובניגוד מוחלט כאמור לנהלי העבודה, אותם כאמור הכיר היטב. הנתבעת תטען, כי לו פעל התובע בהתאם לנהלי העבודה, התאונות היו נמנעות, ולפיכך ברי כי לתובע אשם תורם בשיעור 100% לקרות התאונות.
12. לתובע סופקו כל האמצעים ו/או העזרים ו/או כוח האדם הדרושים לו בעבודתו, והתאונות לא אירעו כתוצאה מנסיבות חיצוניות כלשהן אלא כתוצאה ממעשים ו/או מחדלים מצדו של התובע, ובעיקר חוסר תשומת לבו, אשר גרמו לפציעותיו, ככל שבכלל נגרמו.
13. הנתבעות תטענה כי הנתבעת 1 לא התרשלה בכל אחת מ-2 התאונות הנטענות כלפי התובע ופעלה על פי מידת האחריות והזהירות הנדרשת, וכפי שמעסיק סביר וזהיר היה פועל בנסיבות העניין, ואין בהתרחשות האירועים כדי לבסס באופן אוטומטי מעשה ו/או מחדל מצד הנתבעת 1 מקום שלא היה כאמור.
14. התובע היה עובד מיומן, שעבד אצל הנתבעת 1 משך שנים קודם לכן, ואף שימש כמנהל משמרת לילה המופקד על צוות של כ-10 עובדים. המדובר בעבודה פשוטה וקלה, שבוצעה באופן שגרתי על ידי התובע בעבודתו, ושלא הייתה כרוכה בלחץ בעבודה ו/או בקושי פיזי חריג כלשהו.
15. התובע הכיר היטב את סביבת העבודה ואת העבודה שביצע, על כל הסיכונים הטמונים בה.
16. בנסיבות אלו, לא ברור מה יכולה או צריכה הייתה הנתבעת 1 לעשות על מנת למנוע את האירועים, שהרי כאמור האירועים אירעו, אם בכלל אירעו, אך ורק בשל חוסר תשומת לבו של התובע למעשיו ופגיעותיו ארעו כתוצאה מכך.

17. לאור המפורט לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי לא קמה במקרים דנן כל חובת זהירות קונקרטית, ואף אם קיימת חובה כאמור (המוכחשת מכל וכל), לא היתה בנסיבות העניין כלפי כל אחת מ-2 התאונות הנטענות, כל הפרה של חובת הזהירות.

18. אחריותו של המעביד אינה אחריות מוחלטת לכל נזק אפשרי שנגרם לעובד במהלך העבודה ומקום שלא הוכחה כל רשלנות מצד המעביד לקרות התאונות, או שהעובד היה המתרשל היחיד, אין לחייב את המעביד באחריות לתאונות. **כאלו הם בדיוק המקרים שלפנינו.**

19. יתרה מכך, ואפילו היו מתקבלות טענות התובע ביחס לאחריותה הנטענת של הנתבעת 1 (המוכחשות מכל וכל), הרי שאשמו התורם היה מאיין את אותה רשלנות נטענת ומוכחשת, וזאת בשים לב לכך שמדובר, בכל אחת מ-2 התאונות הנטענות, בפעולות פשוטות שאינן דורשות מיומנות או הדרכה מקצועית ואשר באפשרות התובע היה למנוע את האירוע ונזקיו אילו רק היה שת לבו למתרחש סביבו ונוקט במשנה זהירות במהלך הזזת השולחנות ו/או פתיחת הדלת.

20. לאור כל המפורט לעיל, הרי שאין לייחס לנתבעות כל חבות ו/או אחריות לאירועים ולנזקים הנטענים.

שיעור אשמו התורם של התובע - אשם תורם בשיעור מכריע בכל אחת מ-2 התאונות הנטענות:

21. בשורה של פסקי דין נקבע כי כאשר מדובר בעובד מנוסה, אין צורך להזהירו ואין מעביד חב חובת זהירות אלא במידה והדבר דרוש באורח סביר (ראה ע"א 154/62 יפת חשאי נ' "אנגוס" בע"מ, פ"ד טז (3) 1871).

22. לאור כל המפורט לעיל, גם אם ניתן היה לייחס לנתבעת אחריות כלשהי לנזקים הנטענים בכל אחת מ-2 התאונות הנטענות (המוכחשים מכל וכל), עדיין נדרשים היינו לבדוק האם לא היה באפשרות התובע למנוע את נזקיו על ידי יישום נהלי העבודה וביצוע עבודתם בצורה זהירה ובטוחה, כמו כל עובד סביר אחר, ואם תשובתנו הייתה חיובית – אזי אין המדובר ברשלנות מצד הנתבעת כי אם בחוסר זהירות של התובע, וכזה הוא המקרה שבנדון.

23. לאור האמור לעיל, בנסיבות העניין אין לתובע להלין אלא על עצמו באשר האחריות לנזקיו הנטענים רובצת במלואה לפתחו ולפיכך אין הנתבעת אמורה לחוב בגינם.

24. לאור כל המפורט לעיל, הרי שאין לייחס לנתבעות כל חבות ו/או אחריות ל-2 האירועים הנטענים ולנזקיו הנטענים והמוכחשים של התובע, **ודין התביעה להידחות על הסף.** לחילופין, יש לנכות לתובע רשלנות תורמת בכל אחת מ-2 התאונות הנטענות ולנזקיו הנטענים בשיעור 100% או בכל שיעור משמעותי אחר.

הנכות הרפואית

25. לטענת התובע, כתוצאה מהתאונה הראשונה הוא נחבל בעמוד השדרה התחתון וברגל שמאל, וכתוצאה מהתאונה השנייה הוא נפגע בכתף ימין.

26. הנתבעת תדגיש שוב את שטענה לאורך כל הדרך, כי קיים ספק רב לעצם קרות התאונות, עת מדובר בעדות יחידה של בעל דין, בלא כל ראיה ו/או תצהיר של עד ראיה, שעה שבמתחם בשתי התאונות עבדו ביחד עם התובע עובדים רבים נוספים, אשר היה בכוחם להעיד על קרות המקרה.

27. כמו כן, יצויין כי בפנייתו אל מלר"ד ביה"ח קפלן לאחר קרות התאונה הראשונה הנטענת, צויין כי כאבי הגב הופיעו "לאחר תנועה חדה" בלא אזכור כלשהו לעבודת התובע ו/או טענה לקשר סיבתי כלשהו להזזת שולחנות, ולפיכך קיימת סבירות גבוהה ביותר, כי **את אותה "תנועה חדה" שביצע התובע, הוא ביצע ללא קשר לפעולה כלשהי בעבודתו !**

28. ד"ר ביאליק, המומחה הרפואי מטעם הנתבעות בתחום האורתופדיה, בדק את התובע וקבע כי לתובע לא נותרה נכות בגופנית או תפקודית בגין שתי התאונות.

29. לנוכח הפער בין חוות דעת המומחים מטעם הצדדים, הגיעו הצדדים להסכמה דיונית על העמדת נכותו הרפואית של התובע בגין כל תאונה על 5% תוך שהצדדים שומרים לעצמם הזכות לטעון לעניין הנכות התפקודית.

30. הנתבעת תבהיר כי אין בהסכמתה דלעיל כדי להכיר בכל השלכה תפקודית של הנכויות המפורטות לעיל, על התובע וכושרו לעבוד. כמו כן, הנתבעת תחזור ותדגיש, כי **קיים ספק רב לגבי עצם התרחשותן של שתי התאונות**, והקשר הסיבתי בין כל אחת מהן לבין נכותו של התובע ומכל מקום, **מדובר בפגיעות אשר אין להן כל השלכה תפקודית על התובע**.

31. מבלי לפגוע באמור לעיל, בכל אחת משתי התאונות, המדובר היה בפגיעות אשר החלימו לחלוטין ולא הותירו כל נזק, ולכן יש לקבוע כי לא נותרה לתובע כל נכות.

32. לחילופין, נכויותיו המזעריות של התובע אינו בעלות כל השלכה תפקודית, ואין בהן כדי להשפיע על תפקודו היומיומי ו/או על כושר עבודתו, והן אינן מונעות ממנו לשוב ולתפקד כבעבר.

33. הלכה פסוקה היא כי נכויות בשיעור נמוך כגון בתיק דנן, אינן משפיעות על כושר התפקוד בנוגע להשתכרות אצל אדם מן הישוב, וכך גם במקרה דנן, שכן מן המתואר לעיל עולה כי נכותו הרפואית המינימלית של התובע, באם אכן נותרה, אינה בעלת השלכות תפקודיות.

34. משכך מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי אין לנכותו המזערית של התובע כל השלכה תפקודית שהיא ולמצער השלכותיו התפקודיות של נכות זו הינן זניחות ונמוכות משיעור הנכות הרפואית.

חישוב נזקי התובע

35. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, להלן חישוב נזקי התובע:

הפסד השתכרות לעבר

36. בהתאם לשכרו הרבע שנתי של התובע במסמכי המל"ל, במועד התאונה הראשונה בסך של 16,943 ₪, שכרו החודשי הממוצע עומד על 5,647 ₪.

37. בגין התאונה הראשונה, נקבעו לתובע נכויות זמניות כדלקמן:

- א. 40% לתקופה שבין 6.1.2017 ל- 31.3.2017.
- ב. 30% לתקופה שבין 1.4.2017 ל- 30.6.2017.
- ג. 20% לתקופה שבין 1.7.2017 ל- 30.9.2017.

38. בהתאם לאמור, הפסדיו של התובע לעבר הינם:

- א. 5,647 ₪ X 3 חודשי ההחלמה = 16,941 ₪.
- ב. 40% X 5,647 ₪ X 2.8 חודשים = 6,325 ₪.
- ג. 30% X 5,647 ₪ X 3 חודשים = 5,082 ₪.
- ד. 20% X 5,647 ₪ X 3 חודשים = 3,388 ₪ (על אף שלפי דו"ח רציפות ביטוח חזר לעבודה ב-8/2017).

סה"כ הפסדי שכר לעבר בגין התאונה הראשונה: 31,736 ₪.

39. בהתאם לשכרו הרבע שנתי של התובע במסמכי המל"ל, במועד התאונה השניה בסך של 7,641 ₪, שכרו החודשי הממוצע עומד על 2,547 ₪.

40. בגין התאונה השניה, נקבעו לתובע נכויות זמניות כדלקמן:

- א. 20% לתקופה שבין 1.9.2018 ל- 23.1.2019.

41. בהתאם לאמור, הפסדיו של התובע לעבר הינם:

א. 2,547 ₪ X 2.63 חודשי ההחלמה = 4,242 ₪.

ב. 20% X 2,547 ₪ X 4.74 חודשים = 2,415 ₪.

ג. סה"כ הפסדי שכר לעבר בגין התאונה השנייה: 6,657 ₪.

42. כידוע, הפסדי השתכרות לעבר הם בגדר "נזק מיוחד", כאשר הזכאות לפיצוי כלשהו בגינם קמה רק לאחר הוכחת הפסדים כלשהם בפועל.

43. הנתבעות מתנגדות בתוקף לכל ניסיון של התובע להציג מצג שווא אודות שכרו, לנפח את שכרו ולהציג תמונה לפיה קיבל את שכרו ב"שחור". התובע מציג תמונה שאינה שלמה אודות שכרו לאחר התאונות הנטענות, ויש בחלקיות המידע כדי להעיד כי התובע נמנע באופן מגמתי מהצגת התמונה המלאה, אשר היה בה כדי לתמוך טענותיו ואף לסייע לו בהרמת הנטל, ולא בכדי.

44. מדו"ח רציפות הביטוח של התובע במוסד לביטוח לאומי, עולה תמונה ברורה, לפיה **שכרו ו/או הכנסותיו של הנפגע כתוצאה מ-2 התאונות הנטענות נפגעו במידה מינורית ביותר**, וכן כי התובע קיבל ומקבל גמלה כגמלאי של משטרת ישראל ו/או המשרד לבטחון פנים, וככל הנראה זו הסיבה בעטיה בחר לעבוד בסכום נמוך אצל הנתבעת 1, על מנת שלא לפגוע בגמלה ממשטרת ישראל. התובע כאמור השתכר למעט תקופות אי כושר קצרות, באופן רציף לכל אורך התקופה שלאחר התאונות, וניכר כי התובע מנסה לייחס לנתבעת חבות לכך שבחר לעבוד בשכר נמוך אצל הנתבעת 1, משיקולי מס, כאמור. כמו כן, לא היתה כל מניעה כי התובע ישוב לעבודתו נוכח היעדר הפגיעה התפקודית, כפי שאף נקבע בוועדת המל"ל, והוא אכן חזר ועבד ברציפות עד לחודש נובמבר 2019, כשנה ו-5 חודשים לאחר התאונה הנטענת השניה.

מצ"ב דו"ח רציפות ביטוח מסומן "1"

45. מעבר לכך שנכויותיו המזעריות של התובע בגין 2 התאונות אין בהן כדי להצדיק הימנעות מוחלטת מעבודה, הרי שהתובע לא הציג כל אסמכתא לפיה הוא ניסה לשוב לעבודה ו/או לפנות לאגף שיקום במל"ל ולבקש כי תותאם לו עבודה בהתאם למגבלותיו הנטענות.

46. הלכה פסוקה היא כי:

"חזרה לעבודה אחרי ההחלמה, אף היא בגדר חובה המוטלת על הנפגע, במובן זה שאי קיומה יגרור אחריו שלילת הפיצויים בשל הפסד כושר השתכרות... התוצאה היחידה שתצמח מהמנעות מקיומה, בבחינת 'אכיפה שלילית', תהיה אי פסיקת הפיצוי בגין הפסד השתכרות ממי שהפר אותה. נפגע, שאינו משתמש בכושרו להשתכר, אינו זכאי לפיצוי עבור הפסדו, שכן הפסד זה אינו נובע מן הפגיעה; ובלשון המשפטים: אין קשר סיבתי בין הפסדו לבין העוולה. זהו לבוש אחר שינתן לשלילת הפיצוי. לשון אחרת, שאפשר שתנקט לגביו, היא כי הוא לא מילא את חובתו להקטין את הנזק, משנמנע מחזרה לעבודה". ראה ספרו של ד. קציר, פיצויים בשל נזק גוף, מהדורה רביעית, בעמ' 1213. וכן: ע"א 348/78 יפה נ' טרם, פ"ד לג (3) 659.

47. כך נפסק גם בעניין ע"א 320/87 גנזך נ' אריה, פ"ד מה (1), בו נקבע כי:

"במסגרת חובתו של ניזוק כאמור, עליו לעשות באופן סביר גם כדי למנוע נזק של הפסד כושר ההשתכרות, אם את כולו ואם את חלקו. אם מסוגל הוא לחזור לעבודה או להמשיך בעבודה בה מוצא הוא את פרנסתו, אך מטעמים שאינם סבירים אינו עושה כן – אין המזיק חייב לפצותו בגין הפסד ההשתכרות שנגרם בעקבות התנהגות בלתי סבירה כזו... ניזוק אשר מסוגל לחזור לעבודה קודמת בה עבד, ומקום העבודה שמור לו, או ניזוק אשר יכול למצוא עבודה אחרת בה יעשה לפרנסתו, אך "מחליט" שלא לעשות כן, ללא כל סיבה סבירה, אין לומר, שאותו נזק שנגרם לו בשל המנעותו לעבוד לפרנסתו כאמור הינו נזק הנובע מהתאונה.

לא די שניזוק יוכיח שלא חזר לעבודה או לא התמיד בעבודתו לאחר התאונה, כדי שיפוצה בגין נזק ממון שנגרם לו עקב כך. עליו גם להוכיח שלא חזר לעבודה או לא התמיד בה מנימוקים שהתאונה גרמה להם".
48. על כן מוצע פיצוי בגין הפסדי שכר לעבר בסך 38,393 ₪.

הפסד השתכרות לעתיד

49. כפי שפורט לעיל, נכותו האורתופדית המינימלית של התובע בגין 2 התאונות הנטענות, אינה בעלת השלכות תפקודיות כלשהן, ובכל מקרה אינה מצדיקות הימנעות מעבודה, בניגוד לחובת התובע להקטנת נזקיו.
50. בהעדר נכות תפקודית, אין התובע זכאי לכל פיצוי שהוא בגין ראש נזק זה ובוודאי שאינו זכאי לחישוב אקטוארי מלא לפי שיעור הגריעה שנדרש על ידו (אשר כלל לא הוכח), אלא לכל היותר פסיקת פיצוי גלובלי על דרך האומדנא.

51. חרף האמור ולצרכי פשרה, יוצע להעמיד את הפיצוי לעתיד על סך גלובלי של 5,000 ₪, כאשר סך זה כולל הפסדי פנסיה ותנאים סוציאליים.

הוצאות רפואיות והוצאות נסיעה לעבר ולעתיד

52. לעבר המדובר בנזק מיוחד הדרוש הוכחה ולא הוכח. תובע הטוען כי נגרם לו נזק מיוחד חייב להוכיח לא רק שאכן נגרם לו הנזק אלא גם את היקפו או שיעורו. בית המשפט לא יסתפק בראיות סתמיות על אפשרות קיומו של נזק ולא יפסוק פיצוי בגין נזק שלא הוכח.
53. התובע לא צרף ולו קבלה אחת בגין ההוצאות ששילם לכאורה.
54. יתר על כן, התאונות הוכרו כתאונות עבודה, ומשכך זכאי התובע לכיסוי כל הוצאותיו הרפואיות, והוצאות הנסיעה לטיפולים במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1944 וגם במסגרת המוסד לביטוח לאומי.

55. בעניין זה תפנה הנתבעת לע"א 2596/92 הסנה נ' כהן (אוזכר בספרו של ד. קציר בספרו פיצויים בשל נזק גוף מהדורה רביעית, התשנ"ח) בעמ' 1199 :

"אם יכול התובע לקבל טיפול רפואי ללא תמורה, עליו לקבלו ולא לגולל על המזיק הוצאות שאינן נחוצות (30/89 שבו נ' אילוז פ"ד מו(2) 462, 456). כשיכול הוא לקבל טיפול רפואי מלא מהמוסד לא נגרם לו נזק בר פיצוי בגין טיפול רפואי... התובע לא פעל למימוש מלוא זכויותיו מהמוסד בעניין זה... בגין הוצאות כאלה אין הוא זכאי להיות מפוצה ע"י המזיק או מבטחו."

56. לאור המפורט לעיל, ומשלא הוכיח התובע את הוצאותיו הנטענות, אין הוא זכאי לכל פיצוי שהוא בגין ראש נזק זה (ראה לעניין זה ע"א 173/53 עטיה נ' רוזנבאום, פ"ד ח' 1135, שם בעמ' 1142).

עזרת צד ג' לעבר ולעתיד

57. באשר לעזרת צד ג' בעבר, מדובר בנזק מיוחד וככזה על התובע להוכיחו בראיות הרבות הוכחת הצורך והקשר לתאונה ובהיעדר ולו בדל ראיה – דין התביעה בראש נזק זה להידחות על הסף.
58. בהיעדר ראיה להפסד לעבר כמו גם הצורך בעזרה, כאמור, חזקה על התובע שלא יזדקק לעזרה כאמור גם בעתיד בקשר לאירוע התאונה הנטען ומוכחש.

59. גם אם אכן הסתייע התובע בבני משפחתו לאחר התאונות הנטענות ובעקבותיהן, אין המדובר בעזרה החורגת מהמקובל בין בני משפחה ומשכך אין מקום לפצותו בגינה.

60. ראה לעניין זה האמור בת"א 373/99 (מחוזי חי') מעטי ציפורה נ' חזן את סבי בע"מ כדלהלן :

"...לא בכל מקרה של הגבלה גופנית יש לפסוק פיצויים בשל עזרה מצד ג'. העזרה תלויה ביכולתו התפקודית של הנפגע, והדבר נקבע בכל מקרה לגופו על יסוד ראיות הנוגעות לעניין (ע"א 151/84 חורי נ' בית החולים המשפחה הקדושה, פ"ד מ"ב(1) 779, 783). הפיצויים בשל עזרה במשק הבית, ייפסקו

כאשר הוכח כי אמנם גרמה הפגיעה, ועתידה לגרום בעתיד הוצאות, שלא היו נגרמות לנפגע אלמלא הפגיעה. עצם הפגיעה ותוצאותיה, אין בהן, כשלעצמן, כדי לזכות את הנפגע בפיצוי בגין עזרה במשק הבית; ועליו להוכיח שהנכות שבה לקה גרמה לו, ועתידה לגרום לו בעתיד, הוצאות בשל צורך זה (ד. קציר פיצויים בשל נזק גוף (מהדורה רביעית), בע"מ 581).

61. בנסיבות אלו הרי שיש לדחות את דרישת התובע לפיצוי בראש נזק זה לעבר או לעתיד.
62. בית המשפט הנכבד מופנה לקביעות בתי משפט שונים, שמצאו במקרים שונים שאין מקום לפצות בגין עזרת הזולת אף בנכונות בשיעורים משמעותיים, מאחר ולא הוכח הצורך והיזקקות אמיתית בעזרה, כמפורט להלן:

א. ת"א 594-08 (מחוזי חיפה) **דגש נ' הכשרת הישוב**, שם דחה בית המשפט את דרישת התובע לפיצוי בגין עזרת צד ג' לעתיד (מדובר היה בתובע יליד 1971 שנקבעה לו נכות משוקללת של 19% בגין הגבלות תנועה במרפק יד שמאל והגבלות תנועה בפרק ירך רגל שמאל, שנקבע לגביה כי זהו גם השיעור של הנכות התפקודית).

ב. ת"א 1781-09 (מחוזי ת"א) **אלעזרה נ' קרנית**, שם דובר על תובעת ילידת 1998, שנקבעה לה נכות צמיתה משוקללת בשיעור של 81.25% (בתחומי העיניים, פה ולסת, פסיכיאטריה, פלסטיקה ו-א.א.ג.). נכותה התפקודית הועמדה על 55%, אולם בית המשפט לא מצא לנכון לפסוק כל סכום בראש הנזק של עזרת צד ג' בעתיד.

ג. ת"א 46833-08 (שלום ת"א) **פיקדו נ' הפניקס הישראלי חברה לביטוח ואח'**, שם נקבעה לתובע נכות צמיתה משוקללת בשיעור של 19% (אורטופדי + נפשי), שנקבע כי זה גם שיעור הנכות התפקודית, אשר היה גם מאושפז במשך 8 ימים לאחר התאונה ובעטיה, ובית המשפט לא פסק דבר בראש נזק זה, לא לעבר ולא לעתיד, בקבעו:

"...מדובר בנזק אשר יש להוכיחו בראיות של ממש ולא הומצאו לבית המשפט הוכחות כי התובע נזקק לעזרה החורגת מהעזרה המקובלת בין בני משפחה (ע"א 327/81 ברמלי נ' חפוז, פ"ד לח(3) 580, 588). יש להניח כי בני משפחה המתגוררים עם בן משפחה שנפגע בתאונה כלשהי דוגמת התובע הם יסייעו לו בכל מקרה, בין אם זכאי הוא לפיצויים ובין אם לאו, ולו בשל תחושת החובה המוסרית המוטלת עליהם. לא הוכח שבן משפחה מטפל בנפגע ומשקיע "מאמץ יוצא דופן וחריג" מעבר למקובל בין בני משפחה. אי לכך, סבורני כי יש לקבל את טענות ההגנה בקשר לראש נזק זה..."

63. בהתחשב בעובדה כי התובע לא הביא כל ראיות על עזרת צד ג' לעבר ובהתחשב בנכונות האורתופדיות הקלות של התובע כתוצאה מהתאונות, תטען הנתבעת כי התובע אינו זכאי לפיצוי בראש נזק זה.

כאב וסבל

64. לצרכי פשרה בלבד, יוצע להעמיד את הפיצוי בראש נזק זה על **סך גלובלי של 18,000 ₪**.

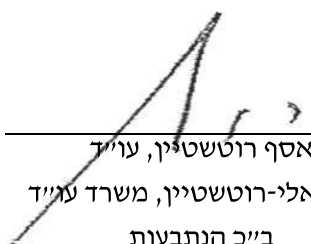
ניכויים

65. כאמור, מכל סכום שייפסק לתובע, באם ייפסק, יש לנכות תחילה שיעור משמעותי של רשלנות תורמת, בכל אחת מהתאונות הנטענות, ולאחר מכן את תגמולי המל"ל שקיבל ו/או יקבל התובע, בהתאם למסמכים המצויים בשלב זה בידי הנתבעות ואשר מצורפים לתחשיב זה, כתוצאה מהתאונות המגיעים לסך משוערך של **71,969 ₪**.

רצ"ב אישורי תשלומי מל"ל מסומן "2" ודף חישוב נבו מסומן "3".

66. יוצא אפוא, כי עוד לפני הפחתת רשלנותו התורמת של התובע כמפורט לעיל נבלעת תביעתו של התובע בתקבולי המל"ל.

67. הערכת נזק זו הינה מבלי לפגוע בטענות הנתבעות להעדר חבות ו/או אחריות מצידן לתאונות ובהעדר קשר סיבתי בין טענותיו בעלמא של התובע לנזקיו הנטענים והמוכחשים.



אסף רוטשטיין, עו"ד
הישראלי-רוטשטיין, משרד עו"ד
ב"כ הנתבעות

תוכן נספחים

עמוד 10	דו"ח רציפות ביטוח	נספח 1
עמוד 13	אישורי תשלומי מלל	נספח 2
עמוד 18	דף חישוב נבו	נספח 3

נספח 1

דו"ח רציפות ביטוח

עמודים 10 עד 12

11

מינהל הביטוח והגבייה

www.btl.gov.il
המוסד לביטוח לאומי



טל : 04-8812345 *6050
ש.קבלה : א,ג,ה 30 08:00 13:00 ב, 14:00 16:00
מענה טל : א-ה 00:00 08:00 17:00
פקס: 08-9345959

הסניף: רחובות
רמז 64
רחובות 7644905
חוליה: 01

للاستفسار مكالمة مجانية بحد أقصى 10 دقائق
04-8812345 *6050 أو 04 بين الساعات 08:00-17:00

דף 1 מתוך 2

ניוז אלול תש"פ
06/09/2020

57843021: ת.ז.

800-000-002

לכבוד:
רחמים אנאקי
ת.ד. 126
קריית מלאכי 8310002
[מסמך רשמי]

שלום רב,

הנדון: תקופות עיסוק והכנסות מ-2013 עד 2020

בהתאם לבקשתך מפורטות בזה תקופות העיסוק וההכנסות כפי שמופיעות ברישומי המוסד לביטוח לאומי, נכון למועד הוצאת מכתבנו זה.

שנה	עיסוק	פרטי המדווח	חודשים	הכנסה	הערה
			01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12		
2020	מקבל פנסיה	משטרת ישראל המטה הארצי	* * * * *	54,951	
2020	עובד	י.ב. גדרה בע"מ		2,439	
2019	מקבל פנסיה	משטרת ישראל המטה הארצי	* * * * *	112,082	
2019	עובד	חצר המלכה ארועים (1999) בע"י	* * * * *	19,010	
2018	מקבל פנסיה	משטרת ישראל המטה הארצי	* * * * *	108,269	
2018	עובד	חצר המלכה ארועים (1999) בע"י	* * * * *	15,057	
2017	מקבל פנסיה	משטרת ישראל המטה הארצי	* * * * *	108,169	
2017	עובד	חצר המלכה ארועים (1999) בע"י	* * * * *	10,618	
2016	מקבל פנסיה	משטרת ישראל המטה הארצי	* * * * *	107,869	
2016	עובד	חצר המלכה ארועים (1999) בע"י	* * * * *	29,917	
2015	מקבל פנסיה	משרד בטחון פנים	* * * * *	107,338	
2015	מקבל פנסיה	משטרת ישראל המטה הארצי	* * * * *		
2015	עובד	חצר המלכה ארועים (1999) בע"י	* * * * *	19,989	
2014	מקבל פנסיה	משרד בטחון פנים	* * * * *	85,982	
2014	מקבל פנסיה	משטרת ישראל המטה הארצי	* * * * *		
2014	עובד	חצר המלכה ארועים (1999) בע"י	* * * * *	22,994	
2013	מקבל פנסיה	משרד בטחון פנים	* * * * *	80,813	
2013	מקבל פנסיה	משטרת ישראל המטה הארצי	* * * * *		

לתשומת לבך:

התקופות המפורטות אינן בהכרח הבסיס לחישוב הזכאות לגמלה.
קיים אישור נפרד לצורך בדיקת תקופות המקנות זכאות לקצבת אזרח ותיק;

פרטי המדווחים:

ثلاثين ألفاً بالتحفة العريضة منسقة الاتصال بالمرکز الهاتفي

تلفون: 6050 نو 8812345 - 04 من اشاعات 8:00 - 17:00

דף 2: מתוך 2

57843021:з.п

תיק המעסיק	שם המעסיק	כתובת	טלפון
94190130800	משטרת ישראל המטה הארצי	-	02-6707904
92650651000	י.ב. גדרה בע"מ	הרצל 7 גדרה 7040006	054-3100016
92635316000	חצר המלכה ארועים (1999) בע"מ	האודס צומת כנות 2 גדרה	08-8694441
94300613000	משרד בטחון פנים	שייח ג'ראח ירושלים	-

לגבי תקופות בהן לא הוצגה הכנסה, אין לנו רישום של נתון זה.

02-5381238 : 079

בכבוד רב,
תחום רציפות ביטוח
המוסד לביטוח לאומי



אישור זה תקף רק עם חתימה וחתימת המוסד.

כאמור לעיל, אישור זה נכון למועד הוצאתו. בכל מקרה של סתירה בין הרשום באישור זה לבין הרישומים בקובץ המידע של המוסד לביטוח לאומי וא/או בתיק המבוטח, הרישומים שבידי המוסד לביטוח לאומי הם שקובעים.

נספח 2

אישורי תשלומי מלל

עמודים 13 עד 17



המוסד לביטוח לאומי

אישור על תשלומים בגמלת דמי פגיעה

פגיעה מתאריך 06/10/2016

להלן פירוט התשלומים ששולמו למבוטח:

טו לתשלום	סה"כ ניכויים	קצוזים		פירוט ניכויים/חובות				סה"כ תשלום ברוטו	הרכב תשלום אחר/חד פעמי		תאריך תשלום
		סכום	תאריך	תאריך	הצמדה	מס הכנסה	דמי ביטוח לאומי		ביטוח בראות	סכום	
1,092	40						5	1,132	09/10/2016 - 16/10/2016	1,130	04/12/2016
6,408	232						26	6,640	09/10/2016 - 16/10/2016	2	הצמדה
4,223	154						18	4,377	07/10/2016 - 08/10/2016	281	23/12/2016
682	24						3	706	17/10/2016 - 30/11/2016	6,354	הצמדה
12,405	450						52	12,855	07/10/2016 - 08/10/2016	5	הצמדה
									01/12/2016 - 31/12/2016	4,377	01/01/2017
									01/01/2017 - 05/01/2017	706	20/02/2017
										12,855	סה"כ



בכבוד רב,
לוי מוריה
פקיד תביעות
נמנע עבודה



המוסד לביטוח לאומי

סניף: רחובות
טלפון: 04-8812345 *6050

ג' באבול, תש"פ
23 באוגוסט 2020

מספר תיק: 05/784302-00-11

לכבוד
אמקי רחמים
ת.ד. 126
קרית מלאכי 8310002

הודון: אישור על תשלומים בגמלת נכות מעבודה בשנת 2018

אנו מאשרים כי למר אמקי רחמים, מספר זכות 05784302/1 שולמה גמלת נכות מעבודה עקב פגיעה בעבודה מיום 06/10/2016 על-פי הוראות פרק ה' לחוק הביטוח הלאומי.

הגמלאות חושבו לפי שכר דבר שנתי (בסיס) על סך 16,943 ש"ח.
להלן פירוט התשלומים:

נזן לתשלום	סה"כ ניכויים	פירוט ניכויים/חובות										סה"כ תשלום ברוטו	הרכב תשלום			תאריך תשלום
		קניזוזים		ביטוח הדדי	גמלת יתר	נכים	ארגון	ביטוח בריאות	סה"כ	אחר/חד פעמי			קצבה			
		סכום	תאור							סכום	תאור					
34,801	721										30	הצמדה לזכות		23/05/2018		
											24,338	מענק חז פעמי				
											11,154	01/2017-09/2017	קצבה			
											721	ביטוח בריאות - שוטף		29/05/2018		
721											36,243					
35,522	721										36,243			סה"כ		



בכבוד רב,
המוסד לביטוח לאומי

אישור זה תקף רק עם חתמת המוסד.
בכל במקרה של סתירה בין הרכש באישור זה לבין הרישומים בקובץ המידע של המוסד ואז בתוקן של המבטח, הרישומים שבפני המוסד קובעים.
23/08/2020



המוסד לביטוח לאומי

אישור על תשלומים בגמלת דמי פגיעה

פגיעה מתאריך 19/06/2018

להלן פירוט התשלומים ששולמו למבוטח:

טו לתשלום	סה"כ ניכויים	פירוט ניכויים/חובות						סה"כ תשלום ברוטו	הרכב תשלום		תאריך תשלום	
		קיצוזים		מס הכנסה	הצמדה	מס הכנסה	דמי ביטוח לאומי		ביטוח בריאות	אחר/חד פעמי		תאור
		סכום	תאור									
3,564	130					15	115	3,694	3,693 1	20/06/2018 - 16/08/2018 20/06/2018 - 30/06/2018	07/08/2018	
921	34					4	30	955	955	17/08/2018 - 31/08/2018	26/08/2018	
4,485	164					19	145	4,649	4,649		סה"כ	



בכבוד רב,
לוי מוריה
פקיד תביעות
נפגעי עבודה

דף 2 מתוך 2

אישור תשלומים בגמלת דמי פגיעה מתאריך 19/06/2018

אנא רחמים ת.ג. 57843021



המוסד לביטוח לאומי

טניף: רחובות
טלפון: 04-8812345 *6050

ג' באבול, תש"פ
23 באוגוסט 2020

מספר תיק: 11-01-05784302

לכבוד
אנאקי רחמים
ת.ד. 126
קרית מלאכי 8310002

הודון: אישור על תשלומים בגמלת נכות מעבודה בשנת 2019

אנו מאשרים כי למר אנאקי רחמים, מספר זהות 05784302/1 שולמה גמלת נכות מעבודה עקב פגיעה בעבודה מיום 19/06/2018 על-פי הוראות פרק ה' לחוק הביטוח הלאומי.

הגמלאות חושבו לפי שכר רבע שנתי (בסיס) על סך 7,641 ש"ח.
להלן פירוט התשלומים:

תאריך תשלום	הרכב תשלום				סה"כ תשלום ברוטו	פירוט ניכויים/חובות						סה"כ ניכויים	נטו לתשלום
	קצבה	אחר/חד פעמי		סכום		קיזוזים		ביטוח הדדי	גמלת יתר	ארגון נכים	ביטוח		
		תאור	סכום			סכום	תאור						
11/02/2019			מענק חד פעמי	11,094	12,919								12,919
			קצבה 09/2018-01/2019	1,825									
סה"כ				12,919	12,919								12,919



בכבוד רב,
המוסד לביטוח לאומי

אישור זה תקף רק עם חתמת המוסד.
בכל מקרה של סתירה בין הרישום באישור זה לבין הרישומים בקובץ המיועד של המוסד ואז בתיקו של המבוטח, הרישומים שבידי המוסד קובעים.
תוקף ע"י מערכת חומת אישורים - 23/08/2020

נספח 3

דף חישוב נבו עמודים 18 עד 19

נבו

קרן בתוספת הצמדה וריבית	סה"כ ריבית והצמדה	הצמדת ריבית	סכום ריבית	הצמדת קרן	סוף תקופת החישוב	תחילת תקופת החישוב	סכום:
1,255.83	123.83	0.46	64.36	59.00	08/05/2022	04/12/2016	1,132.00: סכום:
7,392.31	752.31	2.92	374.15	375.24	08/05/2022	23/12/2016	6,640.00: סכום:
4,871.72	494.72	1.90	245.46	247.36	08/05/2022	01/01/2017	4,377.00: סכום:
38,723.19	3,201.19	16.67	1,467.42	1,717.10	08/05/2022	23/05/2018	35,522.00: סכום:
785.85	64.85	0.33	29.66	34.85	08/05/2022	29/05/2018	721.00: סכום:
3,994.80	300.80	1.27	143.96	155.57	08/05/2022	07/08/2018	3,694.00: סכום:
1,032.23	77.23	0.33	36.71	40.19	08/05/2022	26/08/2018	955.00: סכום:
13,913.33	994.33	3.96	434.33	556.05	08/05/2022	11/02/2019	12,919.00: סכום:
71,969.26	סה"כ כל הקרנות בתוספת הצמדה וריבית:						