

התובע:

אליהו חג'מי ת.ז. 200890887
מרחוב דוב הוז 8, אור יהודה
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)
מרחוב אבא הלל 7
רמת גן
טל: 03-7412358 פקס: 077-3180983
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נגד -

הנתבעת:

הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185
מדרך השלום 53
גבעתיים
ע"י ב"כ עוה"ד זהבה פלושניק (מ.ר. 11894)
מרחוב אבן גבירול 68
תל-אביב 64952
טל: 03-6968434 פקס: 03-6918545
כתובת דוא"ל: ysecretary@walla.co.il

נערך ביום: 17.4.23
מועד הגשה- 1.5.23

תגובה לבקשה למינוי מומחים

הנתבעת מתנגדת לבקשת התובע למינוי מומחה רפואי בתחום העיניים, מן הטעמים המפורטים להלן:

1. הנתבעת תקדים ותטען כי דין התובענה להידחות על הסף מן הטעמים המפורטים להלן:
 - 1.1 הנתבעת מכחישה את האירוע ו/או נסיבותיו.
הנתבעת טוענת כי על האירוע לא חלים הוראות חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, מאחר ולא נעשה ברכב "שימוש" כהגדרתו בחוק.
ככל שהתובע נפגע ארעה פגיעתו עקב משב רוח, מצב אקלימי אשר אין בינו לבין השימוש ברכב כל קשר סיבתי.
 - 1.2 כב' בית המשפט מתבקש להורות על פיצול הדיון באופן שתידון תחילה שאלת החבות.
ככל שהתובע יסרב לעמדת הנתבעת כי אז וככל שימונה מומחה רפואי יש להשית את הוצאות המינוי על התובע.
2. מבלי לפגוע באמור לעיל, הנתבעת טוענת כי אין בחומר הרפואי אשר צורף, אינדיקציה למינוי מומחה בתחום העיניים.
 - כב' בית המשפט מופנה למסמך מיום 13.3.20 – בדיקתו העינית של התובע נמצאה תקינה.
אף בדיקה מיום 6.4.20 נמצאה תקינה.
 - אף בדיקת CT של ארובת העיניים פוענחה תקינה.
 - בפועל ומאז ביצוע בדיקת ה-CT, ביום 4.2.21, לא צורף תיעוד טיפולי המעיד על בעיה רפואית בגינה יש למנות מומחה.
3. לנוכח המפורט, ובהינתן כי לא הומצאה ראיה ולו לכאורה לקיומה של נכות- מלוא הבדיקות נמצאו תקינות, ולנוכח היעדר רצף טיפולי, נשמט הבסיס לבקשה למינוי מומחה רפואי.

4. כב' בית המשפט מתבקש לדחות הבקשה ברוח ההלכה הפסוקה, לפיה בהעדר תשתית רפואית וראייתית לא יהסס בית המשפט לדחות עתירה למינוי מומחים.

כב' בית המשפט מופנה בעניין זה, כדלקמן :

רע"א 1338/90 שיק נ' מטלון ואח', מד (2) 216, שם בעמ' 220 :

"אין בדברי אלה כדי לשלול את הצורך לבדוק בכל מקרה, אם אומנם מינוי כזה דרוש, ובית המשפט לא יהסס לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי, אם אין לבקשה יסוד לאור החומר הרפואי המובא בפני בית המשפט".

רע"א 504/90 אן בר זאב ואח' נ' מוחמד ואח', פ"ד מ"ד (2) 200, שם בעמ' 204 :

"... במסגרת שיקול דעתו של בית המשפט, עליו לשקול את הבקשה לגופה, ולהחליט בה על פי נסיבותיה. אם מתברר למשל, לפי החומר בכתובים המוגש לפניו על ידי הצדדים, שאין הצדקה למינוי מומחה, משום שאין כל ראיה לחשש כלשהו שנתר לנפגע פגם גופני כלשהו, אין עליו חובה למנות מומחה".

רע"א 5779/90 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' עבדול אחמד, מ"ה (4) 74, שם בעמ' 87 :

"ברי, שאם יגיע בית המשפט למסקנה, שאין כל טעם במינוי מומחה רפואי – לא יעתר לבקשה. כך למשל, אם על פי המסמכים שהוגשו כנספח לבקשה למינוי מומחה רפואי, אין כל רמז לכך שנתרו לנפגע נכות או פגם גופני כלשהו – לא ימנה בית המשפט מומחה רפואי, באין כל צורך בכך".

רע"א 1619/93 אליהו חברה לביטוח נ' טטרו, פ"ד מז (4) 89, שם קובע כבוד השופט אור -

"כשמבקש התובע שבית המשפט ימנה מומחה לצורך קביעת דרגת נכותו עקב התאונה, ניצבת השאלה, אם מהמסמכים שהוצגו בפניו עולה האפשרות שנגרמה נכות לנפגע עקב התאונה, שרק אז יהיה טעם למינוי מומחה על מנת לקבוע אם נותרה נכות כזאת".

5. אשר על כן מתבקש כב' בית המשפט להורות על דחיית הבקשה.

זהבה פלושניק, עו"ד
ב"כ הנתבעת