

ת.א. 20636-02-22

בבית המשפט השלום

בכפר סבא

התובעת:

בתאל אברהם ת.ז. 204335434

רח' אברהם אבינו 8, בית דגן
על ידי ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואו יגאל רסקין
רח' אבא הלל 7, רמת גן
טל. 077-3180983, 03-7412358 פקס.

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. אלון בן יאיר השקעות בע"מ ח.פ. 515616241

רח' הנחשול 83 ראשון לציון, טל': 0502224497

2. אלון בן יאיר ת.ז. 300131828

מרח' בורלא 29 ראשון לציון, טל': 0502224497

על ידי ב"כ עוה"ד שי סולטן מ.ר. 70940. דוא"ל: shai@sultanlaw.co.il

רח' זיבוטינסקי 35, קומה 8, רמת גן

טל. 03-9065646, 03-9472727 פקס.

המועד האחרון להגשת כתב טענות: 4.7.22.

עמדת בעל דין שכנגד: מוסכם.

האם נעשו פניות קודמות באותו עניין: לא.

מועד הדיון הקבוע בתיק: לא נקבע.

כתב הגנה מטעם הנתבעים 1-2

הנתבעים 1-2 (להלן: "הנתבעים"), המיוצגים על ידי בא כוחם כמפורט לעיל, מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד את כתב הגנתם, כדלקמן:

1. הנתבעים יטענו בפתח הדברים, כי דין התביעה נגדם להידחות על הסף או לחילופין להימחק על הסף, בכל הנוגע לאירוע הנטען מיום 4.7.19 (להלן: "האירוע").

2. כל טענות התובעת וכל העובדות הכלולות בכתב התביעה מוכחות בזה, אלא אם כן תבוא עליהן הודאה מפורשת מטעם הנתבעים בכתב הגנה זה. יובהר בנוסף, כי בכל מקום בו יבוא בכתב הגנה זה פירוט עובדתי וא/או משפטי מטעם הנתבעים, לא יהיה בו כדי לגרוע מכלליות ההכחשה האמורה.

3. למען הסר ספק, יצוין כי התייחסות שתעשה לטענות התובעת הינה תמיד בצמוד להכחשת הטענה, גם אם לא נאמר הדבר במפורש.

4. כל מסמך המצורף ו/או מוזכר בכתב התביעה, אשר לא תבוא עליו הודאה מפורשת מצד הנתבעים, מוכחש בזה, הן באשר לקבילותו והן באשר לאמיתות תוכנו.
5. כל הטענות והנימוקים המשפטיים שבכתב הגנה זה מובאים לחילופין ו/או במצטבר, לפי הדבק הדברים ו/או הקשרם.
6. אין בדבר האמור בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה ו/או הראיה מהתובעת לנתבעים, בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה ו/או הראיה מוטל עליו אלמלא נטענה ו/או אוזכרה העובדה, וכן אין בו משום הודאה בקיום זכות כלשהי של התובעת ו/או הודאה בחבות ו/או הסכמה לטענות העולות מכתב התביעה.
7. מוכחשת זכותה של התובעת לטעון טענות חלופיות, מקום שלא הצהירה על כך שהעובדות כהווייתן אינן מצויות בידיעתה.
8. כל טענה בכתב הגנה זה שנטענה בקשר לנתבעים, יש לראותה כמתייחסת ונטענת גם מטעם מי מטעמם ו/או עובדיהם ו/או שולחיהם.
9. הנתבעים מצהירים כי בשלב זה, העובדות ו/או האירועים הנטענים על ידי התובעת אינם ידועים להם כהווייתם והם שומרים על זכותם לתקן כתב הגנה זה ו/או לצרף להליך צדדים נוספים, ככל שיידרש, לכשיובאו לידיעתם עובדות כאמור, ולאחר קבלת מלוא התשתית העובדתית הרלבנטית לאירועים שבבסיס התביעה.
- אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד להאריך המועד להגשת בקשה לתיקון כתב הגנה ו/או למשלוח הודעה נגד צדדים שלישיים.
10. הנתבעים יטענו כי לא רובצת לפתחם כל אחריות ו/או רשלנות בגין האירועים נשוא התביעה. בפעולותיהם של הנתבעים ו/או מי מטעמם לא נפל כל פגם, וכל נזק אשר נגרם לתובעת, באם קיים בכלל, נגרם על רקע מצבה הקודם, הן הנפשי והן הפיזי וללא יכולת צפייה מצדם של הנתבעים.
11. הנתבעים יטענו, כי כל נזק הנטען כי התובעת סבלה ו/או סובלת ממנו, ככל שקיים, מקורו בגורמים אחרים ובמחלות ו/או בעיות ו/או תסמינים קודמים ו/או מאוחרים אשר אין כל קשר בינם לבין האירועים הנטענים בכתב התביעה, המוכחים כשלעצמם.
12. הנתבעים מכחישים את תכנם ואת קבילותם של כל המסמכים שצורפו לכתב התביעה ועומדים על זכותם לחקור את עורכי המסמכים הנ"ל, במידה שהתובעת תבקש לעשות בהם שימוש כלשהו כראייה במהלך המשפט.
13. הנתבעים מתנגדים בזאת ובאופן גורף לכל טענה שברפואה מפי התובעת, אשר אינה נתמכת ישירות באמצעות חוות דעת רפואית של מומחה המחזיק בתחום המומחיות הרלבנטית להוכחתה, ויטענו כי כל טענה בתחום הרפואה שאינה נתמכת בחוות דעת רפואית כאמור, דינה להידחות או להימחק על הסף.

התייחסות לסעיפי כתב התביעה:

14. מוכחש הנטען בסעיפים 1-3 לכתב התביעה, ככל שיש בו להטיל חבות על הנתבעים.

15. מוכחש הנטען בסעיפים 4,5,6,7 לכתב התביעה, על כל סעיפי המשנה שבהם, פרטיהם והסכומים הנקובים בהם, לרבות הקשר הסיבתי בין פעולות הנתבעים ו/או מי מטעמם, אשר לא דבק בהם כל רבב, לבין הנזקים הנטענים המפורטים בסעיף זה, המוכחשים כשלעצמם. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כדלקמן:

15.1 בהתאם להוראת תקנה 87 לתקנות סד"א התשע"ט- 2018 (להלן: "**התקנות**"), לא יזקק בית המשפט הנכבד להוכחה של עניין שברפואה מבלי שצורפה לכתב התביעה חוות דעת רפואית כאמור.

15.2 בהיות האירוע נשוא התביעה תאונת עבודה, זכאית התובעת להחזר הוצאות רפואיות ו/או נסיעות ו/או עזרת צד שלישי וכיוצ"ב, מאת המוסד לביטוח לאומי ועליה לפעול לשם כך ולהקטין נזקיה.

15.3 התובעת נדרשת לגבות טענותיה בקבלות ו/או אסמכתאות ולחילופין למחוק טענותיה מכתב התביעה וכן ליתן פרטים נוספים וטובים יותר באשר לנזקיה הנטענים ולפרט את דרך חישובם.

15.4 התובעת מנועה מלטעון לנזקים אשר אינם נתמכים בחוות דעת רפואיות לרבות עזרת צד שלישי והוצאות רפואיות ודינם להימחק מכתב התביעה.

15.5 גם אם נפגעה התובעת, הייתה הפגיעה קלה ותוצאותיה חלפו, וגם אם נגרמו לה נזקים גופניים היו אלה נזקים מזעריים ובלתי משמעותיים.

15.6 נזקי התובעת הנטענים הינם, אם בכלל, נזקים רחוקים ו/או מומים קודמים ו/או מאוחרים לאירוע המוכחש נותק על ידי אירועים נוספים ו/או מומים קודמים ו/או מאוחרים לאירוע.

15.7 גם אם אכן נגרמו לתובעת נזקים גופניים, הרי שהם תולדה של מחלות ו/או של תאונות ו/או של ליקויים ו/או של מומים אשר התובעת סבלה מהם עוד לפני האירוע המוכחש ו/או לאחריו.

15.8 גם אם נגרמה לתובעת נכות רפואית, דבר המוכחש כשלעצמו, הרי שלא נותרה לה כל נכות תפקודית, ואף אם אכן נותרה לתובעת נכות תפקודית כלשהי, הרי היא קטנה וזניחה והינה נמוכה.

15.9 הנזקים המפורטים הינם מוגזמים, מופרכים וחסרי כל אחיזה במציאות ו/או בדיון.

15.10 אין כל קשר סיבתי בין האירועים נשוא כתב התביעה לבין נזקי התובעת, כולם או מקצתם. לחילופין, הקשר הסיבתי בין האירועים נשוא התובעה דן, המוכחשים כשלעצמם, רחוק מכדי להקים עילת תביעה בגינה.

15.11 לחלופין בנסיבות המקרה יש להחיל את סעיף 65 לפקודת הנזיקין ולא להעניק לתובעת פיצוי, ולחלופין להפחית משמעותית את הפיצוי.

15.12 הטיעון ביחס לנזק המיוחד הינו כללי, סתום ובלתי מפורט, והתובעת נדרשת ליתן פרטים מלאים וטובים יותר ביחס לנטען.

15.13 לתובעת לא תהיינה הוצאות רפואיות בגין האירוע בעתיד, ומכל מקום בהתאם לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד- 1994, זכאית התובעת לקבל את כל הטיפולים ו/או הבדיקות, להם היא זקוקה, אם בכלל, במסגרת השירותים הניתנים על ידי קופת החולים בה היא חברה ו/או על ידי

קופת המדינה, ולפיכך אין היא זכאית לפיצוי בגין כל ראש נזק ו/או פריט נזק המכוסים על ידי החוק הנ"ל, וזאת כפי שנפסק בע"א 5557/95, 6881 סהר חברה לביטוח בע"מ נ' אלחמד.

כמו כן, הואיל והמוסד לביטוח לאומי הכיר בתובעת כ – "נפגע עבודה" (לדבריה), הרי שהתובעת זכאית לכיסוי מלוא הוצאותיה הרפואיות, לרבות טיפולי השיקום של השיניים הנטענים והמוכחשים, על ידי המוסד לביטוח לאומי.

15.14 מכל סכום שייפסק לתובעת, אם ייפסק, יש לנכות את מלוא הכספים ו/או התגמולים ששולמו ו/או ישולמו לתובעת או שלהם התובעת היתה ו/או תהיה זכאית, בין אם על ידי המוסד לביטוח לאומי או על ידי כל גוף, מבטח, תאגיד, קרן הפנסיה או אדם וזאת בערכם המשוערך ליום מתן פסק הדין.

במקרה בו התובעת לא פעלה ו/או תפעל בשקידה סבירה לצורך מיצוי מלוא זכויותיה במסגרת המוסד לביטוח לאומי, ובפני כל גוף ו/או גורם אחר, תטען התובעת כי אז יש לבצע ניכוי רעיוני של הסכומים שהתובעת יכולה היתה לקבל מאת המוסד לביטוח לאומי, מכל סכום שייפסק לתובעת, אם ייפסק.

15.15 התובעת מנועה מלטעון טענות שברפואה אשר אינן נתמכות בחוות דעת רפואית ערוכה כדין על-פי תקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט-2018.

15.16 כל נזק אשר נגרם לתובעת, אם בכלל, אינו קשור ו/או אינו נובע כתוצאה מפעולות הנתבעים ו/או מי מטעמם וכל כולו מקורו ברשלנותה התורמת בשיעור מלא של התובעת.

15.17 אם יפסק לתובעת פיצוי בגין נזק כללי, הרי יש להוון סכומי הפיצוי כדי השיעור הקבוע בחוק ובפסיקה.

15.18 התובעת לא עשתה ו/או אינה עושה די להקטנת נזקיה הנטענים והמוכחשים, ויש לנכות מכל פיצוי שייפסק לה, אם ייפסק, סכום המגלם את הפרת חובתה של התובעת שבדין לפעול לשם הקטנת נזקיה.

16. מוכחש הנתען בסעיפים 8,9,10 לכתב התביעה, לרבות אופן תיאור האירוע מיום 4.7.19 ונסיבותיו, ולרבות קיום קשר סיבתי בין מעשה ו/או מחדל מצדם של הנתבעים ו/או מי מטעמם לבין נזקי התובעת הנטענים והמוכחשים. מבלי לגרוע בכלליות ההכחשה דלעיל, הנתבעים יוסיפו ויטענו, כדלקמן:

16.1 כי למרות הכותרת תמצית עובדות אין בסעיפים אלו המוכחשים כשלעצמם תיאור כלשהו אודות נסיבות התאונה לבד מהטענה בעלמא כי התובעת נפלה.

16.2 מוכחשת הטענה כי הנתבע 2 ביקש מהתובעת למיין ולסדר קלסרים בקומת הגלריה שעה שאין שום קלסרים בקומת הגלריה ומעולם לא היו קלסרים בקומת הגלריה. יתרה מכך, התובעת מעולם לא עבדה בכתובת ברח' נווה שאנן.

16.3 התובעת מעולם לא התבקשה להיכנס למבנה ברח' נווה שאנן אלא התבקשה לחכות על אופנוע של הנתבע 2 כאשר הגיע הנתבע 2 למבנה ברח' נווה שאנן.

16.4 בנסיבות העניין, לא מתקיימים התנאים להחלת הכלל "הדבר מדבר בעד עצמו" כמשמעותו בסעיף 41 לפקודת הנזיקין.

- 16.5 בנסיבות העניין, התנהגות התובעת עצמה מהווה "חזקת הרשלנות", בכלל ובמקרה דן בפרט, כהגדרת מושג זה בפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- 16.6 בנסיבות המקרה, אין תחולה לכלל בדבר העברת נטל הראיה, ונטל הראייה והשכנוע מוטל על כתפי התובעת, בהתאם לדיני הראיות הרגילים.
- 16.7 משכך, לית מאן דפליג כי האירוע נושא התביעה והנזקים הנטענים והמוכחשים, נגרמו בשל אחריותה המלאה והבלעדית של התובעת, אשר נהגה בחוסר זהירות מבלי להקשיב להוראות מעסיקה ובשל התנהגות רשלנית ופזיזה והתנהלות בלתי בטיחותית ובקלות ראש, אירע לתובעת אשר אירע ככל ואירע.
17. מוכחש הנטען בסעיף 11 לכתב התביעה, לרבות קיום קשר סיבתי בין מעשה ו/או מחדל מצידם של הנתבעים ו/או מי מטעמם לבין נזקי התובעת הנטענים והמוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה דלעיל, תוסיף ותטען הנתבעת, כדלקמן:
- 17.1 הנתבעים לא ביצעו כל עוולה נזיקית ו/או לא התרשלו ו/או לא הפרו כל חובה שבחוק ו/או לא נהגו באופן לא זהיר, בין במעשה ובין במחדל ולפיכך הנתבעים אינם נושאים באחריות כלל ועיקר לנזקה הנטענים של התובעת, המוכחשים כשלעצמם.
- 17.2 הנתבעים לא הפרו כל חובה שבחוק ו/או בכל דין אחר.
- 17.3 הנתבעים פעלו בהתאם להוראות ו/או להנחיות ו/או לכללים הנהוגים והנקוטים על פי כל דין.
- 17.4 הנתבעים לא ביצעו כל עוולה נזיקית ו/או לא התרשלו ו/או לא הפרו כל חובה שבחוק ו/או לא נהגו באופן לא זהיר, בין במעשה ובין במחדל ולפיכך הנתבעים אינם נושאים באחריות כלל ועיקר לנזקה הנטענים של התובעת, המוכחשים כשלעצמם.
- 17.5 הנתבעים פעלו באופן זהיר וסביר וקיימן מלוא חובותיהם ו/או התחייבויותיהם כלפי התובעת, עד כמה שהיו קיימות.
- 17.6 הנתבעים לא הפרו כל חובה שבחוק ו/או בכל דין אחר. מלבד לנקוב בשמותיהם של חוקים ותקנות, לא ניתן הסבר כלשהו בין החוק המאזכר לבין נסיבות האירוע שכלל לא פורטו. לפיכך אין כל רלבנטיות לטענות בדבר הפרת חובה חקוקה כלשהי.
- 17.7 הנתבעים נקטו בכל אמצעי הבטיחות הסבירים שהיה עליהם לנקוט בנסיבות העניין, ובמקביל למנוע ואת הנזקים הנטענים והמוכחשים של התובעת, עד כמה שהדבר שניתן היה ו/או היה באחריותם ו/או חרף פעולותיהם הזהירות והסבירות של הנתבעים ו/או מי מטעמם.
- 17.8 הנזק הנטען, המוכחש כשלעצמו, לא היה ניתן לצפייה מראש ואי אפשר היה למנוע תוצאותיו.
- 17.9 האירוע נגרם בשל רשלנותה הבלעדית של התובעת ובשל ביצוע העבודה באופן בלתי בטיחותי ו/או בפזיזות ו/או בקלות ראש ו/או בחוסר תשומת לב מספקת למעשיו ו/או בחוסר זהירות, תוך חשיפת עצמה לסיכון של פגיעה.
- במצב דברים זה, הרי שהתובעת נושאת באחריות בלעדית לאירועים ולנזקים הנטענים והמוכחשים, ולמצער נושאת התובעת באשם תורם מכריע לאירועים ולנזקים הנטענים.

- 17.10 פגיעתו של התובע, המוכחשת כשלעצמה, לא נגרמה כתוצאה מרשלנות ו/או חוסר זהירות ו/או פזיזות של הנתבע ו/או מי מטעמו, כי אם בשל סיבות שאינן בשליטת הנתבע ואינן ניתנות לצפייה.
- 17.11 הנזק הנטען, המוכחש כשלעצמו, לא היה ניתן לצפייה מראש ואי אפשר היה למנוע תוצאותיו.
- 17.12 האירוע נגרם בשל רשלנותה הבלעדית של התובעת ובשל ביצוע עבודתה בפזיזות ו/או בקלות ראש ו/או בחוסר תשומת לב מספקת למעשיה ו/או בחוסר זהירות תוך חשיפת עצמה לסיכון של פגיעה.
- 17.13 פגיעתה של התובעת, המוכחשת כשלעצמה, לא נגרמה כתוצאה מרשלנות ו/או חוסר זהירות ו/או חוסר מיומנות ו/או פזיזות של הנתבעים, כי אם בשל סיבות שאינן בשליטת הנתבעים ואינן ניתנות לצפייה.
- מבלי לפגוע בטענותיו כאמור לעיל, יטענו הנתבעים כי האירוע אירע כתוצאה מרשלנותה הבלעדית ו/או המכרעת ו/או כתוצאה ממחדליה ו/או הפרות חובות שבחוק ו/או כל חובה אחרת של התובעת, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים :
- 17.13.1 התובעת פעלה בניגוד לכללי הבטיחות ו/או הנהלים ו/או ההנחיות שנמסרו לה.
- 17.13.2 התובעת סיכנה את עצמה מרצון.
- 17.13.3 התובעת פעלה בפזיזות ו/או תוך התעלמות מוחלטת מהוראות הממונים עליה ו/או בניגוד להנחיות.
- 17.13.4 התובעת לא פעלה כפי שעובד סביר וזהיר היה נוהג בנסיבות העניין.
- 17.13.5 התובעת לא מילאה את חובותיה ו/או התחייבויותיה כלפי הנתבעים.
- 17.13.6 התובעת ניתקה ברשלנותה המלאה ו/או המכרעת כל קשר סיבתי, ככל שהיה קיים ומוכחש כשלעצמו, בין פעולות הנתבעים לבין הנזקים הנטענים והמוכחשים.
- 17.13.7 רשלנותה ו/או מחדלה של התובעת היוו גורם זר מתערב, כמשמעות מושג זה בפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- 17.13.8 התובעת הפרה חובות חקוקות שבדין.
18. מוכחש הנטען בסעיפים 12,13,14,15,16,17,18 לכתב התביעה, על כל סעיפי המשנה שבהם, לרבות קיום קשר סיבתי בין מעשה ו/או מחדל מצדם של הנתבעים ו/או מי מטעמם לבין נזקי התובעת הנטענים והמוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות האמור, הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי :
- 18.1 הנתבעים מתנגדים לכל טענה שברפואה אשר אינה נתמכת בחוות דעת רפואית בהתאם לתקנות, וכן מתנגדים לכל טענה ו/או עדות שהיא בבחינת סברה ו/או השערה, חסרת אחיזה במציאות. יש לראות התנגדות זו כחלה בכל מקום בכתב התביעה, בו נטענות טענות שברפואה שאינן נתמכות בחוות דעת.
- 18.2 מוכחש היקף הטיפול הנטען, ומוכחשת טענת התובעת לעניין תקופת היעדרות מהעבודה.
- 18.3 מוכחש הנזק הגופני והנפשי הנטען בסעיף זה.

- 18.4 מוכחשת מכל וכל הקבילות ו/או הרלבנטיות של קביעות המוסד לביטוח לאומי בעניינה של התובעת, להליך דנן. מיותר לציין כי התובעת לא צירפה פרוטוקול ועדה רפואית ו/או מסמכי הודעה על מקרה ביטוח לביטוח לאומי.
- 18.5 אין בקביעה מהאמור במסמכים הרפואיים בכדי להעיד על נזקים נפשיים וירידה בתפקוד ובמצב הרוח וכל זאת עקב שבר בקרסול שלגביו ככל הנראה נקבעה נכות בשיעור של 0%, אחרת התובעת היתה מוצאת לנכון לצרף את החלטת הועדה הרפואית.
19. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 19,20,21,22,23 לכתב התביעה, לרבות תוכנה וקבילותה של חוות דעתו של ד"ר טיטיון, על כל ממצאיה, מסקנותיה והקביעות שבה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה דלעיל, הנתבעים יוסיפו ויטענו, כדלקמן:
- 19.1 הנתבעים דורש בזאת את התייצבותו של ד"ר טיטיון לחקירה נגדית על חוות דעתו בבית המשפט, בכל מקרה שבו תתבקש הגשתה כראיה.
- 19.2 הנתבעים שומרים על זכותם להגיש חוות דעת רפואית מטעמם לאחר שיקבלו לידיהם, כתב ויתור על סודיות רפואית, העתק מלא מהתיעוד הרפואי שעמד לעיונו של ד"ר טיטיון, ותצהיר תשובות לשאלון שיוצג לתובעת.
- 19.3 התובעת נדרשת בזאת להמציא לנתבעים את כל המסמכים אשר עמדו בפני המומחה בעת כתיבת חוות דעתו.
- 19.4 הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי יש להורות על מחיקת כל טענה בעניין שברפואה שאינה נתמכת בחוות דעת רפואית.
- 19.5 התובעת תהיה מנועה מלטעון לכל עניין שברפואה שאינו מתבסס על חוות דעת רפואית כדין.
- 19.6 מבלי לגרוע מההכחשה האמורה לעיל, יטענו הנתבעים כי התובעת מנוע מלהעלות טענה בדבר מצבה הרפואי והנפשי בהיעדר חוות דעת רפואית שנערכה בידי מומחה רלבנטי.
- 19.7 הנתבעים יטענו כי אם סובלת התובעת מליקויים ו/או קשיי תפקוד כלשהם- אלה נובעים ממצבה התחלואתי והטבעי ו/או בעיות שאפיינו אותה ממועד שקדם לתאונה וללא קשר לתאונה הנטענת, המוכחשת כשלעצמה
- 19.8 הנתבעים שומרים לעצמם את הזכות לתקן את כתב הגנתם ולהגיש הודעות לצדדים שלישיים לאחר תום איסוף התיעוד הרפואי הרלבנטי ולאחר שיוגשו חוות דעת רפואיות מטעמם.
20. מבלי לגרוע מכלליות האמור יוסיפו הנתבעים ויטענו כי פרופ' יעקב נרובאי, אורתופד, המומחה הרפואי מטעם הנתבעים, בדק את התובעת ובחוות דעתו קבע כי לנכות שקבע המומחה הרפואי מטעם התובע אין שום בסיס. לפיכך העריך פרופ' נרובאי את נכותה של התובעת בשיעור של 5% עבור הקרסול ועבור הצלקות והנכות האסתטית ב-5%. עוד ציין פרופ' נרובאי כי התובעת מסוגלת לעבוד ולתפקד ללא מגבלות. העתק חוות דעת פרופ' נרובאי מצ"ב **כנספת א'** לכתב ההגנה ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
21. מוכחש הנתבעים בסעיפים 24 ו-25 לכתב התביעה, לרבות קיום קשר סיבתי בין מעשה ו/או מחדל מצידם של הנתבעים ו/או מי מטעמם לבין נזקי התובעת הנטענים והמוכחשים.

הנתבעים יוסיפו ויטענו כי בהיות האירוע- תאונות עבודה, זכאית התובעת להחזיר הוצאות רפואיות ו/או נסיעות ו/או עזרת צד שלישי וכיוצ"ב, מאת המוסד לביטוח לאומי ועליה לפעול לשם כך ולהקטין נזקיה.

22. מוכחש הנטען בסעיף 26 לכתב התביעה. הנתבעים יחזרו על טענותיהם האמורות לעיל. מכל סכום נזק שייפסק לתובעת, אם יפסק, יש לנכות כל סכומים- בערכים משוערכים- ו/או מהוונים- שהיא קיבלה ו/או עתידה לקבל ו/או זכאית לקבל ו/או היתה זכאית לקבל ממיטיבי נזק למיניהם, לרבות המוסד לביטוח לאומי ו/או על פי חוק ביטוח בריאות ממלכתי.

23. מוכחש הנטען בסעיף 27 לכתב התביעה, לרבות זכותו הנטענת של התובעת לטעון טענות עובדתיות חלופיות, שעה שלא הצהירה כי העובדות כהווייתן אינן ידועות לה.

24. האמור בסעיף 28 אינו מוכחש. יחד עם זאת לא ברור מדוע כאשר הצדדים בתיק שניהם מהעיר ראשון לציון ובית דגן, הגישה התובעת תביעתה בבית משפט השלום בכפר סבא וזאת בניגוד לרוח תקנות סדר דין האזרחי תשע"ט- 2018.

אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות התביעה כנגד הנתבעים ו/או לפסוק בה בהתאם לטענות הנתבעים, ולחייב את התובעת לשלם לנתבעים הוצאות משפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק, הכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין.



שי סולטן, עו"ד

מ.ר. 70940

שי סולטן- משרד עורכי דין

ב"כ הנתבעים

PROF. JACOBO NERUBAY
ORTHOPAEDIC SURGEON

Savyon House, Commercial Center
1, Hashikma St. Savyon 56530

פרופ' יעקב נרובאי
מנתח אורטופד

בית סביון, מרכז מסחרי
רחוב השקמה 1, סביון 56530

טל. **03-6358770**
פקס. **03-6358771**

20.6.22

לכבוד

עו"ד שי סולטן

באמצעות מייל

עו"ד נכבד,

הנדון: אברהם בתאל

רצ"ב:

1. חוות הדעת.
2. קבלה ע"ש אלון בן יאיר כבקשתך.

תודה על ההפנייה של הנ"ל.



בברכה
פרופ' יעקב נרובאי

מקור

חשבונית מס/קבלה 16955
עוסק מורשה מספר 513270280
515616241 ח"מ

19-6-22
1800 בן יאיר הסכנה חזרה

בדיקה רפואית:

4,273- חוות דעת:

טיפולים:

4,273- סה"כ:

727- מע"מ 17%

5,000- סה"כ כללי:

סלולרית גאול



☐ מזומן

☐ צ'ק - בנק

סלולרית גאול

פרופ' יעקב נרובאי
מ.ר. 10065

Savyon House
Commercial Center
Hashikma St. 1
Savyon 5651801

טל. 6358770
פקס. 6358771

בית סביון
מרכז מסחרי
רח' השקמה 1
סביון 5651801

20.6.2022

פרופ' לאורתופדיה, בית הספר לרפואה אוניברסיטת תל-אביב.
מנהל היחידה לעיוותי עמוד השדרה בבית החולים תל-השומר.
אורתופד פוסק בוועדות רפואיות לערעורים – ביטוח לאומי.
אורתופד פוסק בוועדות רפואיות – משרד הביטחון.

חוות דעת רפואית - אברהם בתאל בת 29 ת.ז. 204335434

בדקתי את הנ"ל ב- 7.6.2022, לדבריה ב- 4.7.2019 נפגעה בזמן עבודתה, כשעלתה לגלריה כדי לסדר ציוד משרדי, לפתע התקרה קרסה והיא נפלה מגובה של כ- 2 מטר ונפגעה בקרסול שמאל. היא הועברה לבי"ח אסף הרופא שם נבדקה וצולמה ואיבחנו בשבר בקרסול שמאל, אושפזה וניסו להחזיר את השבר למקום, הם לא הצליחו ולכן למחרת נותחה, הוכנסו לה ברזלים ואחר כך הגפה קובעה עם מגף ושחררה לביתה. המשיכה הטיפולים בבי"ח אסף הרופא ולאחר חודש נותחה והוציאו בורג אחד. לאחר מכן, קיבלה טיפול פיזיותרפי. היא סבלה מכאבים וטיפלו בה ע"י משככי כאבים והמשיכו לה את הטיפול התרופתי כשנה. לאחר מכן, נותחה שוב והוציאו את הלוחית והברגים והיא לא עבדה שנתיים.

תלונות

1. קרסול שמאל מתנפח לאחר מאמצים.
 2. קושי בעמידה ממושכת.
 3. הפרעות בשיווי משקל.
 4. קושי בהליכה ממושכת.
 5. קושי לנעול נעלי עקב.
- (לפני האירוע הנ"ל לא סבל מבעיות בקרסול).

בבדיקה

מתהלכת חופשי עם דריכה מלאה בשתי הרגליים. עמידה על רגל ימין או שמאל בלבד תקינה. עמידה על קצות האצבעות או על עקבים תקינה. קיימת צלקת באורך 8 ס"מ בצד חיצוני של קרסול שמאל עם קלואיד קל וצלקת באורך 7 ס"מ בצד פנימי של הקרסול. הצלקות ללא רגישות, ללא אודם וללא כל הפרעה. קיים דלדול של 1 ס"מ בשוק שמאל. בעת מדידה 10 ס"מ מתחת הפיקה. היקף שוק שמאל 32 ס"מ לעומת 33 ס"מ מימין. קיימת התעבות קלה מאד של הקרסול כשקוטרו הוא 6.4 ס"מ לעומת 6.2 ס"מ מימין. תנועתיות הקרסול מ- 65° ל- 95° משמאל לעומת 55° ל- 105° מימין. אינברסיה 25° דו צדדי. אברסיה 10° דו צדדי. כל השרירים של הרגל פועלים היטב בכח 5, כולל מיישרי האצבעות, מכופפי האצבעות, פרונאי, טיביאלים קדמי ואחורי. תחושה ברגל תקינה.

(חוות דעת רפואית – אברהם בתאל)

צילומי רנטגן

4.7.2019 קרסול שמאל (מרכז רפואי שמיר). קיים מצב לאחר שבר פריקה בימלילורי.

5.7.2019 קרסול שמאל (מרכז רפואי שמיר). קיים מצב לאחר שבר של הפטיון החיצוני עם קיבוע פנימי ע"י לוחית ו-6 ברגים וקיים קיבוע פנימי של 2 ברגים בפטיון הפנימי ובורג של הסינדרמוזיס.

23.7.2019 קרסול שמאל (דר' נאסר מיטרי – מרכז רפואי שמיר). קיים עמדה מתקבלת של השברים והמקבעים.

סיכום ומסקנות

אשה בת 29, סגנית מנהלת לוגיסטית, שנפגעה בעבודתה ב-4.7.2019 וסבלה משבר בימלילורי בקרסול שמאל. טופלה ע"י החזרה פתוחה של השברים עם קיבוע פנימי.
ב-23.9.2019 הוצא בורג של הסינדרמוזיס. אחר כך קיבלה טיפול פיזיותרפי ותרופתי. לפני כשנה בוצע הקיבוע הפנימי.

היום היא מתלוננת על קושי בעמידה והליכה ממושכת, נפיחות בקרסול לאחר מאמצים והפרעות בנעילת נעלי עקב.

בבדיקה, קיימת הגבלה קלה בתנועות הקרסול עם דלדול של 1 ס"מ בשוק וצלקות כפי שתוארו ללא הפרעות.

לשם עריכת חוות הדעת, עיינתי במסמכים של מרכז רפואי שמיר ושל קופת חולים המאשרים את האבחנות ודרך הטיפול.

עיינתי בתצלום חוות הדעת של דר' טיטיון מ-2.12.2021 שהעניק לה 19% נכות. עמיתי העניק לה 10% נכות עבור הקרסול, לפי סעיף המדבר על הגבלה ניכרת בתנועות הקרסול, למרות שבבדיקתו הוא ציין שהתרשם מטווח תנועה של מחצית הטווח כשמצא 45° משמאל לעומת 90° מימין. ציין שמצא דלדול של 3 ס"מ. יתכן כשהוא בדק אותה חצי שנה לפני, הממצאים שהוא ציין אכן היו אך היום קיים שיפור במצבה. בדיקת דלדול שרירים היא אובייקטיבית וניתן למדוד זאת בסנטימטר ולוודא שהיום הדלדול הוא של 1 ס"מ בלבד. גם אז לא היו לה הגבלות ניכרות בתנועות אלא הגבלה בינונית כפי שצויין. בנוגע לצלקות, ברור שיופי או כיעור תלוי בעיני המתבונן, אך הצלקות אינן גדולות ואין להן כל רגישות.

PROF. JACOBO NERUBAY
ORTHOPAEDIC SURGEON

Savyon House, Commercial Center
1, Hashikma St. Savyon 56530

טל. TEL. 03-6358770

פקס. FAX. 03-6358771

פרופ' יעקב נרובאי
מנתח אורתופד

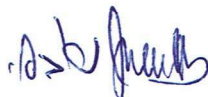
בית סביון, מרכז מסחרי
רחוב השקמה 1, סביון 56530

(חוות דעת רפואית – אברהם בתאל)

לאור כל האמור לעיל, על סמך הממצאים הקיימים ועל סמך קובץ התקנון 2533 של המוסד לבטוח לאומי, אני מעריך את דרגת הנכות של הנ"ל בשיעור של 5% נכות עבור הקרסול לפי סעיף 48 (3) א' (מותאם בחלקו). עבור הצלקות והנכות האסתטית 5% נכות לפי סעיף 75 (1) בין א' ל- ב'. יש לציין שמבחינה אורתופדית היא מסוגלת לעבוד ולתפקד ללא מגבלות.

הנכות הזמנית שעמיתי העניק נראית לי ארוכה מהמקובל, אני מעריך את דרגת הנכות הזמנית של הנ"ל בשעור של 100% למשך חודשיים, 50% חודשיים נוספים ו- 30% לעוד חודשיים. בשעור של 100% נכות למשך 3 שבועות לאחר הוצאת הקיבוע הפנימי מלפני שנה.

חוות דעת זאת ניתנת על ידי לשם הגשתה כראיה בבית המשפט וידוע לי כי לפי הוראות החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה בבית המשפט, שחוות דעת זאת, כשהיא חתומה על ידי, כמוה כעדות בשבועה בבית המשפט.



פרופ' יעקב נרובאי

תעודת מומחה מס. 4168