



בית משפט השלום בבאר שבע

01 יוני 2023

ע"נ 50040-11-22

לפני כבוד השופטת בדימוס דיתה פרוז'נין

המערער

פלוגי

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג

נגד

המשיב

קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום
ע"י ב"כ עו"ד סימונה גודלמן-מימון

פרוטוקול

ב"כ המערער:

אין מחלוקת שהיו אירועים קודמים לתאונה משנת 2016. הבדיקות ההדמיה שניתנו, עובר לשנת 2016, אין מחלוקת על הממצאים.

ד"ר כ"ץ למעשה עשה עבודה מקיפה והוא מנסה לחתור אחר הסימפטומים והתוצאות מהם סובל המערער ועליהן הליך במשך שנים לאחר האירוע. ד"ר כ"ץ בנוסף, להבדיל מרופאי המשיב, בדק טווחי תנועה, ציין אותם בפירוט רב וכך מצא את אותה הגבלה. בהתבסס על המידע הרפואי והפנייה למרפאת כאב (מפנה לעמ' 63 בכתב הערעור המתוקן). במסגרת המעקב הרפואי הוא הופנה לטיפול גם בתחום הראומטולוגי. ככל ואני יודע אין המדובר בפיברומיאלגיה אלא בתסמונת כאב אחרת. אין טענה שהמערער סובל מפיברומיאלגיה כתוצאה מהאירוע, אלא מתסמונת כאב.

אילו החלטת המשיב הייתה כזאת שלוקחת בחשבון, או לפחות מתייחסת למצבו לאחר האירוע נשוא ההליך, וקובע קביעה שהיא ספציפית למקרה. מה עשה המשיב? מומחה המשיב "הלך בדרך הקצרה", הוא קבע שרירותית שאין הגבלה בטווח התנועות, אך המידע הרפואי קובע שיש הגבלה. ואילו היה מציין טווחי תנועה כפי שנהוג לציין הינו בודקים את זה, אך גם את זה הוא לא עשה. הוא חותם את חוות דעתו בצורה לא מנומקת ושיש שינויים ניווניים והתיעוד הוא משנת 2016.

זה שאין פנייה לטיפול רפואי כפי שאומר ד"ר ליברמן, זה לא סיבה לשלול קשר סיבתי. הרי, לשיטת המומחה, יש עבר רפואי, לשיטת המומחה יש שינויים ניווניים. טוב היה עושה המומחה אם היה בודק את טווחי התנועה וקובע מה, לשיטתו, מיוחס למקרה מושא ההליך ומה מיוחס לעברו. אבל גם לשיטת מומחה המשיב, הוא לא סובל מנכות בכלל אז מה עניין עברו? ולכן אני טוען שחוות-הדעת לא יכולה לעמוד.

אם יש עבר ויש שינויים ניווניים אז מה ההשפעה על התפקוד? ומזה הוא מתעלם לחלוטין.

אז או שהוא בריא או שהוא לא, ואם הוא לא כמה מזה מיוחס למה.



בית משפט השלום בבאר שבע

01 יוני 2023

ע"נ 50040-11-22

ב"כ המשיב:

כולנו יודעים ששינויים ניווניים בגב זה נחלת הכלל.

ד"ר ליברמן עשה בדיקה רפואית מלאה וטווח התנועות הוא מלא ולכן אין מקום לציין את ההגבלה. אנו רואים מהתיק הרפואי שהוא סובל מכאבי גב תחתון לפני האירוע הנטען, כבר משנת 2001 לפחות והכאבים האלה הולכים וחוזרים עם השנים. האירוע הנטען הוא משנת 2016, חוץ מכמה תלונות שהיו אחרי 2016 התיק הרפואי שותק עד שנת 2018 ואז הוא חוזר ומצוינת החמרה. גם אם באים לקשור איזו תסמונת של כאב, צריך להראות שהתסמונת החלה בסמוך לאירוע והיא נמשכה ולא מדובר בכאבים ששוכחים.

ידענו לנו ממומחים שהעידו פה מדובר בכאבים שהולכים וחוזרים וזה מראה על מהלך טבעי של המחלה שהתחילה משנת 2001. גם צריך לעשות הפרדה בין המסמכים של הצוואר וגב תחתון. כל התלונות של המערער הם הגב התחתון שלא ברור לי גם וגם המומחה מטעם המערער לא קושר בין הנכות לתלונות על הצוואר. אם דנים בה, איך אנו דנים בצוואר כאשר אין תלונות לאחר התאונה תקופה ארוכה, מעבר לשנתיים.

ב"כ המערער:

במסגרת הבדיקה, לשיטת המומחה אין הגבלה, מומחה המשיב אומר שאין לו נכות בכלל והוא בריא גם מבחינת הגבלה.

אני הייתי מצפה ממומחה המשיב שנפרסת בפניו התמונה המלאה, ככל והוא סבור שיש לעברו משקל משמעותי או לתאונה משקל משמעותי שיציין זאת. מה שאני יודע אירוע בעמוד השדרה וודאי שיכול לגרום, כמה יכול לתרום זו שאלה רפואית אבל אני לא יכול לבחון את מומחה המשיב שכן הוא מציין שאין הגבלה. יכול להיות שיש כמה גורמים כמו שינויים ניווניים שיש, בשלב מסוים לכולנו, אני רוצה לדעת מה התרומה של האירוע למצבו וממה שאמר המומחה בוודאי שיש תרומה.

אנו יודעים שלוקח שנים לגלות פיברומיאלגיה. תסמונת הכאב שד"ר כ"ץ מייחס למערער צריך להיבדק על ידי המומחה מטעם המשיב. אני לא אומר שהכל על המקרה, בחלק יכול להיות שהתאונה היא יותר או פחות. אני לא יכול לחיות עם זה שלתאונה אין חלק בכלל.

ב"כ המשיב:



בית משפט השלום בבאר שבע

01 יוני 2023

ע"נ 50040-11-22

1 כאשר אנו רואים שהיה שקט בתלונות לפני ואחרי התאונה יש תלונות ברצף. אבל כאן אין תלונות וזה
2 ברצף אחרי התאונה. גם חוות-הדעת של המערער לא מתמודדת עם העבר.

ב"כ המערער:

5 ממה שאני ראיתי, לאורך השנים, במהלך התיעוד הרפואי, או לפחות אחוז נכבד מהמסמכים מציינים
6 את התאונה משנת 2016.

ב"כ המשיב:

9 אנחנו לא מכחישים את אירוע התאונה.

החלטה

14 1. ב"כ המערער יגיש תצהיר עדות ראשית של המערער עד ליום 1.7.23.

16 2. מפורטים להלן שלושה מועדים שבהם ניתן לקיים הוכחות בתיק זה:
17 20.9.23 ; 10.10.23 ו- 15.10.23 משעה 09:30.

19 3. הצדדים יודיעו מה הוא המועד המוסכם לקיום ישיבת הוכחות עד ליום 15.6.23.

20 4. <#3#>

22 ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשפ"ג, 01/06/2023 במעמד הנוכחים.

23 ד. פוע'ל

24 דיתה פרוז'נין, שופטת בדימוס

25 הוקלד על ידי נורית היינה