

החלטה	16/09/2020 תיק 31129-10-19 שו' צחי עוזיאל
1. התיק הועבר לשמיעה בבתי משפט השלום במחוז תל-אביב. 2. לאור הקמת בית משפט השלום בבת-ים והצורך באיזון עומסים במחוז, יישמע התיק בבית משפט השלום בבת-ים. בהקשר זה הבאתי בחשבון גם את מקום מושבה של הנתבעת 2 ואת מקום התרחשות האירוע מושא התביעה. 3. התיק יוקצה לגורם שיפוטי בבית משפט השלום בבת-ים בהתאם לסדרי העבודה בבית המשפט.	
1	נגד

בית משפט

ת"א 31129-10-19

לפני כבוד השופטת שרון צנציפר הלפמן
התובע פלוני

הנתבעים

1. בית ספר יצחק שדה

2. עיריית בת ים

3. איילון חברה לביטוח בע"מ

4. ראובן גוני

2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

נוכחים:

בא כוח התובע עו"ד אריאל פרייברג
ב"כ הנתבעת 2 עו"ד רויטל בן סימון

פרוטוקול

החלטה	21/09/2020
תיק 31129-10-19	הנתבעת 2
רש' בכיר ויג'דאן חליחל	הנתבעת 2
התיק הועבר לטיפול בפעלנו את חברת ביטוח "איילון". תוך 14 יום מהיום יודיעו התובעים באשר לכתבי ההגנה מטעם יתר הנתבעים (פרט לנתבעת 2) שטרם הוגשו לתיק. תשובה היתה צריכה להינתן בתוך 14 יום על ידי חברת לעיוני ביום 15.10.20.	
ב"כ הנתבעת 2	

יש לנו את התשובה היא הוגשה.

ב"כ התובע:

עם כל הכבוד לחברתי התובע הוא זה שמחליט את מי לתבוע, אם איילון תרצה לתבוע את הוצאותיה שתבע, חברתי לא יכולה להשיב בשמה, היא לא מייצגת את איילון. היא יכולה להשיב אך ורק בשם העירייה.



בית משפט השלום ברחובות

14 ספטמבר 2020

ת"א 31129-10-19

1 צירפתי פסיקה של בית המשפט העליון שמצרף 30 ק"מ הזכות לבחור את מקום ההתדיינות נתונה
2 לתובע לא אני קבעתי, בית המשפט העליון. אלא אם כן הוכח שמאזן ההסתברויות לטובת התובעת
3 בהתאם להחלטת בית המשפט העליון.
4 תיק זה לזה היה אצל כב' השופטת הירש גם שם הועלתה טענה ואם אינני טועה הדיון ממשיך
5 להתנהל. זה לא יפגע בחברתי אם הדיון יהיה פה, אם חס וחלילה תידחה התביעה היא תדרוש את
6 הוצאותיה בהתאם.
7 אצל השופטת הירש אני התובע והנתבעת עיריית בת ים.
8

ב"כ הנתבעת 2

10 הפסק דין של בית המשפט העליון תקף אם אני הנתבע המחוז גדול ודווקא נבחר בית המשפט הרחוק
11 ממקום מגוריי. את החוק לא התובע קובע את מקום ההתדיינות. בית משפט זה שייך למחוז מרכז
12 עיריית בת ים שייכת למחוז תל אביב ויש גם בית משפט בבת ים. פה זה יותר מ- 30 ק"מ.
13 אני מנהלת 390 תיקים לא זוכרת תיק שמתנהל פה. יש לי תיק אחד שנתקע ברמלה. לא יודעת למה
14 אני צריכה להתדיין פה להביא עדים והוצאות.
15 נסעתי היום לפה 45 דקות בגלל פקקים. אני אצטרך להביא עדים מורות של בית ספר הכל מתוך יום
16 לימודים כי יומן בית המשפט יכתיב שעות. אני אצטרך להביא את כל עדדי, יש תקנות הנתבע צריך
17 להישפט במקום מגוריו.
18

ב"כ התובע:

20 בסמכותי להחליט אם לבקש פסק דין בהעדר הגנה או לאו. חברתי יודעת מי הקבלן מאחר והיא
21 התקשרה איתו. טענות של חברתי על הוצאות ונסיעות מדובר בעירייה לא כיש רדוד, מצער כל כך
22 שטענות כאלה מועלות, אם אין ברירה נעביר את הדיון להרצליה.
23 ככל שחברתי לא תסכים לדון בבית משפט זה נסכים להעברה למחוז תל אביב.
24 נבקש כי בית המשפט שידון הוא בית משפט בהרצליה.
25

ב"כ הנתבעת 2:

27 אצל השופטת הירש אין סמכות וצריך לכבד את זה. גם אם היתה שגיאה לא מתקנים טעות בשגיאה.
28 אני מאד מתפתה לקבל הצעה מבית המשפט, אבל אין סמכות אז אין סמכות.
29

ב"כ התובע

31 חברתי לא יכולה לדבר בשם איילון שתפנה לאיילון שתמציא מסמך "אנחנו איילון מצהירים" היא לא
32 יכולה להצהיר בשמם. \



בית משפט השלום ברחובות

14 ספטמבר 2020

ת"א 31129-10-19

ב"כ הנתבעת 2:

אני מצהירה בנסיבות הליך זה, לא הופעלה חברת ביטוח איילון הנתבעת השלישית או כל חברת ביטוח אחרת. אני לא בטוחה שבניבות חברת הביטוח היתה איילון או חברה אחרת.

ב"כ התובע:

בהמשך להצהרת חברתי – אבקש למחוק את חברת הביטוח איילון ללא צו להוצאות.

החלטה

לפני בקשה להעברת התובענה לבית המשפט אשר לו הסמכות המקומית לדון בה, בית המשפט השלום במחוז תל אביב.

הנתבעת פירטה בבקשתה כי היא עיריית בת ים, שמקום מושבה בעיר בת ים, וכי בהתאם לתקנה 3 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד – 1984, אין לבית משפט זה סמכות מקומית לדון בתביעה.

עוד הבהירה הנתבעת כי חברת הביטוח איילון, הנתבעת השלישית בהליך זה, לא הופעלה בגין תובענה זו ומכאן שבית המשפט אינו יכול לקנות סמכות מעצם הגשת התביעה כנגד איילון.

בנסיבות העניין, אכן לא קמה סמכות מקומית לבית משפט.

לאור האמור, הסכים התובע כי התובענה תועבר לבית המשפט המוסמך וכן הוסכם בין הצדדים, לאור הצהרת הנתבעת, כי התובענה כנגד איילון תימחק.

לאור האמור אני מורה על העברת התובענה לבית המשפט המוסמך, בית משפט השלום במחוז תל אביב.

התובענה תועבר לעיונו של נשיא בתי משפט השלום במחוז תל אביב לקביעת המותב שידון בתיק.

ניתנה והודעה היום כ"ה אלול תש"פ, 14/09/2020 במעמד הנוכחים.

שרון צנציפר הלפמן

שרון צנציפר הלפמן, שופטת

קלדנית: טובה.



בית משפט השלום ברחובות

14 ספטמבר 2020

ת"א 31129-10-19

1

הוקלד על ידי טובה ממך