

התובעים:

1. נוייה קלדרון ת.ז. מס' 329484786
ע"י אפוטרופסיה הטבעיים איציק ומיטל קלדרון
2. איציק קלדרון ת.ז. 25612300
3. מיטל קלדרון ת.ז. 032914772
מרח' הרי ירושלים 41, לפיד
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל: 03-7412358 פקס: 03-3180983
דוא"ל: frei.arirl@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. מיטל קלדרון ת.ז. 032914772
2. הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185
מדרך השלום 53
גבעתיים
טל': 03-7332202 פקס: 03-7337872
ע"י ב"כ עוה"ד זהבה פלושניק (מ.ר. 11894)
מרחוב אבן גבירול 68
תל-אביב 64952
טל': 03-6968434 פקס: 03-6918545
כתובת דוא"ל: ysecretary@walla.co.il

המועד בו הומצא כתב התביעה: 18.7.22

המועד להגשת כתב ההגנה: 11.11.22 – בשל עומס חריג מושג כתב ההגנה עתה.
מועד הכנת המסמך - 13.11.22

כתב הגנה

1. הנתבעת 2 מיוצגת בתביעה זו ע"י ב"כ עוה"ד ז. פלושניק, מרחוב אבן גבירול 68, תל-אביב 64952.

טענות מקדמיות

2. עניינה של התובענה בתביעה לפיצוי בגין נזקי גוף אשר נגרמו לתובעות 1 ו-3 לטענתן בתאונת דרכים אשר אירעה להן ביום 13.4.21.
- 2.1 לאחר בירור העובדות, ובכלל זה קבלת תיק המשטרה תודיע הנתבעת 2 עמדתה ביחס לנסיבות האירוע, חלות חוק הפיצויים עליו והכיסוי הביטוחי, הכל בכפוף לנסיבות האירוע וחלות חוק הפיצויים עליו.
- 2.2 מבלי לפגוע באמור לעיל, טוענת הנתבעת כי אף אם היו התובעות מעורבות בתאונה הן לא נחבלו בגינה, לא נגרם להן "נזק גוף" כהגדרתו בחוק ובפסיקה, ואף מטעם זה אין חלים על האירוע הוראות חוק הפיצויים.
- 2.5 הנתבעת מכחישה קיומו של קשר סבתי בין טענות התובעות לתאונה.
- 2.6 בניגוד להוראות הדין לא צירפו התובעות ו/או מי מהן תצהיר תשובה לשאלון.
- 2.7 בניגוד להוראות הדין לא צירפה התובעת 3 תצהיר בראות.

על התובעות לפעול ולהמציא את המסמכים הנדרשים.

תמצית טענות ההגנה

3. אף אם היו התובעות מעורבות בתאונת דרכים, הן לא נחבלו בגינה ו/או החלימו הימנה כליל.
- 3.1 לתובעות עבר רפואי משמעותי, ו/או תאונות קודמות בגין היו מוגבלות.
- 3.2 אין קשר סיבתי בין תלונות התובעות ו/או נזקיהן הנטענים, טענה המוכחשת, לתאונה.
- 3.3 יש לנכות מלוא ההטבות להן זכאיות התובעות מכח כל הוראת דין, ובכלל זה תגמולי המוסד לביטוח לאומי.

חלק שלישי – פירוט טענות

4. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 1 לפרשת התביעה.
5. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 2 לפרשת התביעה.
התובע 2 לא היטיב עם התובעת ולא עומדת לו כל עילת תביעה כנגד הנתבעת 2.
6. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 3 לפרשת התביעה.
7. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 4 לפרשת התביעה, למעט היות הנתבעת 2 חברה לביטוח בע"מ.
8. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 5 לפרשת התביעה.
לתובעים ו/או למי מהם לא נגרמו נזקים והתובעים ו/או מי מהם אינם זכאים לפיצוי.
9. א. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 6 לפרשת התביעה.
ב. הנתבעת חוזרת על טענותיה כמפורט בסעיף 2 לעיל.
ג. הנתבעת שומרת על זכותה לטעון כי האירוע הנטען והמוכחש לא ארע כלל ו/או כי אינו מהווה תאונת דרכים, כמשמעו על פי חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ה – 1975, ו/או כי לא קיים כיסוי ביטוחי לאירוע הנטען והמוכחש.
ד. מבלי לפגוע באמור לעיל ולמען הזהירות **חבות הנתבעת מותנית** בקיומם של תעודת ביטוח ורישיון נהיגה תקפים למועד האירוע הנטען והמוכחש.

התובעת 1

10. א. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיפים 7-22 כולל, לפרשת התביעה, לרבות קרות התאונה הנטענת ונסיבותיה, הנזקים ו/או הפגיעות ו/או החבלות, הנטענות והמוכחשות כשלעצמן לרבות כל קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה.
- ב. לחלופין תוסיף הנתבעת ותטען כי מקור הנזקים הנטענים והמוכחשים, של התובעת מס' 1 הינם בליקוי ו/או מחלה ו/או פגם מולד ו/או פגיעה כלשהי שפקדו את התובעת לפני האירוע הנטען והמוכחש ו/או לאחריו, ובכל מקרה ללא כל קשר לתאונה המוכחשת.
- ג. מוכחשות התעודות הרפואיות שצורפו לפרשת התביעה, תוכנן נכונותן ומהימנותן.
לחלופין, היה ותרצה התובעת להגיש תעודה מהתעודות הנ"ל כראייה במשפט היא נדרשת בזאת להעמיד את עורכי המסמכים לחקירה בבית המשפט.
- ד. תלונותיה של התובעת מקורן בעברה ודין ניסיון התובעת לייחס לתאונה, אשר אירועה

מוכחש בעיותיה הרפואיות עובר לתאונה, להידחות.

ה. התובעת 1 כלל לא נחבלה ולא נגרם לה " נזק גוף" כהגדרתו בחוק ובפסיקה. דין טענתה אפוא, לקיומה של נכות רפואית ו/או תפקודית להידחות.

ו.. התובעת כלל לא נחבלה בגבה.

ז. התובעת כלל לא נחבלה בעיניה.

ח. אין קשר סיבתי בין האירוע, אף אם ארע, לתלונות התובעת.

ט. המגבלות הנטענות של התובעת 1 אינן כרוכות בתאונה.

י. התובעת אינה מוגבלת בניידותה.

יא. התובעת לא נזקקה ולא תיזקק לעזרת צד ג' בגין התאונה.

התובעת 2

11. א. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיפים 23 - 29 כולל, לפרשת התביעה, לרבות קרות התאונה הנטענת ונסיבותיה, הנזקים ו/או הפגיעות ו/או החבלות, הנטענות והמוכחות כשלעצמן לרבות כל קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונה הנטענת והמוכחת כשלעצמה.

ב. לחלופין תוסיף הנתבעת ותטען כי מקור הנזקים הנטענים והמוכחים, של התובעת מסי' 3 הינם בליקוי ו/או מחלה ו/או פגם מולד ו/או פגיעה כלשהי שפקדו את התובעת לפני האירוע הנטען והמוכחש ו/או לאחריו, ובכל מקרה ללא כל קשר לתאונה המוכחת.

ג. מוכחות התעודות הרפואיות שצורפו לפרשת התביעה, תוכנן נכונותן ומהימנותן. לחלופין, היה ותרצה התובעת להגיש תעודה מהתעודות הנל' כראייה במשפט היא נדרשת בזאת להעמיד את עורכי המסמכים לחקירה בבית המשפט.

ד. תלונותיה של התובעת מקורן בעברה, לרבות תאונות קודמות אשר אירעו לה, ודין ניסיון התובעת לייחס לתאונה, אשר אירעה מוכחש בעיותיה הרפואיות עובר לתאונה, להידחות.

ה. התובעת 3 כלל לא נחבלה ולא נגרם לה " נזק גוף" כהגדרתו בחוק ובפסיקה. דין טענתה אפוא, לקיומה של נכות רפואית ו/או תפקודית להידחות.

ו. אין קשר סיבתי בין האירוע, אף אם ארע, לתלונות התובעת.

ט. המגבלות הנטענות של התובעת 3 אינן כרוכות בתאונה.

י. התובעת אינה מוגבלת בניידותה.

יא. התובעת 3 לא נזקקה ולא תיזקק לעזרת צד ג' בגין התאונה.

תובע 3

12. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיפים 30-32 לתובענה.

התובע 2 כלל לא נעדר מעבודתו .

לתובע 2 לא נגרמו הפסדי שכר.

התובע 2 אינו "מיטיב" ואינו זכאי לתבוע על פי הוראות החוק.

12.1 מבלי לפגוע בכל טענה נדרש התובע 2 להמציא את מלוא תלושי שכרו ו/או שומות המס שנתיים עבר לתאונה ועד היום.

13. א. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 34 על כל סעיפי המשנה אשר בו, לפרשת התביעה, לרבות קרות התאונה הנטענת ונסיבותיה, הנזקים ו/או הפגיעות ו/או החבלות, הנטענות והמוכחשות כשלעצמן לרבות כל קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה.
- ב. מוכחשים הסכומים הנתבעים, דרך חישובם אומדנם ו/או שיעורם.
- ג. לתובעת 1 לא נגרם כל נזק שהוא בגין התאונה אשר אירועה מוכחש.
- ד. לתובעת 1 לא יגרמו הפסדי שכר בגין התאונה.
- ה. לתובעת 1 לא נגרמו ולא יגרמו נזקים בגין הוצאות נסיעה ו/או הוצאות רפואיות. לחלופין, אין קשר סיבתי בין הוצאותיה הרפואיות של התובעת לתאונה, אשר אירועה מוכחש. לחלופי חילופין, התובעת זכאית לקבל את טיפוליה הרפואיים אם נזקה להם כלל, טענה המוכחשת, מאת המוסד הרפואי על ידו הינה מבוטחת ואין ולא יגרמו לה כל הוצאות בגינם. לתובעת לא נגרמו ולא יגרמו הוצאות נסיעה מעבר להוצאות שהוצאו על ידה עובר לתאונה וללא כל קשר אליה.
- ו. התובעת 1 לא עשתה דבר, ולחלופין, לא עשתה די לשיפור כושר עבודתה ותפקודה. לחלופין, התובעת אחראית ברשלנותה לליקוי בכושר עבודתה, טענה המוכחשת, כאשר התרשלה בהמשך הטיפול הרפואי ו/או מחמת העובדה של פנתה לטיפול רפואי במועד, ו/או הזניחה את הטיפול הרפואי.
- ז. יש להוון שיעור הפיצויים כדי השיעור הקבוע בחוק ו/או בפסיקה.
- ח. לתובעת 1 לא נגרמו ולא יגרמו הוצאות בגין העסקת עזרת צד ג', לה נזקה ממילא עובר לתאונה וללא כל קשר אליה. לחלופין, אף אם נחבלה התובעת היא החלימה מפגיעתה ואין כל הצדקה לטענה בדבר העסקת עזרת צד ג'.
- ט. יש לנכות מסכום הפיצויים כל יתרון, פיצוי, מענק, גימלה, קיצבה וכל תשלום ו/או סכום שהוא, אשר קיבלה, מקבלת תקבל ו/או זכאית התובעת לקבל מכל מקור שהיא בגין התאונה המוכחשת לרבות תגמולי המוסד לביטוח לאומי.
- י. לתובע 2 לא נגרם כל נזק שהוא בגין התאונה אשר אירועה מוכחש.
- יא. לתובע 2 לא נגרמו הפסדי שכר בגין התאונה.
- יב. לתובע 2 לא נגרמו הוצאות נסיעה ו/או הוצאות ריפוי ו/או הטבת נזקי התובעת 1.
- יג. לתובעת 3 לא נגרם כל נזק שהוא בגין התאונה אשר אירועה מוכחש.
- יד. לתובעת 3 לא נגרמו ולא יגרמו הפסדי שכר בגין התאונה.
- טו. לתובעת 3 לא נגרמו ולא יגרמו נזקים בגין הוצאות נסיעה ו/או הוצאות רפואיות. לחלופין, אין קשר סיבתי בין הוצאותיה הרפואיות של התובעת לתאונה, אשר אירועה מוכחש. לחלופי חילופין, התובעת זכאית לקבל את טיפוליה הרפואיים אם נזקה להם כלל, טענה המוכחשת, מאת המוסד הרפואי על ידו הינה מבוטחת ואין ולא יגרמו לה כל הוצאות בגינם. לתובעת 3 לא נגרמו ולא יגרמו הוצאות נסיעה מעבר להוצאות שהוצאו על ידה עובר לתאונה וללא כל קשר אליה.
- טז. התובעת 3 לא עשתה דבר, ולחלופין, לא עשתה די לשיפור כושר עבודתה ותפקודה.

לחלופין, התובעת אחראית ברשלנותה לליקוי בכושר עבודתה, טענה המוכחשת, כאשר התרשלה בהמשך הטיפול הרפואי ו/או מחמת העובדה של פנתה לטיפול רפואי במועד, ו/או הזניחה את הטיפול הרפואי.

- יז. יש להוון שיעור הפיצויים כדי השיעור הקבוע בחוק ו/או בפסיקה.
- יח. לתובעת 3 לא נגרמו ולא יגרמו הוצאות בגין העסקת עזרת צד ג', לה נזקקה ממילא עובר לתאונה וללא כל קשר אליה. לחלופין, אף אם נחבלה התובעת היא החלימה מפגיעתה ואין כל הצדקה לטענה בדבר העסקת עזרת צד ג'.
- יט. יש לנכות מסכום הפיצויים כל יתרון, פיצוי, מענק, גימלה, קיצבה וכל תשלום ו/או סכום שהוא, אשר קיבלה, מקבלת תקבל ו/או זכאית התובעת לקבל מכל מקור שהיא בגין התאונה המוכחשת לרבות תגמולי המוסד לביטוח לאומי.
14. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 1 לתובענה. הנתבעת חוזרת על מלוא טענותיה כמפורט בכתב ההגנה.
13. הנתבעת שומרת על זכותה לטעון כי התאונה הינה תאונת עבודה כמשמעה בחוק המוסד לביטוח לאומי, על כל המשתמע והנילווה לעובדה זו.
- 14 א. כל הטענות בכתב ההגנה זה במידה והן סותרות זו את זו נטענות כחליפות אחת לחברתה.
- ב. כל טענה שאין הנתבעת מודה בה במפורש מוכחשת.
- ג. אין בטענות הנטענות בכתב ההגנה כדי לפגוע באילו מזכויות הנתבעת 2 ו/או כדי להוות הודאה ו/או ויתור מטעמה.
- ד. הנתבעת 2 אינה נוטלת על שכמה את נטל ההוכחה ו/או נטל הבאת הראיות מקום בו נטל זה רובץ על התובעים ו/או מי מהם.
15. הנתבעת שומרת על זכותה לתקן את כתב ההגנה לאחר שיתבררו לה פרטים נוספים אודות האירוע הנטען.
16. אשר על כן ולפי כל האמור לעיל, מתבקש כב' בית המשפט לדחות את התביעה, ולחייב את התובעים בהוצאות משפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.

זהבה פלושניק, עו"ד
ב"כ הנתבעת

לוח: תגובה לבקשה למינוי מומחים.

100/3323 – כתב הגנה – ז

התובעים:

1. נויה קלדרון ת.ז. מס' 329484786
ע"י אפטרופסיה הטבעיים איציק ומיטל קלדרון
2. איציק קלדרון ת.ז. 25612300
3. מיטל קלדרון ת.ז. 032914772
מרח' הרי ירושלים 41, לפיד
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל: 03-7412358 פקס: 03-3180983
דוא"ל: frei.arirl@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. מיטל קלדרון ת.ז. 032914772
2. הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185
מדרך השלום 53
גבעתיים
טל': 03-7332202 פקס: 03-7337872
ע"י ב"כ עוה"ד זהבה פלושניק (מ.ר. 11894)
מרחוב אבן גבירול 68
תל-אביב 64952
טל': 03-6968434 פקס: 03-6918545
כתובת דוא"ל: ysecretary@walla.co.il

תגובה לבקשה למינוי מומחים

הנתבעת 2 מתנגדת לעתירת התובעות 1 ו- 3 למינוי מומחים רפואיים מן הנימוקים המפורטים להלן:

1. על התובעות ליתן הצהרתן כי לא ניתנה בעניינן "קביעה על פי דין".
2. מאחר וכתב התביעה אך הוגש, מתבקש כב' בית המשפט שלא לדון בבקשת התובעות למינוי מומחים בשלב זה.
- 2.1 כב' בית המשפט מופנה בעניין זה להוראות סעיף 6(א) לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ז-1986, שם נקבע כי בקשה למינוי מומחה לא תידון לפני תום ששים ימים מהמצאת כתב ההגנה האחרון.
3. מבלי לפגוע באמור לעיל, ולגוף הבקשה, הנתבעת טוענת כי אין עילה למינוי מומחים באילו מהתחומים להם טוענות התובעות.

תובעת 3

4. הנתבעת 2 מתנגדת לעתירת התובעת 1 למינוי מומחים בתחום האורטופדי ו/או הכירורגי ו/או הפלסטי ו/או רפואת עיניים ו/או בתחום הנפשי.
- 4.1 הנתבעת 2 טוענת כי בקשת התובעת 1 אינה אלא מסע לדיג מומחים. התובעת כלל לא נחבלה בתחום העיניים. התובעת כלל לא נחבלה ו/או ממילא לא טופלה בתחום הנפשי. התובעת כלל לא נחבלה ו/או ממילא לא טופלה בתחום הפלסטי ו/או הכירורגי.

4.2. מבלי לפגוע בכל טענה השמורה עם הנתבעת 2 הנתבעת תסכים למינוי מומחה רפואי בתחום האורטופדי, אשר יידרש ליתן דעתו לשאלת הקשר הסיבתי בין האירוע הנטען לתלונות התובעת.

תובעת 3

4. הנתבעת 2 מתנגדת לעתירת התובעת 3 למינוי מומחה רפואי בתחום האורטופדי.

4.1 בניגוד להוראות הדין חדלה התובעת 2 מלצרף תצהיר בריאות.

4.2 בפועל אין בפני בית המשפט בקשה ערוכה כדין. תתכבד התובעת 3 ותצרף תצהיר בריאות.

4.3 מבלי לפגוע באמור לעיל, כב' בית המשפט מופנה לתעודת חדר מיון. בדיקת C.T ע"ש צווארי – נמצאה תקינה. CT מח – תקין. סריקה עורקית חזה, בטן, אגן – תקינה. התובעת שוחררה במצב טוב ומבלי שנמצאה בעיה כירורגית חריפה. גם בדיקתה מיום 19.4.21 נמצא כי התובעת מתהלכת בחופשיות, ללא צליעה, טווחי תנועה מלאים וכו'. בפניותיה לקופ"ח למעט רגישות לא נמצא כל ממצא ראוי לציון.

הנתבעת טוענת אפוא כי אין ולא הובאה כל ראיה לקיומה של נכות ואו לא הובאה כל ראיה המבססת טענה למינוי מומחים.

6. אשר על כן מתבקש כב' בית המשפט לדחות את בקשת התובעת 3, ברוח ההלכה הפסוקה כלהלן:

רע"א 7097/11 פניקס נ' מוחמד קוואסמה – "אין משמעותה של הגישה הליברלית בהקשר זה כי נפרצו הסכרים כולם וכי הדרישה לקיומה של ראיה רוקנה מתוכן".

רע"א 1338/90 שיק נ' מטלון ואח', מד (2) 216, שם בעמ' 220 – "אין בדברי אלה כדי לשלול את הצורך לבדוק בכל מקרה, אם אומנם מינוי כזה דרוש, ובית המשפט לא יהסס לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי, אם אין לבקשה יסוד לאור החומר הרפואי המובא בפני בית המשפט".

רע"א 504/90 אן בר זאב ואח' נ' מוחמד ואח', פ"ד מ"ד (2) 200, שם בעמ' 204 – "... במסגרת שיקול דעתו של בית המשפט, עליו לשקול את הבקשה לגופה, ולהחליט בה על פי נסיבותיה. אם מתברר למשל, לפי החומר בכתובים המוגש לפניו על ידי הצדדים, שאין הצדקה למינוי מומחה, משום שאין כל ראיה לחשש כלשהו שנותר לנפגע פגם גופני כלשהו, אין עליו חובה למנות מומחה".

רע"א 5779/90 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' עבדול אחמד, מ"ה (4) – "ברי, שאם יגיע בית המשפט למסקנה, שאין כל טעם במינוי מומחה רפואי – לא יעתר לבקשה. כך למשל, אם על פי המסמכים שהוגשו כנספח לבקשה למינוי מומחה רפואי, אין כל רמז לכך שנותרו לנפגע נכות או פגם גופני כלשהו – לא ימנה בית המשפט מומחה רפואי, באין כל צורך בכך".

רע"א 1619/93 אליהו חברה לביטוח נ' טטרו, פ"ד מז (4) 89, – "כשמבקש התובע שבית המשפט ימנה מומחה לצורך קביעת דרגת נכותו עקב התאונה, ניצבת השאלה, אם מהמסמכים שהוצגו בפניו עולה האפשרות שנגרמה נכות לנפגע עקב התאונה, שרק אז יהיה טעם למינוי מומחה על מנת לקבוע אם נותרה נכות כזאת".

זחבה פלושניק, עו"ד
ב"כ הנתבעת 2