

מועד המצאת כתב התביעה: 26/07/2022

תאריך חתימת המסמך: 30/11/2022

מועד אחרון להגשה: 01/12/2022

ת.א. 24907-07-22

בית משפט שלום

בבת ים

התובע: זרגוב משה, ת.ז. 208152017

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טלפון: 03-7412358; פקס: 077-3180983

דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעים: 1. שחר חכמזדה, ת.ז. 66476318

מרחוב דב הוז 32, חולון

2. שומרה חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 510015951

מרחוב הסיבים 23, פתח תקווה

טלפון: 03-9258099; פקס: 03-9210799

דוא"ל: tviguf@shomera.co.il

ע"י עו"ד זיו מנדלוביץ (מ.ר. 39090) ואח'

מרחוב השחם 1 פינת ז'בוטינסקי, BSR CITY מגדל C, פ"ת

טלפון: 03-7217840; פקס: 03-7217841

דוא"ל: office@zivm-law.com

כתב הגנה מטעם הנתבעת

1. הנתבעת 2 (להלן: "הנתבעת") תהיה מיוצגת על ידי בא כוחה כמפורט לעיל.

2. הנתבעת מתכבדת להגיש כתב הגנה וכל הטענות בו נטענות במצטבר או לחילופין לפי

העניין.

חלק שני

טענות מקדמיות

מבלי למעט מההכחשה הכללית תוסיף הנתבעת ותטען:

- א. נטל הוכחת קיומו של ביטוח תקף מוטל על התובע.
- ב. תנאי לתקפות הכיסוי הביטוחי הוא הוכחת קרות תאונת דרכים כהגדרתה בחוק במעורבות הרכב שמספרו מצויין בכתב התביעה, וקיום כל תנאי הביטוח, לרבות זהות הנהג והחזקתו ברשיון נהיגה בר תוקף במועד התאונה.
- ג. למען הסר ספק יובהר, כי עד תום הבדיקות מוכחש הכיסוי הביטוחי.

חלק שלישי

3. מוכחש הנטען בסעיף 1 לכתב התביעה.
4. מוכחש הנטען בסעיף 2 לכתב התביעה, למעט היות הנתבעת חברת ביטוח. מבלי למעט מההכחשה הכללית תוסיף הנתבעת ותטען:
- ד. נטל הוכחת קיומו של ביטוח תקף מוטל על התובע.
- ה. תנאי לתקפות הכיסוי הביטוחי הוא הוכחת קרות תאונת דרכים כהגדרתה בחוק במעורבות הרכב שמספרו מצויין בכתב התביעה, וקיום כל תנאי הביטוח, לרבות זהות הנהג והחזקתו ברשיון נהיגה בר תוקף במועד התאונה.
- ו. למען הסר ספק יובהר, כי עד תום הבדיקות מוכחש הכיסוי הביטוחי.
5. מוכחש הנטען בסעיף 3 לכתב התביעה.
6. מוכחש הנטען בסעיף 4 לכתב התביעה.
7. מוכחש הנטען בסעיף 5 לכתב התביעה.
8. מוכחש הנטען בסעיף 6 לכתב התביעה.
9. מוכחש הנטען בסעיף 7 לכתב התביעה.
10. מוכחש הנטען בסעיף 8 לכתב התביעה. הנתבעת תטען כי מדובר בתאונה קלה ביותר, למקום התאונה הוזמנו משטרה ואמבולנס מד"א, אך התובע סירב להתפנות לקבלת טיפול רפואי.
11. מוכחש הנטען בסעיף 9 לכתב התביעה.
12. מוכחש הנטען בסעיף 10 לכתב התביעה.
13. מוכחש הנטען בסעיף 11 לכתב התביעה.
14. מוכחש הנטען בסעיף 12 לכתב התביעה.
15. מוכחש הנטען בסעיף 13 לכתב התביעה.

16. מוכחש הנטען בסעיף 14 לכתב התביעה.
17. מוכחש הנטען בסעיף 15 לכתב התביעה.
18. מוכחש הנטען בסעיף 16 לכתב התביעה.
19. מוכחש הנטען בסעיף 17 לכתב התביעה.
20. מוכחש הנטען בסעיף 18 לכתב התביעה.
21. מוכחש הנטען בסעיף 19 לכתב התביעה.
22. מוכחש הנטען בסעיף 20 לכתב התביעה.
23. מוכחש הנטען בסעיף 21 לכתב התביעה.
24. מוכחש הנטען בסעיף 22 לכתב התביעה. הנתבעת תוסיף ותטען לחילופין ו/ או במצטבר, בין היתר :
 - (א) הנתבעת מתנגדת למינוי מומחים רפואיים כמפורט בתשובה לבקשה למינוי מומחה רפואי המצ"ב לכתב ההגנה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
 - (ב) הנתבעת מתנגדת ו/או תתנגד לכל בקשה עתידית של התובע למינוי מומחים רפואיים בכל תחום שהוא.
 - (ג) הנתבעת מתנגדת ו/או תתנגד לכל שינוי של כתב התביעה על ידי תיקון ו/או הוספה של טענות ו/או מסמכים רפואיים.
25. מוכחש הנטען בסעיף 23 לכתב התביעה.
26. מוכחש הנטען בסעיף 24 לכתב התביעה.
27. מוכחש הנטען בסעיף 25 לכתב התביעה.
28. מוכחש הנטען בסעיף 26 לכתב התביעה.
29. מוכחש הנטען בסעיף 27 לכתב התביעה.
30. מוכחש הנטען בסעיף 28 לכתב התביעה.
31. מוכחש הנטען בסעיף 29 לכתב התביעה.
32. מוכחש הנטען בסעיף 30 על כל סעיפי המשנה שבו ומוכחשים כל הנזקים המיוחדים והכלליים המפורטים בו, הסכומים, דרכי חישובם והקשר הסיבתי לתאונה.
33. מוכחש הנטען בסעיף 31 לכתב התביעה.

34. הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן :

- א. התביעה הינה מוגזמת ומופרזת ביותר.
 - ב. הנזקים הנטענים על ידי התובע אינם נובעים מהתאונה ו/או הינם רחוקים מדי.
 - ג. התובע לא עשה כל שביכולתו להקטנת נזקיו.
 - ד. יש לנכות מסכום הפיצויים המגיע לתובע, אם בכלל, את כל הסכומים שקיבל ו/או יקבל ו/או שיהיה זכאי לקבל מכל מקור שהוא בגין התאונה, לרבות מן המוסד לביטוח לאומי.
 - ה. התובע יקבל את כל הטיפול הרפואי והפרה רפואי לו יזדקק עקב התאונה, אם בכלל, מקופת חולים במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי, ו/או חוק הביטוח הלאומי. אשר על כן, אין התובע זכאי לתבוע סכום כלשהו בגין טיפול רפואי ו/או פרה רפואי.
 - ו. לחילופין, יש לנכות מכל סכום שייפסק לתובע בגין טיפול רפואי ו/או פרה רפואי את כל הסכומים ו/או טובות ההנאה שקיבל ויקבל מקופת חולים במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או חוק הביטוח הלאומי.
 - ז. אין קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונה.
 - ח. פגיעתו של התובע בתאונה הייתה קלה ביותר, ממנה החלים זה מכבר, ולמעשה לא נגרע דבר מכושר תפקודו.
 - ט. מצבו של התובע לא הצדיק ולא יצדיק עזרה כלשהיא.
35. כל טענות כתב הגנה זה נטענות לחילופין ו/או להשלמה, הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.
36. מוכחשים כל נספחי כתב התביעה.

לפיכך יתבקש ביהמ"ש לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות ובשכ"ט עו"ד.

זיו מנדלוביץ, עו"ד
ב"כ הנתבעת

התובע :

זרגרוב משה, ת.ז. 208152017
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טלפון : 03-7412358 ; פקס : 077-3180983
דוא"ל : frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעים :

1. שחר חכמזדה, ת.ז. 66476318
מרחוב דב הוז 32, חולון

2. שומרה חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 510015951
ע"י עו"ד זיו מנדלוביץ ואח'

מרחוב השחם 1 פינת ז'בוטינסקי, BSR CITY מגדל C, פ"ת
טלפון : 03-7217840 ; פקס : 03-7217841
דוא"ל : office@zivm-law.com

תגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים

1. התובע נפגע בתאונת דרכים מיום 28/10/2017.
2. התובע עותר למינוי של לא פחות מ-5 מומחים בתחומים האורטופדיה, הנזירולוגיה, האא"ג, העיניים והפסיכיאטריה.

הנתבעת תטען כי מדובר בתאונה קלה, בה התובע התנגש ברכב נוסע בנסיעה במהירות נמוכה!!!! כתוצאה מההתנגשות התובע לא נפל על הכביש, אלא הצליח לייצב את עצמו ולא היה אובדן הכרה, כך שלא ברור מדוע מציין התובע בתיעוד הרפואי שאיבד את הכרתו!!!!

באיזור השעה 3:00 לפנות בוקר בעת נסיעה על אופניים חשמליים התנגש ברכב נוסע בנסיעה במהירות נמוכה. לא חבש קסדה.

הגיע למיון בהליכה ובהכרה מלאה. בשיחה טלפונית עם הנהג ללא אובדן הכרה, ללא הקאות, נחבל באיזור הטמפורלי משמאל,

עוד נציין, שלמקום התאונה הוזמנו משטרה ואמבולנס מד"א, אך התובע סירב להתפנות ובחר להגיע באופן עצמאי למיון.

מבלי לפגוע בטענותינו לעניין עוצמת הפגיעה, נתייחס לבקשת התובע למינוי מומחים :

3. בתחום האורתופדיה – לאחר התאונה אובחן שבר מסרק 5 ביד שמאל, ידו קובעה בגבס ולאחר כחודש הגבס הוסר, והשבר חובר.

עם זאת, מקובלת עליה שקיימת ראשית ראייה למינוי מומחה בתחום האורתופדיה ומבוקש למנות אורתופד ילדים לאור גילו של התובע.

4. בתחום הנירולוגיה – בדיקותיו הנירולוגיות של התובע תקינות, ונראה כי מדובר בתלונות סובייקטיביות בלבד. עם זאת, נסכים למינוי מומחה רפואי בתחום תוך שיובהר כי ככל שייקבע שלא נותרה נכות, הנתבעת עומדת על זכותה לעתור לקיזוז שכרו של המומחה.

גם כאן מבוקש למנות נירולוג ילדים לאור גילו של התובע.

5. בתחום העיניים – אומנם אובחן שבר בארובת העין, אך התובע לא היה במעקב ואין כל תלונות בתחום, מה גם שכל הבדיקות שנעשו בתחום זה תקינות.

בנסיבות אלה, הנתבעת מתנגדת למינוי מומחה בתחום, ונציע כי הנירולוג שימונה יחוה דעתו בדבר הצורך במינוי מומחה נוסף בתחום העיניים שעה שמדובר למעשה בנושאים חופפים.

גם אם ימונה מומחה יש לדרג את הבדיקות כך שתעמוד בפניו חוות הדעת של המומחה בתחום הנירולוגיה.

6. בתחום האא"ג – עברנו בעיון על התיעוד הרפואי שצורף ולא איתרנו כל תלונה או ביקור בתחום זה, למעט אזכור על צפצופים באוזניים בביקור אצל נירולוג מיום 12/05/2020, למעלה מ-3 שנים לאחר התאונה!!

בנסיבות אלה, הנתבעת מתנגדת למינוי מומחה בתחום, וככל שביהמ"ש ייעתר לבקשה יש להורות כי בשכרו יישא התובע בלבד.

7. בתחום הפסיכיאטריה – התובע נבדק ע"י פסיכיאטר לראשונה ביום 17/12/18, והפנייה בוצעה בעקבות קשיים על רקע שירותו הצבאי.

תלונה עקרית

קשיים על רקע השירות הצבאי

מצב רוח: ירוד לדבריו בשל השיבוץ הצבאי

לסיכום, בן 18 ו 9 ח' פונה למיון בליווי אמו בשל מחשבות אובדניות וזיכרונות ללא תוכנית או כוונה על רקע שיבוץ לתפקד קרבי בשירות. בבדיקתו רושם להפרעת הסתגלות למערכת הצבאית עם תסמינים דכאוניים. בבדיקה לא עלה כל רושם למצב פסיכיאטרי אובדני או דיכאון מאג'ורי. בוחן המציאות והשיפוט תקינים. תלונה ומתח. מאשר אובדנות דיפוזית, אך שולל תוכנית או כוונות. שולל תוקפנות לאחרים. אינו מעוניין להתאשפז ואין עילה לאשפוז כפוי. מופנה לבדיקת פסיכיאטר צבאי במרפאה המרכזית לבריאות הנפש בתל-השומר. יש להגיע מחר בבוקר בשעה 8:00, לבוש מדי צה"ל ומצויד בתעודת חוגר. לציין כי אמו של המטופל סרבה שיקבל טיפול קליניקס.

אין שום קשר בין נושא זה לבין התאונה מה גם שתלונות בצבא על רקע שיבוצים לא תמיד משקפות את המציאות, בלשון המעטה.

בנסיבות אלה, הנתבעת מתנגדת למינוי מומחה רפואי בתחום הפסיכיאטריה.


זיו מנדלוביץ, עו"ד
ב"כ הנתבעת