

תאריך: 9/1/2022
בבית משפט השלום
בכפר סבא

ת.א 10368-11-21

גרוסמן נורית ת.ז. 040207375

ע"י ב"כ עוה"ד פריינג אריאל (מ.ר. 62254) ואח'
מרח' דרך אבא הלל 7, רמת גן 5252204
טל': 077-3180983 פקס: 03-7412358
מייל: frei.ariel@gmail.com

התובעת

- נ ג ד -

ש. שלמה חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 513879189

ע"י ב"כ עוה"ד יאנה רוזנטולר (מ.ר. 56389) ו/או רעות אזוז (מ.ר.
66051) ו/או רינת גילאור בנדל (מ.ר. 59363)
מרח' הלל יפה 31 א', חדרה
(מס' תביעה 211000002119)
טל': 077-5044152 פקס: 153-775044151
מייל: office@roz-law.com

הנתבעת

מועד קבלת כתב התביעה: 8/11/2021

מועד אחרון להגשת הגנה: 9/1/2022

כתב הגנה

א. כללי

1. הנתבעת תהיה מיוצגת ע"י ב"כ אשר כתובתן לעניין המצאת כתבי בי דין הינה כמפורט בכותרת.
2. כל טענה ו/או עובדה המופיעה בכתב התביעה ו/או כל מסמך ו/או נספח ו/או סכום ו/או מסקנה, שאין הנתבעת מודה בהם במפורש, מוכחשים בזה.
3. מוכחשים כל המסמכים ו/או הנספחים ו/או סכומים הנזכרים בכתב התביעה.
4. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה מהתובעת, מקום שנטל זה היה מוטל עליה.

5. כל טענה ו/או עובדה הנטענות בכתב הגנה זה נטענות באופן מצטבר, משלים או חילופי לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו.

ב. טענה מקדמית:

6. **כבר בפתח הדברים הנתבעת תטען, כי התובעת לא מילאה אחר האמור בתקנה 2 לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ז – 1986 בכך שלא צירפה תצהיר בריאות ערוך כדין והנתבעת עומדת על קבלתו.**

ג. תמצית טענות הגנה:

7. הנתבעת תטען, כי נטל ההוכחה לקיומו של ביטוח תקף מוטל על התובעת ותנאי לתוקף הכיסוי הביטוחי הוא הוכחת קרות התאונה כתאונת דרכים כהגדרתה בחוק ומעורבות הרכב שמספרו צוין בכתב התביעה, קיום כל תנאי הביטוח לרבות קיומו של רישיון נהיגה בתוקף במועד התאונה.

8. לתובעת אין ולא נותרה כל נכות בעקבות אירוע התאונה ואין קש"ס בין הנזקים הנטענים, המוכחשים כלשעצמם, לבין התאונה המוכחשת כשלעצמה, כפי שיובהר להלן בהרחבה.

ד. טיעונים לעניין הסעד המבוקש:

9. הנתבעת מכחישה את כל הנזקים המפורטים בכתב התביעה, מוכחשים הסכומים, דרכי חישובם והקשר הסיבתי לתאונה.

10. הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן:

א. הנזקים הנטענים ע"י התובעת אינם נובעים מהתאונה ו/או הינם רחוקים מדי.

ב. אין קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים, המוכחשים כלשעצמם, לבין התאונה המוכחשת כלשעצמה.

ג. התובעת לא עשתה כל אשר ביכולתה כדי להקטין את נזקיה.

ד. התובעת תקבל את כל הטיפול הרפואי ופרה רפואי לו תיזקק עקב התאונה, אם בכלל, מקופת חולים במסגרת חוק ביטוח לאומי ממלכתי ו/או חוק הביטוח הלאומי. משכך, התובעת לא זכאית לתבוע סכום כלשהו בגין טיפול רפואי ו/או פרה רפואי.

ה. יש לנכות מכל סכום שייפסק לתובעת, אם במידה ויפסק, כל תשלום ו/או טובת הנאה שנתקבל ו/או עשוי היה להתקבל בגין ובעקבות התאונה מכל מקור שהוא לרבות מן המוסד לביטוח לאומי ו/או מקופת החולים.

ו. לתובעת לא נגרם כל נזק ו/או הפסד כתוצאה מהתאונה המוכחשת כלשעצמה. לחילופין, פגיעתה של התובעת היתה קלה ביותר, ממנה החלימה זה מכבר, ולא נגרע דבר מכושר תפקודה.

ז. מצבה הבריאותי של התובעת לא הצדיק ולא יצדיק עזרה כלשהיא.

ח. התובעת סבלה ממחלות ו/או בעיות קודמות ו/או נפגעה בתאונות קודמות ותלונותיה נובעות מעברה, ללא כל קשר לתאונה הנטענת על ידה.

ט. לא נגרעה כלל ועיקר יכולתה של התובעת לעבוד ולתפקד בעקבות התאונה.

י. הנתבעת פועלת לאיסוף מסמכי הרפואיים של התובעת ו/או מסמכי המל"ל ותשלים טענותיה בעניין זה.

ה. התייחסות לסעיפי כתב התביעה:

11. מוכחש האמור בסעיפים 1-3 לכתב התביעה, למעט היותה של הנתבעת חברת ביטוח. בהקשר לכך הנתבעת תטען, בין היתר:

א. נטל ההוכחה לקיומו של ביטוח תקף מוטל על התובעת.
ב. תנאי לתוקף הכיסוי הביטוחי הוא הוכחת קרות התאונה כתאונת דרכים כהגדרתה בחוק ומעורבות הרכב שמספרו צוין בכתב התביעה, קיום כל תנאי הביטוח לרבות קיומו של רישיון נהיגה בתוקף במועד התאונה.

12. מוכחש האמור בסעיפים 4-6 לכתב התביעה, ומוכחשים כל הנזקים המפורטים בהם והקשר הסיבתי לתאונה.

13. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה.

14. מוכחש האמור בסעיפים 8-15 לכתב התביעה.
בהקשר לכך הנתבעת תטען, כי כל מגבלותיה של התובעת נובעות מתאונות קודמות ו/או ממצב רפואי קודם לאירוע התאונה ולא כל קשר לתאונה הנטענת.

15. מוכחש האמור בסעיפים 16-18, 20-21 לכתב התביעה, על כל סעיפי המשנה, ומוכחשים כל הנזקים המפורטים בו, על כל סעיפי המשנה שבו, מוכחשים הסכומים, דרכי חישובם והקשר הסיבתי לתאונה.

16. האמור בסעיף 19 אינו מוכחש - הנתבעת מכירה בסמכות בית המשפט הנכבד לדון בכתב התביעה.

17. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את התובעת בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ, הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

[נחתם בחתימה אלקטרונית]

רינת גילאור בנדל, עו"ד

ב"כ הנתבעת

גרוסמן נורית ת.ז. 040207375

ע"י ב"כ עוה"ד פריינבג אריאל ואח'
מרח' דרך אבא הלל 7, רמת גן 5252204
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983

התובעת

- נ ג ד -

ש. שלמה חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 513879189

ע"י ב"כ עוה"ד יאנה רוזנטולר ו/או רעות אזוז
ו/או רינת גילאור בנדל
מרח' הלל יפה 31 א', חדרה
(מס' תביעה 211000002119)

הנתבעת

טל': 077-5044152 פקס: 153-775044151

תגובה לבקשה למינוי מומחים

הנתבעת מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד את תגובתה לבקשה למינוי מומחים
רפואיים מטעם בית המשפט.

הנתבעת תטען, כי היא מתנגדת למינוי מומחה רפואי בתחום האורתופדיה ו/או בתחום
הגניקולוגי.

ואלו נימוקי התגובה:

1. כבר בפתח הדברים הנתבעת תטען, כי התובעת לא מילאה אחר האמור בתקנה 2
לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ז – 1986 בכך שלא
צירפה תצהיר בריאות ערוך כדין והנתבעת עומדת על קבלתו.

משכך אין לדון בבקשת התובעת למינוי מומחה בטרם המצאת תצהיר בריאות ערוך
כדין.

2. הנתבעת כופרת בתוכן ובקבילותם של המסמכים אשר צורפו לכתב התביעה ו/או
לבקשה למינוי מומחה.

3. אין לראות בתיעוד הרפואי המצורף כל ממצאים המראים, אפילו ראייה לכאורה, כי נגרמה לתובעת נכות כלשהי בגין התאונה הנטענת.
4. התובעת החלימה לחלוטין ושובה לתפקוד מלא ורגיל, סמוך ולאחריה.
5. אין כל קשר סיבתי בין תלונותיה ו/או נזקיה הנטענים לבין אירוע התאונה הנטען.
6. תלונותיה ו/או נזקיה הנטענים של התובעת, המוכחים מכל וכל, נובעים מחמת מצב בריאות הכללי של התובעת /או קשורים ונובעים מעברה הרפואי ו/או מתאונות קודמות, אשר אירעו עובר לאירוע התאונה הנטען וללא כל קשר הימנו ו/או בשל חבלות ו/או פגיעות ו/או פציעות ו/או מחלות ו/או התרחשויות אחרות שקדמו לאירוע התאונה הנטען ו/או לאחריו.
7. **הנתבעת תטען, כי מהמסמכים שצורפו לא עולה הצורך במינוי מומחים בתחום האורתופדי ו/או הגניקולוגי, כמפורט להלן:**
8. בראשית יצוין, כאמור, כי אין **כל קשר סיבתי** בין תלונותיה ו/או נזקיה הנטענים לבין אירוע התאונה הנטען, בשים לב כי מועד התאונה הנטען הנו 21.11.2016 – קרי למעלה מ-5 שנים.
9. הנתבעת תטען, כי התיעוד הרפואי המצורף הנו משנת 2016 + 2017, קרי לפני כ-4-5 שנים, פרט להפניה משנת 2019, קרי לפני כשנתיים. למעשה, **במסמכי התובעת אין רצף טיפולי ו/או מסמך עדכני בעניין אירוע התאונה הנטען.**
10. **הנתבעת תטען, משלא הוכח כל רצף טיפולי, הרי שאין מקום למנות לתובעת מומחים רפואיים בתחום המבוקש, בפרט כאשר במסמכים המצורפים אין כל ראשית ראיה, אף לא לכאורה, כי נגרמה לתובעת נכות עקב אירוע התאונה הנטען.**

בהקשר לך ראה :

ת.א. 1553/89 רונן ליפשיץ ואח' נ' "שמיר" חברה לביטוח ואח' (צלטני, בעמ' 718
(ח)(1)

רע"א 1619/93 אליהו חברה לביטוח נ' טטרו יאיר, פד מז' (4) 89

(1) תחום האורתופדיה:

א. במסגרת מכתב שחרור מאם ועובר מיום 22/11/2016 צוין כי – "כאבי הגב חלפו כעת". לא נמצא כל ממצא חריג בתחום האורתופדיה.

כך גם במסגרת מכתב שחרור מיום 2/12/2016, שאף לא הלינה התובעת כל תלונה בתחום זה.

ב. זה המקום לציין, כי כעולה ממסמכי התובעת - לא רק שאין לתובעת כל ממצא חריג בתחום אורתופדי, צורפו רק 2 הפניות לטיפול פיזיותרפיה אחת כשנה לאחר אירוע התאונה הנטען והשניה בשנת 2019, קרי לאחר 3 שנים!!! ברי, כאמור, כי אין כל קשר סיבתי בין תלונותיה ו/או נזקיה הנטענים לבין אירוע התאונה הנטען.

יצוין כי אף במסגרת ההפניות לפיזיותרפיה לא נמצא כל ממצא חריג, כך במסגרת ההפניה משנת 2019 קבע - תנועות גב שמורות, ללא חסר נוירולוגי ברגליים, לסג שלילי.

לא למותר לציין, כי התובעת צרפה מסמך סיכום טיפול פיזיותרפיה, אולם ללא תאריך, ללא פירוט ביקורים - מסמך כללי ולא בכדי, זאת בשים לב כי התובעת כנטען פיזיותרפיסטית במקצועה.

יתרה על האמור, התובעת לא צירפה כל מסמך מאורתופד (סיכום טיפול/ביקור) לאורך כל השנים - עובדה זו מלמדת, כי ככל ונגרמו לתובעת פגיעות כלשהן, המוכחות מכל וכל, הרי שאלו היו מינוריות וחלפו זה מכבר.

ג. הנתבעת טוען, כי מסמכים לעניין ביקורה של התובעת אצל מדקרת - רפואה סינית, לא מהווים מסמך רפואי. מדובר בטיפול אלטרנטיבי אשר לא ניתן ע"י רופא ואינו יכול להוות אבחנה רפואית.

ד. לאור כל האמור לעיל, בהעדר ראשית ראיה, בהעדר קשר סיבתי ומשלא הוכח כל רצף טיפולי, תטען הנתבעת כי אין מקום למנות לתובעת מומחה בתחום האורתופדיה ועל כן דין הבקשה להדחות.

(2) תחום הגניקולוגי:

א. בראשית הנתבעת תשוב ותטען כי אין כל קשר סיבתי בין תלונותיה ו/או נזקיה הנטענים לבין אירוע התאונה הנטען, זאת בשים לב להיסטוריה המיילדותית והגניקולוגית של התובעת (הכולל בין היתר 3 הפלות טבעיות) וכן למהלך תחילת ההריון של התובעת עוד בטרם ארע אירוע התאונה הנטען.

ב. במסגרת מכתב שחרור ממחלקת אם ועובר בבלינסון מיום 22/11/2016 לא נמצא כל ממצא חריג. נקבע כי - ללא חבלת בטן, ללא עדות קלינית/מעבדתית או סונוגרפית להפרדות שליה, עובר חיוני.

ג. כך גם במסגרת מכתב שחרור ממחלקת אם ועובר בבלינסון מיום 2/12/2016 לא נמצא כל ממצא חריג, נהפוך הוא - נקבע בבדיקתה - מצב כללי טוב ללא צירים, אינה מאיימת בלידה, מדדי עובר תקינים בניטור ובסונר.

ד.יתרה על האמור, יצוין כי במסגרת ריכוז הערות למהלך הריון ניתן ללמוד כי התובעת הייתה במעקב הריון עוד בטרם אירוע התאונה הנטען (הן בשל עברה, כאמור, והן בשל דימום, החל כתאומים), כך שלמעקב האינטנסיבי, כנטען וכמוכחש מכל וכל, אין כל קשר סיבתי לאירוע התאונה הנטען, כאשר בסופו של ההריון צוין כי מהלך ההריון תקין והתובעת נשלחה ללידה.

ה. לאור כל האמור לעיל, תטען הנתבעת כי אין מקום למנות לתובעת מומחה בתחום הגניקולוגיה ועל כן דין הבקשה להדחות.

11. **הנתבעת תטען, כי כאמור, כעולה מהתיעוד הרפואי המצורף לתביעה – לא נמצא כל ממצא חריג בתחום האורתופדיה ו/או הגניקולוגיה, לתובעת ישנו עבר רפואי בתחום הגניקולוגי ומשכך אין כל קשר סיבתי לאירוע התאונה הנטען, לא הוכח כל רצף טיפולי ומשכך, בהעדר ראשית ראיה - לא ברור מכח מה הוגשה בקשה זו ועל כן דין בקשתה זו להדחות.**

12. יחד עם זאת, ככל וחרף הנטען לעיל, ימצא ביהמ"ש הנכבד כי יש מקום למנות מומחה בתחומים המבוקשים בבקשה, כי אז מבוקש כי:

א. מימון שכר טרחתו יושת לפתחה של התובעת, תוך חיוב התובעת בהפקדת שכר מומחה כתנאי למינוי המבוקש.

ב. מינוי ייכנס לתוקף תוך מתן שהות לנתבעת לבצע איסוף מסמכיה הרפואיים של התובעת.

ג. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות את בקשתה של התובעת, תוך חיובו בהוצאות הנתבעת.

[נחתם בחתימה אלקטרונית]

רינת גילאור בנדל, עו"ד

ב"כ הנתבעת