

התובע:

שי איקיליס, ת.ז. 029745106

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואח'

משד' אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. יורם יחזקאל ת.ז. 057416448

מרחוב הרכסים 22, רמת גן

טלפקס: 03-6764562

2. עיריית רמת גן ר.ע. 500286000

מרחוב ביאליק 35, רמת גן 03-675-3555

ע"י ב"כ עו"ד תומר זמר (מ.ר. 22414) ו/או

גלית ברימר-חיים (מ.ר. 24385) ו/או תהל

אוחיון ו/או אמיר פאר ו/או בלה פישמן

ו/או ימית נוי-קלדרון ו/או גל טננבוים ו/או

ו/או שמעון אמר ו/או טל יוסף ו/או איציק

אגמי ו/או חגית וילנסקי ו/או רונה הוברמן

מרח' הברזל 25, תל אביב

טל: 03-5101717 פקס: 03-5101040

דוא"ל: office@zb-law.co.il

3. איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520042169

מדרך אבא הלל 12, רמת גן

מועד חתימת המסמך: 05/02/2023

המועד האחרון להגשת המסמך: אין

בקשות קודמות: לא היו

בקשה מוסכמת מטעם הנתבעת 2

להארכת מועד להגשת הודעה לצדדים שלישיים

הנתבעת 2 תבקש מבית המשפט הנכבד, בהסכמת התובע, להאריך את המועד להגשת הודעה לצדדים שלישיים עד למועד הגשתו בפועל, בד בבד עם בקשה זו.

1. עניינה של תביעה זו, פגיעתו הנטענת של התובע בגין אירוע מיום 27/12/2018.

2. הנתבעת הגישה כתב הגנה מטעמה ובימים אלו התקבלו פרטים נוספים באשר למעורבות הצדדים השלישיים בתובענה זו.
3. הצדדים השלישיים גורמים מהותיים ורלוונטיים להליך זה, כמפורט בהודעה לצד שלישי המצ"ב. צירופם מתבקש על מנת שבפני בית המשפט יעמדו מלוא הנתונים הרלוונטיים לתובענה זו.
4. לציין, כי ככל הנראה, הייצוג של הצדדים השלישיים יהא הייצוג של הנתבע 1 – מכוח פוליסת הביטוח אצל הצד השלישי 3.
5. בנסיבות ובהסכמת התובעת, מבוקש להאריך את המועד להגשת הודעה לצדדים שלישיים עד למועד הגשתו בפועל, בד בבד עם בקשה זו.

חגית וילנסקי, עו"ד
ב"כ הנתבעת שולחת ההודעה

התובע:

שי איקיליס, ת.ז. 029745106

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואח'

משדי אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. יורם יחזקאל ת.ז. 057416448

מרחוב הרכסים 22, רמת גן

טלפקס: 03-6764562

2. עיריית רמת גן ר.ע. 500286000

מרחוב ביאליק 35, רמת גן 03-675-3555

ע"י ב"כ עו"ד תומר זמר (מ.ר. 22414) ו/או גלית ברימר-

חיים (מ.ר. 24385) ו/או תהל אוחיון ו/או אמיר פאר ו/או

בלה פישמן ו/או ימית נוי-קלדרון ו/או גל טננבוים ו/או

ו/או שמעון אמר ו/או טל יוסף ו/או איציק אגמי ו/או חגית

וילנסקי ו/או רונה הוברמן

מרח' הברזל 25, תל אביב

טל: 03-5101717 פקס: 03-5101040

דוא"ל: office@zb-law.co.il

3. איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520042169

מדרך אבא הלל 12, רמת גן

- נ ג ד -

הצדדים השלישיים:

1. יורם יחזקאל ת.ז. 057416448

מרחוב הרכסים 22, רמת גן

טלפקס: 03-6764562

2. מפעלי בית עמנואל חל"צ 520021270

מרחוב ביאליק 76, רמת גן, 5244136

טלפון 03-675-7400

3. מנורה מבטחים ביטוח בע"מ ח.פ. 520042540

מרחוב ז'בוטינסקי 23 רמת גן 5251102

טלפון 03-710-8083

תביעה לפי פקנ"ז – נזקי גוף (לא ניתן להערכה)

אגרה 726 נה לפי תקנה 5 לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, תוספת 2.

מועד אחרון להגשת ההודעה: בד בבד מוגשת בקשה מוסכמת לארכה

הודעה לצדדים שלישיים

אל הצדדים השלישיים:

כללי:

1. התובע, אשר פרטיו בכותרת, הגיש כנגד שולחת ההודעה לצדדים השלישיים (להלן: "הנתבעת ו/או שולחת ההודעה") תובענה לפיצויים בגין נזקי גוף שנגרמו לו, לטענתו, כתוצאה מאירוע שאירע ביום 27/12/2018.

*** מצ"ב להודעה זו העתק כתב התביעה אשר מהווה חלק מהותי ובלתי נפרד ממנה, מסומן כנספח "א".

2. שולחת ההודעה הגישה כתב הגנה וכפרה באחריותה ובטענות כנגדה וטענה, כי אינה אחראית לאירוע הנטען ו/או לנזקים הנטענים (והמוכחים), ונימוקיה פורטו בכתב הגנתה.

*** מצ"ב להודעה זו העתק כתב ההגנה אשר מהווה חלק מהותי ובלתי נפרד ממנה, מסומן כנספח "ב".

3. שולחת ההודעה מכחישה, כאמור בכתב הגנתה, את טענות התובע בכתב התביעה ומכחישה כל חבות לפיצוי ו/או לשיפוי התובע, ואולם אם ידחה בית המשפט הנכבד את טענותיה ותוטל אחריות ו/או חבות כלשהי עליה, הרי שהיא זכאית לשיפוי מלא ו/או פיצוי מלא ו/או השתתפות בגובה הסכום שתחויב בו, לרבות הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, בכל הקשור לתביעתו של התובע ובקשר עם הליכי שליחת הודעה זו, והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין.

4. שולחת ההודעה תטען, כי העובדות כהווייתן אינן ידועות לה, ולפיכך כל טענות הודעה זו, הינן חלופיות ו/או מצטברות בינן לבין עצמן ולטענות כתב ההגנה מטעמה, והכל על פי הקשר הדברים.

ואלה נימוקי ההודעה:

5. הצד השלישי 1 הינו עוסק מורשה, אשר בכל הזמנים הרלוונטיים לתאונה הנטענת והמוכחשת, השתמש במתנ"ס ובתקופת השימוש הדרך ו/או לימד ו/או אימן את התובע במתנ"ס.

6. הצד השלישי 2 הינה חברה לתועלת הציבור, אשר בכל הזמנים הרלוונטיים לתאונה הנטענת והמוכחשת החזיקה ו/או השתמשה ו/או השכירה ו/או אפשרה ו/או התירה שימוש במתנ"ס לצד השלישי 1.

7. הצד השלישי 3 הינה חברת ביטוח, אשר בכל הזמנים הרלוונטיים לתאונה הנטענת והמוכחשת ביטחה את הצד השלישי 1 ו/או את הצד השלישי 2 ו/או את שולחת ההודעה בביטוח אחריות צד ג' ו/או בכל ביטוח אחריות מתאים ו/או בביטוח ראשוני שקודם לכל ביטוח.

8. המודיעה תטען, כי ככל שקיימת אחריות כלשהי לאירוע התאונה הנטען והמוכחש, מעבר לאחריותו של התובע עצמו, הרי שאחריות זו מוטלת על הצדדים השלישיים ובהתאם להוראות כל דין, באשר הצד השלישי 1 והצד השלישי 2 היו הגורמים האחראים על השימוש והפעילות במתנ"ס והצד השלישי 3 – מבטחתם ומבטחת שולחת ההודעה.

9. שולחת ההודעה תטען, כי היא זכאית לשיפוי ו/או להשתתפות ו/או החזר מהצדדים השלישיים בשל כל סעד שיפסק, ככל שייפסק, מאחר שהנזקים הנטענים והמוכחשים נגרמו באחריותם הבלעדית ו/או המכרעת ו/או עקב רשלנותם ו/או מחדלם הבלעדיים של התובע ו/או הצדדים השלישיים ו/או מי מטעמם ו/או עובדיו ו/או שלוחיו, כולם ו/או חלקם, אשר התבטאו, בין היתר, במצטבר או לחילופין, כפי שיפורט להלן:

- א. לא סיפקו למתאמנים ובפרט לתובע משטח בטיחותי לביצוע אימונים.
- ב. יצרו ו/או הותירו מפגע במקום ו/או לא סילקו ו/או לא דאגו לסילוק מפגע.
- ג. התקשרו עם עובדים ו/או קבלני משנה ו/או נותני שירות לא מקצועיים ו/או לא מיומנים ו/או לא אחראיים ו/או לא מקצועיים ו/או רשלניים.
- ד. פעלו בחוסר זהירות ו/או הפרו את חובת הזהירות המוטלת עליהם.
- ה. היה עליהם לצפות את התרחשות הנזק.
- ו. פעלו בחוסר מיומנות ו/או בחוסר מקצועיות ו/או חוסר אחריות.
- ז. לא נקטו באמצעי הזהירות והבטיחות הנדרשים למניעת קרות התאונה.
- ח. לא עשו הכול או לא עשו די למניעת הנזק.

10. שולחת ההודעה תטען, כי אין ולא הייתה לשולחת ההודעה אפשרות לדעת מה היו הנסיבות שהובילו לאירוע התאונה, וכן כי אירוע התאונה מתיישב יותר עם המסקנה בדבר רשלנותם של הצדדים השלישיים, ולפיכך תטען שולחת ההודעה לתחולת הכלל "הדבר מדבר בעדו" בנסיבות מקרה זה.

11. הצד השלישי 3 הינה חברת ביטוח אשר ביטחה את הצד השלישי 1 ואת הצד השלישי 2 ואת שולחת ההודעה בפוליסת ביטוח אחריות לצד שלישי ו/או כל פוליסת אחריות אחרת בזמנים הרלוונטיים לתובענה זו ו/או בביטוח ראשוני הקודם לכל ביטוח.

12. לפיכך, על הצדדים השלישיים החובה לשאת במלוא האחריות לנזקים הנטענים בתובענה (המוכחשים לכשעצמם), וכי עליהם לשפות ולפצות את המודיעה בגין כל חיוב שיוטל עליה במסגרת הליך זה, אם בכלל, לרבות הוצאות ההגנה מפני תביעה זו.

13. לאור המפורט לעיל, חבים הצדדים השלישיים, על פי כל דין לשפות ו/או לפצות את שולחת ההודעה בגין כל סכום שתחויב בו, ככל שתחויב, כלפי התובע, או כלפי גורמים אחרים שחבותם נובעת מנסיבות תובענה זו, לרבות כל הוצאות אשר נגרמו לה ו/או תיגרמנה לה בעקבות הגשת התביעה כנגדה וכל זאת בצירוף הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק ולרבות הוצאות שולחת ההודעה בהליכים לפי הודעה זו.

14. שולחת ההודעה שומרת על זכותה לתקן ההודעה ו/או לצרף צדדים נוספים להליך זה, ככל שיתבררו לה נסיבות התאונה הנטענת (והמוכחשת כשלעצמה) נשוא תובענה זו ויתקבלו פרטים/מסמכים נוספים.

15. אם יש ברצון הצדדים השלישיים לחלוק על הודעה זו, עליהם להגיש כתב הגנה להודעה זו תוך 60 ימים מיום שתומצא להם הודעה זו, ואם לא כך, יחשבו כמודים בכל הנטען בהודעה זו ובכתב התביעה.

תוכן עניינים

- | | |
|--------|--------------|
| נספח א | 1. כתב תביעה |
| נספח ב | 2. כתב הגנה |

נספחים

נספח א' –

כתב התביעה

תאריך הגשה: _____

ת.א. 21-

בבית משפט השלום

בבית דין

כתב תביעה

התובע:

שי איקיליס, ת"ז 029745106

מרחוב ההגנה 150, תל אביב

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ד. 62254)
ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983

- נגד -

הנתבעות:

1. יורם יחזקאל, ת"ז 057416448

הרכסים 22, רמת גן

טלפס: 03-6764562 דוא"ל: yoramy23@zahav.net.il

2. עיריית רמת גן

מרחוב ביאליק 35, רמת גן

3. איילון חברת לביטוח בע"מ ח.מ. 520042169

דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606

נזיקין - נזקי גוף

מהות התביעה:

אינו ניתן להערכה.

סכום התביעה:

710 ₪ (לפי סי' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

סכום אגרת

בית המשפט:

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומת.

תיקים קשורים:

הזמנה לדיון

הואיל והתובע הגיש כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, אתה מוזמן לחגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אוי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תחיה לתובעת חזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור המצויי של בעלי הדיון:

1. הנתבעת 2 הינה עדיייה הפועלת כחוק בישראל, אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו הינה הבעלים ולא המחזיקה ולא אחראית על מתגייס ברחוב חוץ איש 90, ברמת גן, לרבות המתקנים המצויים בו ועל סוגי השיעורים המועברים בו (להלן: "המתגייס").
2. הנתבע 1 הינו בעלים של שירותי ייעוץ, אבטחה, הדרכה וניהול אשר בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו אירגן ולא הפעיל מסגרת של לימוד אומנויות לחימה בהם נטל חלק הנתבע במתגייס.
3. הנתבעת 3 הינה חברת ביטוח הרשומה כחוק בישראל ובכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו ביטחה את הנתבעת 2 בביטוח אחריות כמשמעותו בחוק.
4. הנתבע, יליד 12.10.72, היה בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, מתאמן במתגייס בחוג אשר הופעל ונחל ע"י הנתבע 1.

ב. תמצית המבקש:

5. הנתבע, שוטר מבצעי במשטרת ישראל, מתקשה בביצוע עבודתו מחמת מגבלותיו הנובעות מהתאונה, נאלץ לצמצם את היקפה, כשירותו המבצעית נפגעה, עתידו התעסוקתי מוטל בספק ונגרמו לו הפסדי השתכרות.
6. הנתבע מתקשה מאז התאונה בביצוע פעולות יזימויות שונות ובניהול משק ביתו, נזקק לעזרת הוצלת וזקק לה גם בעתיד.
7. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה נזקק הנתבע לשימוש מוגבר במוניות ולחסעות מתחדות וזקק לכך גם בעתיד.

8. להלן פירוט נזקי הנתבע:

א. נזק מיוחד:

- | | | |
|-----|-----------|---|
| נזק | 185,000 ₪ | (1) הפסדי השתכרות בעבר- |
| נזק | 40,000 ₪ | (2) עזרת הוצלת בעבר - |
| נזק | 15,000 ₪ | (3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר- |
| נזק | 22,300 ₪ | (4) חסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר - |

ב. נזק כללי:

- כבי בית המשפט מתבקש לפטוק לנתבע פיצוי חולס בגין נזקי, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:
- (1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מגבלותו התפקודיות של הנתבע, או, לחלופין, בהתאם לשיעור נכותו הרפואית, לרבות הפסדים בתקופות חפסיה.
 - (2) עזרת הוצלת בעתיד.
 - (3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.
 - (4) חסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.
 - (5) פיצוי בגין נזקי חלל ממוניים של הנתבע.

3. תמצית העובדות והחובות לביטוח של עילת התביעה:

9. בתאריך 27.12.18 במסגרת אימון לחימה משולבת אשר הועבר על ידי חתבע 1 במתג'ס של חתבעת 2, היו המזרנים עליהם נוצעו האימונים לא רציפים, לא מקובעים ולא תקינים, במהלך תרגיל רגלי של חתבע ומעצה בין המזרנים, שהיו אמורים להיות רציפים ומחברים כאמור, והתובע טוען את תוכן של רגלי שנעשה במידת נחל (להלן: "התאונה").

רצ"ב תצלומי המפג, מסומנים בנסיפה "ג" ומחווים חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

10. התובע יטען, כי אינו יודע ולא יכול היה לדעת מה היו חשיבות המדיקות שגרמו למפג, כי התאונה נגרמה כתוצאה מחפץ שהיה בשליטתם המלאה של התובעים, וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנות של התרשלות מצד התובעים 1 - 2 יותר מאשר עם מסקנת הפוכה, ועל כן, על התובעים הנטל להוכיח, כי לא באשמים של התובעים 1 - 2 אירעה התאונה.

11. לחילופין, יטען התובע, כי התאונה אירעה מחמת חפצת חובות חקוקות ע"י התובעים 1 - 2 ואי עקב התרשלותם, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ואו במחדלים הבאים:

(א) לא סיפקו למתאמנים תשתית סבירה ובטיחותית לביצוע אימוני לחימה.

(ב) לא דאגו למזרני בטיחות רציפים ואו מקובעים ואו תקינים.

(ג) לא הזהירו את התובע מפני המפג ולא הציבו שלטי אזהרה בהתאם.

(ד) לא ביצעו בדיקות תקופתיות לעניין בטיחות השימוש במקום.

(ה) לא עשו דבר או לא עשו די למנועת התאונה.

(ו) נהגו בחוסר זהירות ואו בחוסר אכפתיות.

(ז) לא סיפקו למתאמנים סביבת בטוחה.

(ח) לא נהגו כפי שבעלי חוג אומנות לחימה זכיר וסביר היה נוהג בנסיבות העניין.

(ט) לא נהגו כפי שמחזיק מקרקעין סביר והזכיר היה נוהג בנסיבות העניין.

12. לאחר התאונה טופל התובע בקופת החולים שם עלה חשש בבד לקרע ולאחר קבלת טיפול רפואי ראשוני נשלח התובע לביתו בהמלצה למנוחה, ביצוע בדיקת MRI, נטילת משככי כאבים, המשך מעקב רפואי ומנוחה.

13. בדיקת MRI הדגימה קרע ברצועה הצולבת ונזק החמרה במצבו הוחלט להפנותו לניתוח שחזור הרצועה בעזרת שתל מבק העצם, טיפול במיניסקוס וטיפול טחסי אשר בוצע לו בהרדמה כללית ביום 11.3.19 לאחריו שוחרר כשהוא תלוי בקביים, בהמלצה למנוחה ממושכת, נטילת משככי כאבים והמשך מעקב רפואי.

14. התובע ביצע מעקב רפואי אינטנסיבי ובשים לב לקושי הניכר בתליכה ובעליית מדרגות הופנה לביצוע בדיקת חזמית נוספת אשר הדגימה רקמה צלקתית אשר הצריכה התערבות ניתוחית נוספת. וביום 8.12.19 עבר התובע ניתוח ארטרוסקופי בהרדמה כללית לאחריו שוחרר בהמלצה להליכה עם קביים, נטילת משככי כאבים, המשך מעקב רפואי ומנוחה ממושכת.

15. התובע המשיך במעקב אחרתומדי אינטנסיבי והופנתה לקבלת טיפולי פזיותרפיה.
רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות כנספח "2" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.
16. מאז הוצאת סובל התובע מכאבים ומהגבלה בתנועות ברכ שגאל, מחוסר יציבות, מקושי במעברים, מקושי בבידוף, מקושי בעמידה ובחליכה ממושכות, בעליה וירידת מדרגות, ובחליכה בשתחים שאינם מישוריים, והטיפולים בו צפויים לחימשך גם בעתיד.
17. ד"ר תומר קרבאל, מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר בדק את התובע, קבע את נכות כדלקמן:

נכויות זמניות

- א. בשיעור של 100% למשך 3 חודשים מהתפציעה ולמשך חודשיים לאחר כל ניווה.
ב. בשיעור של 50% למשך 3 חודשים לאחר מכן.

נכות צמיתת

- א. 15% לבורך שגאל בגין אי יציבות וסימנים מניסק'אליים לפי 41(2)48.
ב. 5% בגין חצלקות לפי 1(1)78 - חלקי - צלקת רגשה.

רצ"ב חוות הדעת, מסומנת כנספח "3" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

ד. תעובדות המקנות שמכות לבית המשפט:

18. הנתבעים 1 - 2 חייבים לפצות את התובע בגין אחריותם לתאונה כמפורט לעיל.
19. הנתבעת 3 חייבת לפצות את התובע בהיותה מבטחתה של הנתבעת 2 בביטוח אחריות כמשמעו בחוק חוזה הביטוח במועד התאונה.
20. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנן וחקשרן.
21. לבית משפט נכבד זה הסמכות לרן כתביעה על פי מחותנה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת 2.
- אשר על כן, מתבקש כבי ביחמ"ש לתומין את הנתבעות לדין ולחייבן, ביתד ולחוד, לפצות את התובעת כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית וחכרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות חמשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.



אריאל פרייברג, עו"ד
ב"ב התובע

ת.א. 31209-03-21

בית משפט השלום

בבתיהתובע:

שי איקיליס, ת.ז. 029745106

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואח'

משד' אבא חלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. יורם יחזקאל ת.ז. 057416448

מרחוב הרכסים 22, רמת גן

טלפקס: 03-6764562

2. עיריית רמת גן ר.ע. 500286000

מרחוב ביאליק 35, רמת גן 03-675-3555

ע"י ב"כ עו"ד תומר זמר (מ.ר. 22414) ואו גלית

ברימר-חיים (מ.ר. 24385) ואו תהל אוהיון ואו

אמיר פאר ואו בלה פישמן ואו ימית נוי-קלדרון

ואו גל טננבוים ואו ואו שמעון אמר ואו טל

יוסף ואו איציק אגמי ואו חגית וילנסקי ואו

רונה הוברמן

מרח' תברזל 25, תל אביב

טל: 03-5101717 פקס: 03-5101040

דוא"ל: office@zb-law.co.il

3. איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520042169

מדרך אבא חלל 12, רמת גן

מועד המצאת כתב התביעה: 20/04/2022

מועד אחרון להגשת כתב הגנה: 20/06/2022

מועד חתימת המסמך: 19/06/2022

כתב הגנה מטעם הנתבעת 2

הנתבעת 2 (לחלף: "הנתבעת") מתכבדת להגיש את כתב ההגנה מטעמה כדלקמן, ותהא מיוצגת ע"י

בא כוחה כפי שמתואר בכותרת זו. מצ"ב ייפוי כוח.

חלק שני:**טענות מקדמיות:**

1. כל טענה ו/או עובדה בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר, משלים או חילופי, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו.
2. כל טענה ו/או עובדה המופיעה בכתב התביעה שאין הנתבעת מודה בה במפורש, מוכחשת בזאת.
3. התובע לא הרים את נטל ההוכחה ולכן דין תביעתו להידחות ו/או להימחק. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה מהתובע, מקום שנטל זה היה מוטל עליו.
4. דין התביעה להידחות מחמת היעדר עילה /היעדר אחריות/היעדר יריבות/היעדר רשלנות.
5. הנתבעת מתנגדת ותתנגד לטיעונים עובדתיים חלופיים של התובע בניגוד לתקנות סדר הדין האזרחי, וכן מתנגדת הנתבעת לכל שינוי ו/או הרחבת חזית בטענת התובע ביחס לטיעונים שפורטו על ידו בכתב התביעה. הנתבעת מתנגדת ותתנגד לצירופם לכתבי בי דין של מסמכים שאינם בבחינת מסמכים מהותיים בניגוד להוראות סדר הדין האזרחי.
6. הנתבעת תציין, כי מכל סכום שיפסק לתובע, אם יפסק, יש לנכות ו/או להפחית את כל התקבולים ו/או התשלומים ו/או תהטבות שחתובע קיבל ו/או זכאי לקבל מכל מקור שהוא, לרבות מהמוסד לביטוח לאומי.
7. יש לדחות ו/או למחוק התביעה כנגד הנתבעת על הסף מפאת כל אחת מחסיבות שלהלן, לחלופין או במצטבר:
 - א. התביעה כנגד הנתבעת משוללת כל בסיס עובדתי ו/או משפטי ו/או אין קשר סיבתי בין הטענות כנגד הנתבעת, המוכחות מכל וכל, לבין נזקיו של התובע, המוכחשים כשלעצמם.
 - ב. מוכחש אירוע התאונה ו/או נסיבותיו הנטענות ולחילופין אירוע המקרה היה בלתי צפוי ו/או היה בלתי ניתן למניעה בכל הנוגע לנתבעת ו/או למי מטעמה.
 - ג. האירוע מושא התביעה אינו מקיס אחריות למן שהוא ובפרט לנתבעת ודין התביעה להידחות.

ד. הנתבעת לא הפרה חובת זהירות כלשהי כלפי התובע אשר גרמה לנזקיו הנטענים המוכחים.

ה. הנתבעת פעלה כפי שרשות מקומית סבירה ואחראית הייתה פועלת בנסיבות העניין וכי אין ולא היה כל מעשה ו/או מחדל מצדה, אשר הביא לפגיעתו הנטענת (המוכחת) של התובע.

ו. פגיעתו של התובע אירעה ללא כל רשלנות ו/או מחדל מצד הנתבעת ומבלי שהייתה לה שליטה ו/או יכולת למנוע את התאונה.

ז. התובע לא צרף כל חוות דעת בתחום הבטיחות, שיש בה כדי להצביע על מפגע ו/או רשלנות מצדה של הנתבעת.

ח. הנתבעת תטען כי פגיעתו הנטענת של התובע היא אחד מהסיכונים האפשריים והטבעיים בעת ביצוע פעילות ספורטיבית ומדובר בסיכון סביר אשר יש להכיר בו ואין להטיל בגינו אחריות בנוזקין.

ט. התובע לא נוהר, והאירוע ארע בשל רשלנותו הבלעדית של התובע אשר נהג בחוסר זהירות ו/או חוסר תשומת לב. על התובע היה לשים לב להליכתו ולהסתכל היכן מניח את רגליו. לכן אין ספק כי התאונה (המוכחת) אירעה... אם בכלל – בשל רשלנותו ו/או חוסר זהירותו המוחלט של התובע.

י. אירוע המקרה אירע באשמתו הבלעדית ו/או המלאה של התובע, אשר נהג בפזיזות ו/או בחוסר זהירות ו/או ברשלנות ו/או בחוסר תשומת לב ו/או באופן בלתי סביר. על כן, יש לייחס לתובע רשלנות תורמת בשיעור של 100%.

יא. לחילופין, ככל שקיימת אחריות מעבר לרשלנותו התורמת של התובע בעצמו הרי שהיא מוטלת על הנתבע 1 ו/או על הצדדים השלישיים כמפורט בהודעה לצדדים שלישיים.

יב. הנתבעת שומרת לעצמה את הזכות לתקן את ההודעה לצדדים מעורבים נוספים באם יתקבלו במשרדה פרטים טובים יותר לעניין האירוע הנטען והמוכחש לנסיבותיו.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש:

8. תיאור נזקי התובע הינם מופרכים ו/או מוגזמים ו/או לא נובעים מהאירוע נשוא התביעה והכל במטרה להאדיר את תביעתו.

9. מוכחשים כל ראשי הנזק הנטענים.
10. התובע לא פירט את סכומי הנזק המיוחד להם הוא טוען ולא צירף אסמכתאות כנדרש על פי התקנות להוכחות הנזקים המיוחדים ומשכך יש לדחות את תביעתו בראשי נזק אלו.
11. הנתבעת תטען, כי לתובע עבר רפואי עשיר וכי נזקיו אינם כתוצאה מהתאונה, אלא נובעים מעברו הרפואי בלבד.
12. מוכחש כי לתובע נגרמה נכות רפואית ו/או תפקודית כלשהי כתוצאה מהתאונה הנטענת והמוכחשת.

התייחסות ספציפית לכתב התביעה:

13. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה, למעט היות הנתבעת עירייה.
14. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה.
15. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה.
16. מוכחש האמור בסעיפים 5, 6, 7, 8 לכתב התביעה ומוכחשים ראשי הנזק וסכומי הנזק. מוכחש הקשר הסיבתי בין התלונות ו/או ההגבלות ו/או הממצאים ו/או הטיפול הרפואי להם טוען התובע ובין התאונה הנטענת והמוכחשת. וגם אם נפגע התובע בתאונה הנטענת והמוכחשת, פגיעתו הייתה קלה, תוצאותיה חלפו וככל שנגרמו לו נזקים גופניים, היו אלו מזעריים ובלתי משמעותיים.
- הנתבעת תטען, כי מקור הנזקים המתוארים והמוכחשים הינו במחלות ו/או בתאונות קודמות אותן עבר התובע לפני התאונה שבגדון המוכחשת כשלעצמה ו/או בתאונות ו/או מחלות שהתרחשו לאחר התאונה הנטענת וללא קשר אליה.
- הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן:
- א. מוכחש כי התובע נזקק ו/או יזקק בעתיד להוצאות רפואיות ו/או הוצאות נסיעה ו/או הוצאות בגין עזרת הזולת. ככל שנוזק התובע לעזרת הזולת, הרי שעזרה זו לא חרגה מעזרה שעל בן משפחה להשיט לקרובו ואינה ברת פיצוי.
- ב. לחילופין, מוכחש הקשר הסיבתי בין ההוצאות הנטענות ו/או עזרת הזולת להם טוען התובע ובין התאונה נשוא התביעה.
- ג. לחילופי חילופין תטען הנתבעת, כי התובע זכאי לכל ההוצאות הרפואיות שנדרשו לו וידרשו לו (ככל שיידרשו), בהתאם לחוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או חוק הביטוח הלאומי ואין לו כל עילה ותביעה לגביהם.

ד. מוכחשת הטענה, כי לתובע נגרמו ו/או יגרמו הפסדי שכר בקשר עם התאונה הנטענת והמוכחשת.

ה. היוזקותו של התובע לעזרת צד ג' בעבר ובעתיד, המוכחשים כשלעצמן, הינם תוצאה ישירה ו/או עקיפה של מצב קודם אצל התובע קודם ו/או לאחר וללא קשר לתאונה נשוא התביעה, כאשר לא נגרם לתובע אף נזק צמית כלשהו.

ו. הנתבעת תטען כי התובע אינו סובל ממגבלות כלשהן עקב התאונה והמשיך לתפקד באותו אופן שתפקד עובר לתאונה.

ז. הנתבעת תטען כי אין שינוי במצבו הרפואי ו/או התפקודי של התובע כתוצאה מהתאונה המוכחשת ואין כל קשר סיבתי ו/או עובדתי בין התאונה לבין הנטען והמוכחש.

ח. התובע לא עשה די להקטנת הנזקים הנטענים כתוצאה מהתאונה נשוא כתב התביעה ואשר על כן יש להפחית מכל סכום אשר ייפסק, אם ייפסק, בהתאם.

17. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה לעיל תטען הנתבעת כדלקמן:

א. מוכחש עצם קרות האירוע ונסיבותיו הנטענות, מוכחש הקשר הסיבתי בין האירוע הנטען והמוכחש ובין הנזק הנטען והמוכחש.

ב. האירוע המתואר בכתב התביעה אינו מקים עילת תביעה נגד מן דהוא ובפרט נגד הנתבעת. מתיאור האירוע עולה, כי המדובר בתאונה ספורט אשר אינה מקימה אחריות למן דהוא ודין התביעה להידחות.

ג. העירייה פעלה כפי שרשות עירונית סבירה הייתה פועלת וכי במקום הנטען אין כל "מפגע" אשר יש בו כדי להטיל חבות בנוזקין.

ד. ככל שיוכח קיומו של מפגע, הרי שמעבר לרשלנותו המכרעת של התובע בעצמו, האחריות רובצת לפתחו של הנתבעת 1 ו/או הצד השלישי, כמפורט בהודעה לצד שלישי המוגשת בד בבד עם כתב הגנה זה.

ה. מוכחשת התמונה שצורפה לכתב התביעה ממנה לא ניתן ללמוד, היכן צולמה, על ידי מי ומתי. לציין בתמונה לא ניתן לראות שום מפגע. במידה ויבקש התובע להגיש את התמונה כראיה מטעמו, תעמוד הנתבעת על קבלת מקור התמונות ועל תקירתו של מי שצילם.

18. מוכחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה. הנתבעת תטען, כי אין בנסיבות העניין כדי להחיל את כללי העברת נטל הראיה ו/או ההוכחה ו/או כי נטל הראיה ו/או ההוכחה מוטל על התובע ועליו בלבד. היות ונטל זה לא הורם, דין התביעה כנגד הנתבעת להידחות תוך חיוב התובע בהוצאות.

19. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 11 לכתב התביעה על תתי סעיפיו. מוכחשים כל פרטי הרשלנות המפורטים אחד לאחד, אשר אין בינם ובין הנתבעת כל קשר. הנתבעת תוסיף ותטען:
- א. האירוע מושא התביעה אינו מקים אחריות למן דהוא.
 - ב. דין התביעה להידחות בהיעדר עילה ו/או בהיעדר אחריות ו/או בהיעדר יריבות ו/או בהיעדר רשלנות.
 - ג. הנתבעת פעלה כפי שרשות מקומית סבירה ואחראית הייתה פועלת בנסיבות העניין וכי לא הפרה חובת זהירות כלשהי כלפי התובע ולא הפרה חובה חקוקה. התאונה הנטענת, אם ארעה, לא ארעה בשל מצב כלשהו של מקרקעין שבאחריות הנתבעת.
 - ד. הנתבעת תוסיף ותטען, כי אין ולא היה כל מעשה ו/או מחדל מצדה, אשר הביא לפגיעתו הנטענת והמוכחשת של התובע. פגיעתו של התובע אירעה ללא כל רשלנות ו/או מחדל מצד הנתבעת ומבלי שהייתה לה שליטה ו/או יכולת למנוע את התאונה.
 - ה. הנתבעת טוען, כי התובע נהג בפזיזות ו/או ברשלנות ו/או בחוסר תשומת לב בכל הקשור למדרך רגליו ו/או באופן בלתי סביר ועל כן יש לייחס לתובע רשלנות תורמת בשיעור של 100%.
 - ו. הנתבעת טוען, כי במקום לא היו ליקויים ו/או ליקויים העונים להגדרת "מפגע" כפי הגדרתם בפסיקה.
 - ז. הנתבעת טוען, כי גורם זר מתערב ניתק את הקשר הסיבתי בין הרשלנות המיוחסת לנתבעת ובין התאונה (המוכחשת).
 - ח. ככל שיוכת, כי התאונה הנטענת והמוכחשת אירעה עקב מפגע, כי אז, מעבר לרשלנות המכרעת של התובע, האחריות רובצת לפתחו של הנתבעת 1 ו/או הצד השלישי כמפורט בהודעה לצד שלישי המוגשת בד בבד עם כתב חגנה זה.
20. מוכחש האמור בסעיפים 12, 13, 14, 15 לכתב התביעה ומוכחשים המסמכים שצורפו. הנתבעת עומדת על חקירת עורכי המסמכים. הנתבעת תוסיף ותטען:
- א. הנתבעת טוען, כי אין כל קשר סיבתי בין הטענות להם טוען התובע לבין האירוע (המוכחש) נשוא התביעה.
 - ב. הנתבעת טוען, כי תיאור נזקיו של התובע הינם מופרכים ו/או מוגזמים ו/או לא נובעים מאירוע התאונה, והכל במטרה להאדיר את תביעתו.
 - ג. הנתבעת טוען, כי התובע אינו סובל ממגבלות כלשהן עקב התאונה הנטענת וכן שהוא ממשיך לתפקד באותו אופן שתפקד עובר לקרות התאונה.
 - ד. הנתבעת טוען כי מקור הנזקים המתוארים והמוכחשים הינו במחלות ו/או בתאונות קודמות אותו עבר התובע לפני התאונה הנטענת, המוכחשת כשלעצמה, ו/או בתאונות ו/או מחלות שהתרחשו לאחר התאונה וללא כל קשר אליה.

- ד. מוכחשת הטענה, כי לתובע נגרמו ו/או יגרמו הפסדי שכר בקשר עם התאונה הנטענת והמוכחשת.
- ו. ככל שהתובע נזקק לטיפולים ו/או סבל מכאבים או מגבלות כלשהן, טענה המוכחשת כשלעצמה, הרי שהסיבה לכך נעוצה בפגיעות, בחבלות ובמחלות, מהן סבל התובע עובר לתאונה וללא כל קשר אליה.
- ז. לחילופין, מוכחש הקשר הסיבתי בין ההוצאות הנטענות ו/או עזרת הזולת להם טוען התובע ובין התאונה נשוא התביעה.
- ח. לחילופין חילופין תטען הנתבעת כי התובע זכאי לכל ההוצאות הרפואיות שנדרשו לו וידרשו לו (ככל שיידרשו), בהתאם לחוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או חוק הביטוח הלאומי ואין לו כל עילה ותביעה לגביהם.
- ט. היוקדותו של התובע לעזרת צד ג' בעבר ובעתיד, המוכחשים כשלעצמן, הינם תוצאה ישירה ו/או עקיפה של מצב קודם אצל התובע קודם ו/או לאחר וללא קשר לתאונה נשוא התביעה, כאשר לא נגרם לתובע אף נזק צמית כלשהו.
- י. הנתבעת תטען כי על התובע לפעול בכל דרך סבירה להקטנת נזקיו, וככל שלא עשה ו/או לא יעשה כן, יש להפחית את הפיצוי שייפסק, ככל שייפסק, בהתאמה.
- יא. הנתבעת מתנגדת להגשת המסמכים המצורפים שלא באמצעות עורכייהם ועומדת על חקירתם של עורכי המסמכים.
21. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 17 לכתב התביעה על תתי סעיפיו ומוכחשת חוות הדעת מאת ד"ר קרבאל. הנתבעת עומדת על חקירתו של ד"ר קרבאל על חוות דעתו. מצ"ב לכתב ההגנה חוות דעתו של ד"ר אסא זיו, מומחה בתחום האורתופדיה מטעם הנתבעת, אשר קבע, כי לא נותרה לתובע נכות.
22. מוכחש האמור בסעיף 18 לכתב התביעה. הנתבעת תחזור על טענותיה.
23. מוכחש האמור בסעיף 19 לכתב התביעה. לא ניתן לטעון טענות עובדתיות חלופיות.
24. הנתבעת מודה בסמכותו של בית משפט נכבד זה.
25. מכל סכום שיפסק לתובע, אם בכלל, יש לנכות את הסכומים ו/או הגמלאות ו/או טובות ההנאה שקיבל ו/או יקבל מוסד ו/או גוף כלשהו ולרבות תקבולים מחמוסד לביטוח לאומי.
26. הנתבעת תטען כי אינה חבה בכל פיצוי לתובע. הנתבעת תחזור על טענותיה.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבעת, ולחייב את התובע
בתשלום הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד כחוק.

חגית וילנסקי, עו"ד

ב"כ הנתבעת 2

ד"ר אסא זיו מומחה לכירורגיה אורטופדית

22 במרץ 2022
מספרנו: 286870/22

לכבוד
עו"ד רבקה לקו
רשות, גני, דרור – משרד עורכי דין
א.ג.נ,

חוות דעת רפואית בעניין איקיליס שי

אני הח"מ, ד"ר אסא זיו, מומחה לכירורגיה אורטופדית, רישיון מס' 121495, בדקתי את מר איקיליס שי, בעל ת.ז. 029745106, בתאריך 29.12.21, ולהלן חוות דעתי:

פרטי השכלה וניסיוני המקצועי:

- כוגר ב"ס לרפואה בטכניון, חיפה
- התמחות באורתופדיה, בי"ח מאיר כפר סבא, 2014-2020
- רופא בכיר, יחידת עמוד שדרה, בי"ח מאיר, 2020-2021
- אורתופד בקופ"ח "מכבי", 2021- עתה.
- אורתופד בקופ"ח כללית, 2020 - עתה.
- חבר באיגוד הישראלי לאורתופדיה.
- חבר באיגוד מנתחי עמוד שדרה העולמי AOspine

המסמכים שעמדו לרשותי:

1. מכתבים רפואיים מקופ"ח.
2. מכתבים רפואיים בי"ח איכילוב.
3. חו"ד פרטית ד"ר תומר קרבאל 5.11.20 - עמוד 305.

פרטים אישיים ותעסוקתיים:

יליד 1972, תושב ת"א
עובד כשוטר לזיהוי פלילי.

תולדות המקרה:

ביום 27/12/18 נחבל בברך שמאל חבלח סיבובית במהלך אימון אומנויות.
פנה לבדיקה אורתופדית בקופ"ח ולבסוף נשלח לבי"ח איכילוב שם אובחן עם קרע ברצועה צולבת קדמית לפי אמ.אר.אי.
עבר טיפול ניתוחי ארתרוסקופיה של ברך שמאל בתאריך 13.9.19 עם שחזור רצועה צולבת קדמית.
בהמשך, עקב חוסר שיפור קליני עבר סריקת אמ.אר.אי חוזרת אשר הדגימה קרע במניסקוס מדיאלי קרן אחורי וציקלופ.
הומלץ על ניתוח חוזר אשר בוצע ב- 8.12.19 – בוצע שיוף ציקלופ, לא נצפה קרע במניסקוס. יישור מלא בתום הפעולה.
בביקורות איכילוב- טווחים מלאים, יציבות שמורה עד מאי 2020.

ד"ר אסא זיו מומחה לכירורגיה אורטופדית

רקע רפואי:

- חבלת ברך ימין 2004, מיפוי מאבחן קרע מניסקוס. עבר ארתרוסקופיה ברך ב-2004 לא נמצא ממצא פתולוגי. עבר הזרקות סטרואידים.
- 2009: עדיין כאבי ברך ימין. מתווסף לכך כאבי גב תחתון.
- השלים EMG רגליים 2010: נמצא נזק כרוני בפיזור S1 מצד שמאל והושלם CT עמ"ש מותני: בלט דיסק מינימלי בגובה L4-5
- חבלת ברך שמאל 2015: נשלח ל-MRI לא השלים.

אנמנזה:

כעת עובד בעבודה משרדית.
היום מתלונן על לחץ קבוע בברך, כאבים לסירוגין, אינו מבצע כריעות, הפסיק ריצות. מתקשה במדרגות, במיוחד בעליה, מוטאור תפיסות לעתים.

בבדיקה:

- חליכה אנטלגית.
- ציר גף תקין.
- טווחים מלאים בברך-פסיבית ואקטיבית, ללא דלדול שרירים במדידה.
- ברך יציבה בכל המישורים.
- כאב מופק בהפעלת כוח לולגוס.
- צלקות תקינות לא רגישות.

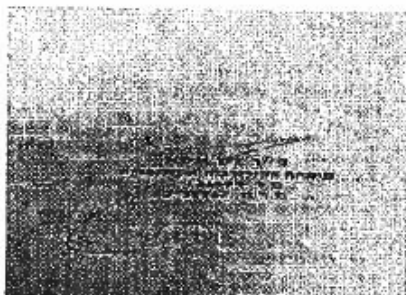
דיון וסיכום:

לסיכום, גבר בן 49 שנתיים לאחר חבלה סיבובית לברך שמאל אשר גרמה לו לקרע ברצועה צולבת קדמית. הפציעה טופלה ארתרוסקופית עם שתזור הרצועה ע"י שתל, הנבדק נזקק לניתוח חוזר להטריית רקמה צלקתית פנימית. בהמשך השלים שיקום פיזיותרפיה מלא.
בשיחה עם הנבדק קיימות תלונות של לחץ קבוע עם כאב שמופיע בתנוחות מסוימות. הבדיקה הגופנית מעלה כי הברך יציבה, קרי- השתל נקלט ופוטנטי, מסת השריר שבה באופן מלא, וטווח התנועה תינו מלא.

בניגוד לחוות הדעת הפרטית אותה הנבדק צירף מאת ד"ר תומר קרבאל מומחה באורתופדיה אשר קבע: 15% נכות בשל אי יציבות וסימנים מניסקואלים וצלקת רגילה 5% נכות, איני מוצא בבדיקתי סימנים של חוסר יציבות כלשהי בברך, לא נצפה קרע במניסקוס בארתרוסקופיה אחרונה (גולד סטנדרט) והצלקת הינן תקינות ולא רגישות, לפיכך אחוזי הנכות הינן- 0%.

תעודה זו ניתנת על ידי לשם הגשתה כראיית לבית המשפט, והריני מצהיר בזאת, כי ידוע לי היטב שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר מתן עדות בשבועה בבית המשפט, דין תעודה זו כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בשבועה בבית המשפט.

בכבוד רב,
ד"ר אסא זיו
מומחה לכירורגיה אורטופדית
מ.ר 121495 מ.ר.מ 39967



G:\הוות דעות\דעות דעת-22\מאקליס שי.doc