

בעניין:

כ"ה חשוון תשפ"ב, 31/10/2021 החלטה
תיק 31002-03-21
ש' רנה הירש

1. מוצע – לצרכי פשרה – שהנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך של 22,000 ₪ בצירוף שכ"ט עו"ד ואגרת בית המשפט.

2. התובעת תודיע עמדתה להצעה בתוך 10 ימים מהיום, והנתבעת תודיע עמדתה בתוך 30 ימים ממועד קבלת עמדת התובעת.

3. ככל שהצדדים לא יגיעו להסכמה, תתקיים ישיבת קדם המשפט במועדה. על התובעת להתייצב אישית לדיון. במקרה כזה, תגיש התובעת מוצגיה עד ליום 23.12.21. המועד להגשת ראיות הנתבעת ייקבע בדיון, וכן יישקל אם להורות על הגשת תצהירי עדות ראשית.

4. רשימות עדים תוגשנה בהתאם להוראות תקנה 62 לתקסד"א.

לעיוני ביום 13.12.21.

*** נחתם דיגיטלית ***

1. טליה רוקח, ת.ז. 221382377 – הסתיים
 2. הראל רוקח, ת.ז. 326468311 – הסתיים
 3. מוריה רוקח, ת.ז. 331799478 – הסתיים
 4. גלוריה רוקח, ת.ז. 318047453
- ע"י אפוטרופוסיהם הטבעיים גלוריה וישראל רוקח
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (62254) וואו יגאל רסקין
מרח' אבא הלל, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983
מייל: frei.ariel@gmail.com

התובעים

- נגד -

1. גלוריה רוקח, ת.ז. 318047453 (נתבעת בתביעת התובעים 3-1)

2. הראל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520004078

רח' אבא הלל סילבר 3, רמת גן
ע"י ב"כ עו"ד צבי יעקובוביץ (מ.ר. 6566) ו/או ערן יעקובוביץ ו/או מירב אביב-רוטמן ו/או שרית אושרוב ו/או נמרוד ברקוביץ ו/או מיטל חסקי ו/או איריס קוטלר ו/או ענת שובל ו/או עופר שנקר ו/או אפרת קום ו/או אליס סיוון ו/או אילן שפר ו/או ליבי שפרלינג ו/או ליאת לוזון ו/או אמיר לינדנפלד ו/או אביטל עזר ו/או גיא מלכאי ו/או בוריס ברין ו/או אורון גורן ו/או עידן גיל ו/או חן לופוביץ ו/או מתן שרפי ו/או דגנית קובלר ו/או נועם כהן ו/או מיכאל קואינוב ו/או אריאל לנגפלד ו/או יעקב פייגלין ו/או יעל קבלה ו/או איתי רחמים ו/או ספיר טובי ו/או לי אסייג ו/או חן בטט ו/או סופיה מירצין ו/או אורי הכהן ו/או ליאור כהן ו/או משה קורן

מרח' תובל 11, רמת גן 5252226
טל. 03-7511120, פקס. 03-7522206

דוא"ל: main@ykb-law.co.il

אתר: www.ykb-law.co.il

הנתבעות

תחשיב נזק מטעם הנתבעת 2

הנתבעת 2 (להלן: "הנתבעת") מתכבדת להגיש את תחשיב הנזק מטעמה, זאת לצורכי פשרה בלבד. תחשיב הנזק נערך לצרכי פשרה בלבד, אין בו כדי לחייב את הנתבעת ואין בו כדי לגרוע ו/או לפגוע בטענה מטענות הנתבעת ולא היא בתחשיב כדי להוות הודאה בטענה כלשהי מטענות התובעת. מוכחשת התאונה הנטענת נשוא התביעה, נסיבותיה ותוצאותיה. הנתבעת תטען כי התאונה כלל לא ארעה, לחילופין, ארעה בנסיבות אשר אינן מהוות תאונת דרכים בהתאם להגדרת מונח זה בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ה-1975.

1. עוד בטרם נפנה לדון בשאלת הנזק בנסיבות התאונה, לא יכולה להיות מחלוקת כי תחשיב התובעת אינו מקדם פשרה, שעה שמבקשת התובעת בתחשיב נזק מטעמה פיצוי בסך של 195,863 ₪, כאשר לא נותרה בעניינה כל נכות רפואית.

2. אין ספק כי הקלישאה הגורסת כי "הנייר סובל הכל" – נתפרה למידותיה של תחשיב נזק התובעת.

3. בית המשפט הנכבד מופנה ל: ת.א (שלום ב"ש) 6534-06, בן סימון נ' אליהו חברה לביטוח ואח' (פס"ד מיום יום 12.8.13, פורסם בנבו) בו קבע ביהמ"ש:

"הצדדים הגישו תחשיבי נזק. סברתי ועודני סבור, שתחשיבי נזק לא נועדו להצגת עמדות קצה בין האדרה לא מציאותית של הנזק, ובין לצמצומו באופן לא הוגן. התפקיד של תחשיבי הנזק הוא לשרטט את הגבולות הסבירים של הפיצוי הריאלי. צד שמציג את תחשיב הנזק, שהוא על פניו לא ריאלי-מחטיא את המטרה של "מוסד" תחשיבי הנזק ומנתב כפי שהיה במקרה דנא- את התיק לשמיעת ראיות.

הגיעה העת שערכאות הערעור יאמרו את דברם, לא רק ביחס לפסקי הדין המובאים לביקורת המשפטית, אלא גם ביחס לנוהג הפסול של הגשת תחשיבי נזק שאין בינם לבין המציאות ולא כלום".

כמו כן ראה: ת.א (שלום ב"ש) 20639-07-11, קפון נ' הפניקס חברה לביטוח (פס"ד מיום 23.10.13, פורסם בנבו): **"אין זה מיותר לומר, שתחשיב נזק אינו בבחינת "תפוס כפי יכולתך". הציפיה ממגישי תחשיבי נזק הוא שהתחשיב ישקף ציפיות ריאליות. הגשת מכפלות שמבוססות על הערכות, שאין להן שום סיכוי להתקבל, מכיוון שהן חורגות מכל פסיקה ונורמה מקובלת- אינה משרתת שום אינטרס לגיטימי.**

אפילו לא אינטרס מסחרי של "ניפוח" (או "כיווץ") מכון כדי להגיע ל"תוצאה הרצויה".

4. לאור האמור לעיל, ברי כי דרישת התובעת בתחשיב הנזק מטעמה, הינה מופרזת ואינה נתמכת בראיות ואין לה תימוכין בחוק ו/או בהלכה הפסוקה. למרות האמור לעיל, ומפאת כבוד בית המשפט, מצרפת הנתבעת תחשיב נזק ריאלי מטעמם לצורכי פשרה בלבד.

א. נתוני יסוד-

ב. תאריך לידה: 14.04.1979.

ג. תאריך תאונה: 18.10.2019 (בת 40 במועד התאונה ובת 42 כיום).

ב. נכות רפואית:

1. התובעת הגישה בקשה למינוי מומחים רפואיים רבים, אך בית המשפט מצא כי לא קיימת ראשית ראיה למינוי המומחים שביקשה התובעת ועל כן, יש לקבוע כי לתובעת לא נותרה כל נכות צמיתה כתוצאה מהתאונה נשוא התביעה.

2. הנתבעת תוסיף ותטען כי מהתיעוד הרפואי בעניינה של התובעת, עולה כי לתובעת פגיעות נוספות רבות מעברה, הזהות לפגיעות שנגרמו לה לטענתה, כתוצאה מהתאונה:

3 ימים טרם קבלתה בעת שעברה מכפיפה לעמידה נחבלה בראשה באיזור האוקסיפטלי מדלת של מייבש כביסה שנשאר פתוח.
מלינה על כאבי ראש, ללא איבוד הכרה. ללא סחרחורות.
ללא בחילות או הקאות.
ללא חבלות נוספות.

תאריך ביקור: 7/05/02 שעת ביקור: 18:43 תיק רפואי: תיק ירוק
רופא: 25005 גרשנזון מיכאל תחום טיפול: רפואה ראשון/כלל
סיבת ביקור: 23 תאונות דרכים גיל בעת הביקור: 23Y 0M
אבחנות: *****

E819 MOTOR VEHICLE TRAFFIC ACCIDENT OF UNSPECIFIED NATURE
922.1 CONTUSION OF CHEST WALL
924.11 CONTUSION OF KNEE
< RIGHT >

תלונות: *****

ב 5.05 היתה מעורבת בתאונת דרכים
קיבלה מכה בבית חזה וברך ימין פנתה למיון

תלונות: *****

עברה תאונת דרכים לפני שבוע
נחבלה נ גב סובלת מ כאבים
ב הריון שבוע 22
ביקרה במיון בית חולים וולפסון
בוצעו בדיקות US עוברי ו מוניטור במ"פ
סוחררה ב מעקב רופא נשים טיפול ל כאבים ו מנוחה

בדיקה גופנית: ..

בדיקה כללית
בבדיקה יומי כאבים ב אורך ה גב ו בטן

מסמכים: *****

אישור מחלה - לתאריכים: 2/07/2007 - 13/07/2007

תלונות: *****

ליפני 4 ימים בים נפלה, נחבלה בראש, גב, ביד ימין

תאריך ביקור: 17/10/10 שעת ביקור: 12:37 תיק רפואי: תמר
רופא: 31109 דרור רות תחום טיפול: רפואה פנימית
סיבת ביקור: 1 מחלה גיל בעת הביקור: 31Y 6M
אבחנות: *****

923.20 CONTUSION OF HAND(S)
< RIGHT >

תלונות: *****

פצע במרפק ימין לאחר חבלה

תאריך ביקור: 24/07/12 שעת ביקור: 10:10 תיק רפואי: תמר
רופא: 31109 דרור רות תחום טיפול: רפואה פנימית
סיבת ביקור: 1 מחלה גיל בעת הביקור: 33Y 3M
אבחנות: *****

923.3 CONTUSION OF FINGER
< LEFT >

טיפול מקומי

תלונות: *****

לפני שבוע ימים קיבלה מכה באצבע V בכף רגל שמאל.
מתלונות על כאבים בכפות רגליים.
הריון שבוע 16.

תאריך ביקור: 9/03/05 שעת ביקור: 18:16 תיק רפואי: תיק ירוק
 14826 ליאפס מיכאל תחום טיפול: כירורגיה אורתופ
 סיבת ביקור: 1 מחלה גיל בעת הביקור: 25Y 10M

 אבחנות:

719.460 PAIN IN JOINT [ARTHRALGIA] INVOLVING KNEE
 < LEFT >

תלונות:

כאבים בברך שמאל חודשיים וחצי

 תאריך ביקור: 30/05/02 שעת ביקור: 9:38 תיק רפואי: תיק ירוק
 רופא: 25008 רודמן ולדימיר תחום טיפול: כירורגיה אורתופ
 סיבת ביקור: 20 תאונת עבודה גיל בעת הביקור: 23Y 1M

 אבחנות:

724.50 LOW BACK PAIN - LBP
 < ACUTE EXACERBATION >

תלונות:

ת"ד בדרך לעבודה ב-5.5.02.
 הכאבי גב תחתון.
 בילתי איפשרי לבדוק בגלל הכאבים.

בדיקה גופנית:

בדיקה כללית
 רגישות בגובה L3-L6
 SLR 50°/50' בדיקה נוירולוגית: ירידה בתחושה
 בגלל ימין. כוח גס בשרירים תקין.
 אגן יציב.

3. עוד ניתן לראות מהתיעוד הנ"ל כי לתובעת תאונות עבר ותלונות זהות לפגיעות בגינת מתלוננת
 בהקשר לתאונה נשוא התביעה. על כן, מנועה התובעת מלטעון כי נגרמה לה כל נכות רפואית
 כתוצאה מהתאונה הנדונה.

ב17.2.21 בדרך לעבודה, נחבלה מנפילת הפץ מרובה
 שאף אליה ברוח, נפלה ונחבלה בשוק שמאל
 - כעת - פצע עורי בגודל של כ3 ס"מ עם קרישי דם ואודם ניכר
 סביב לנגע לאורך הקרסול, כמו כן - המטומה בשוק קדמי ימין
 , רגישות באיזור עורפי וצוארי, לדבריה - היה פצע פתוח עם
 דם, כעת - ללא עידות לדימום
 מופנת למיון כי מצבה מחמיר ולא מסוגלת לדרוך

מתי התחיל: ב 17/2/21
 תלונה: נחבלה בקרסול שמאל, מגגון של אוטובוס שנפל על השוק.
 נחבלה גם בראשה.
 כאב נפיחות והגבלה בתנועה.

4. הנתבעת טוען כי מהתיעוד הרפואי הנ"ל ניתן לראות כי לתובעת תאונות נוספות שאירעו לאחר
 התאונה הנדונה, במסגרתן נפגעה לטענתה פגיעות אורטופדיות זהות לפגיעות להן טוענת במסגרת
 התאונה הנדונה.
 5. בנסיבות ועל אף טענותיה של התובעת בתחשיב הנזק מטעמה, לא נגרמה לתובעת כל פגיעה רפואית
 ו/או כל נכות רפואית כתוצאה מהתאונה הנדונה וככל שטוענת התובעת לפגיעות כלשהן, הרי שהן נגרמו
 מעברה הרפואי העשיר ביותר ו/או מתאונות שאירעו עובר לתאונה ו/או מתאונות שאירעו לה לאחר
 התאונה.

ג. נכות תפקודית:

6. על אף טענותיה של התובעת, טוען הנתבעת כי לתובעת לא נגרמה נכות תפקודית כלל, שכן הרי לא
 נקבע כי נותרה לה נכות רפואית, כתוצאה מהתאונה.

7. ככל שלא נותרה לתובעת נכות רפואית הרי שאין כל הצדקה להיעדרותה של התובעת מעבודתה.
8. ככל שפוטרה התובעת מעבודתה, הרי שאין כל קשר בין פיטוריה לבין התאונה הנדונה, שכן לא נותרה לתובעת כל מגבלה תפקודית אשר השפיעה על יכולת תפקודה של התובעת.
9. "הנכות התפקודית עניינה מידת הפגיעה בכושר התפקוד, שלא בהכרח זהה לשיעור הנכות הרפואית", כך נקבע בפסק דינו של השופט ריבלין בע"א 4716/07 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 13.7.09).

10. כידוע, יש להבחין בין נכות הרפואית לנכות התפקודית. יפים לכך הדברים שנאמרו על ידי כב' השופט לוי בע"א 516/86 "אררט" חברה לביטוח בע"מ נ' שמעון אזולאי, פ"ד מ(4), 687, 703: "כדי לקבוע שיעור הנכות התפקודית לעניין קביעת שיעור נזקיו של הנפגע לפי חוק הפיצויים שומע השופט הדן במשפט, ראיות לעניין תפקודו של הנפגע, כישוריו וסגולותיו, רמת השכלתו, תחומי עיסוקו ועוד כיוצא באלה היבטים שאינם בתחום מגבלותיו הרפואיות של הנפגע דווקא. על פי המכלול ומגוון המרכיבים יקבע השופט, בסופו של דבר, שעורה של הנכות התפקודית של אותו נפגע. אכן, הנכות הרפואית, כפי שנקבעה על ידי המומחים הרפואיים היא מרכיב מאוד חשוב בקביעת הנכות התפקודית, אך אינה ייחודית והשוני בדרגות הנכות למיניהן יכול, כאמור, שיהיה רב."

ד. חישוב הנזק:

11. כאב וסבל - לתובעת לא נותרה נכות רפואית, אך לצרכי פשרה יינתן פיצוי בסך - 5,000 ₪.

הפסדי שכר לעבר-

12. כפי שצוין לעיל, אין בתאונה שבנדון כדי לגרום לתובע לכל מגבלה תפקודית ובפרט לפיטוריה.
13. ככל שהפסיקה התובעת את עבודתה ו/או ככל שפוטרה התובעת, הרי שאין לכך כל קשר לתאונה הנדונה נשוא התביעה.
14. כאמור, לתובעת עבר רפואי עשיר בבעיות רפואיות ובתאונות דרכים נוספות והרי שאין כל קשר בין פגיעותיה הרפואיות והתפקודיות הנטענות, לתאונה הנדונה.
15. בנסיבות אלו, אין כל מקום לפסוק לתובעת פיצוי נוסף בגין ראש נזק זה.

הפסדי שכר לעתיד + פנסיה:

16. כאמור לעיל, לתובעת לא נותרה נכות רפואית כלל ובית המשפט לא מצא ראשית ראיה למינוי מומחים בהתאם לבקשתה.
17. על כן, לתובעת לא נגרמה בעיה תפקודית אשר יש בה כדי להשפיע על כושר השתכרותה.
- לכן כאשר לא נותרה לתובעת כל נכות רפואית, הרי שלא נותרה לה נכות תפקודית אשר צפויה לפגוע בכושר השתכרותה וכל ניסיון טענות בעלמא מבלי להציג אסמכתאות ותימוכין לכך, דינו להידחות על הסף.
18. בנסיבות, אין כל מקום לפסוק לתובעת פיצוי בגין ראש נזק זה.

עזרת הזולת לעבר ולעתיד-

19. התובעת לא הציגה ראיה כלשהי להוכחת נזק נטען ומדובר בנזק מיוחד הטעון הוכחה בראיות, אשר אינן בנמצא.
20. לפיכך, התובעת לא נזקקה בעבר ובוודאי לא צפויה כי תזדקק בעתיד לעזרת הזולת, בוודאי לא לעזרה בשכר, ככל הקשור לתאונה הנטענת.
21. לאחר התאונה הנטענת, לכל היותר ואם בכלל, הסתייעה התובעת מעט מאוד בבני משפחה, עזרה אשר איננה חורגת מסיוע כנהוג וכמקובל בין ובקרוב בני משפחה, ומדובר בעזרה שאין לפצות בגינה.
22. הלכה פסוקה היא, כי אין ביהמ"ש מפצה ניזוק בגין עזרה שקיבל ללא תשלום מבני משפחתו, כאשר המדובר בעזרה שאיננה חריגה מבחינת היקפה ומהותה מהעזרה המושטת בין בני משפחה במהלך חיי היום יום על תהפוכותיהם.
23. ראה ת.א. (ת"א) **טראוב נ' מ"י פס"מ תשל"ה** (א) 540, שם נקבע כי עזרת בני משפחה וקרובים הינה חובה מוסרית, רצון והתנדבות: **"כאשר בן משפחה נקלע למצוקה, יש לפצות מבני משפחתו לעזור ולסייע לו ככל יכולתם"**.
24. זאת ועוד, בפסיקה נקבע לא אחת כי על מנת לקבל פיצוי בגין אותה העזרה שהוגשה, על התובע להביא הוכחות מספיקות לגבי הכנסותיו של אותו "עוזר" שאבדו. ראה: ע"א 702/87 **מ"י נ' כהן פד"י מח (2) 746, 705**. וכן: ע"א 2113/90 **אדלר נ' סוכנויות דרום בע"מ**.
25. לאור האמור, אין לפצות את התובעת בקשר לתאונה הנטענת בראש נזק זה. לפני משורת הדין תציע הנתבעת פיצוי בסך של **2,000 ₪**.

הוצאות רפואיות והוצאות נסיעה לעבר ולעתיד -

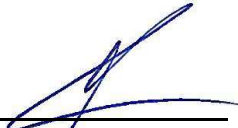
26. התובעת לא נזקקת ואף לא תזדקק לטיפול רפואי מעבר לטיפולים רפואיים הניתנים במסגרת קופת החולים בה חברה התובעת, זאת ללא כל עלות.
27. כמו כן, באם היו או ישנן או תהיינה לתובעת הוצאות רפואיות, דבר המוכח כשלעצמו, הרי הן מכוסות בסל הבריאות על ידי קופת החולים בה מבוססת התובעת, על פי חוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד – 1994. כמו כן, החל מיום 1.1.2010 תוקן חוק הפלת"ד, כך שהאחריות לטיפולים הרפואיים הועברה לקופות החולים, והנתבעים אינם צריכים עוד לפצות את התובעת בגינם, ככל שהטיפולים כלולים בסל הבריאות.
28. לאור המפורט, **אין לפצות את התובעת בראש נזק זה, ככל הקשור לתאונה הנטענת**.

סיכום

נוכח המפורט פיצוי התובעת הינו, לכל היותר בסכומים כדלקמן:

1. כאב וסבל - 5,000 ₪.
2. עזרת הזולת לעבר ולעתיד – 2,000 ₪
3. **סה"כ – 7,000 ₪**.

מכל פיצוי שיוצע יש לנכות כל טובת הנאה שקיבלה ו/או מקבלת ו/או תקבל ו/או זכאית ו/או היתה זכאית לקבל מאת המוסד לביטוח לאומי.



איילה אילון
ב"כ הנתבעת