

תאריך הגשת המסמך: 16.6.2021

בבית משפט השלום

ברחובות

ת.א. 31002-03-21

בעניין:

ח' אלול תשפ"א, 16/08/2021 החלטה
תיק 31002-03-21
ש' רנה הירש

עיינתי בתיעוד שצורף לכתב התביעה,
ולתשובת הנתבעת לבקשה למינוי מומחה.

הבדיקות שצרפה התובעת 4 נחזות להראות
תקינות. בבדיקת אורתופד לא נמצאה ממצא
קליני של הגבלה בתנועה. בבדיקת רופא
תעסוקתי לא נמצאו ממצאים משמעותיים.
לא צורף תיעוד המלמד כי התובעת נבדקה
על-ידי נוירולוג או על-ידי מומחה שיקומי.

בשל כך, קיים ספק ממשי אם ישנה "ראשית
ראיה" לקיומה של נכות עקב התאונה.

ככל שיש לתובעת תיעוד רפואי נוסף ממועד
הגשת התביעה ועד שהוגש כתב ההגנה
(מרץ עד יוני 2021), התובעת תוכל לצרפו.

בהעדר תיעוד נוסף, וככל שהתובעת עומדת
על הבקשה, אשקול מינוי המומחים, אולם
שכרם יושת על התובעת כמימון ביניים.

התובעת תודיע עמדתה, ותצרף מסמכים
רפואיים רלבנטיים, בתוך 20 ימים.

*** נחתם דיגיטלית ***

1. טליה רוקח, ת.ז. 221382377 – הסתיים

2. הראל רוקח, ת.ז. 326468311 – הסתיים

3. מוריה רוקח, ת.ז. 331799478 – הסתיים

ע"י אפטרופוסיהם הטבעיים גלוריה וישראל רוקח

4. גלוריה רוקח, ת.ז. 318047453

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (62254) וואו יגאל רסקין

מר' אבא הלל, 7, רמת גן

טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983

מייל – frei.ariel@gmail.com

התובעים

- נגד -

1. גלוריה רוקח, ת.ז. 318047453 (נתבעת בתביעת התובעים 1-3)

נתבעת 1

2. הראל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520004078

ר' אבא הלל סילבר 3, רמת גן

ע"י ב"כ עו"ד צבי יעקובוביץ (מ.ר. 6566) ו/או

ערן יעקובוביץ ו/או מירב אביב-רוטמן ו/או

שירית אושרוב ו/או נמרוד ברקוביץ ו/או מיטל

חסקי ו/או איריס קוטלר ו/או ענת שובל ו/או

עופר שנקר ו/או אפרת קום ו/או אליס סיוון ו/או

אילן שפר ו/או ליבי שפרלינג ו/או ליאת לוזון ו/או

אמיר לינדנפלד ו/או אביטל עזר ו/או גיא מלכאי

ו/או בוריס ברין ו/או אורון גורן ו/או עידן גיל

ו/או חן לופוביץ ו/או מתן שרפי ו/או דגנית קובלר

ו/או נועם כהן ו/או מיכאל קואינוב ו/או אריאל

לנגפלד ו/או יעקב פייגלין ו/או יעל קבלה ו/או

איתי רחמים ו/או ספיר טובי ו/או לי אסייג ו/או

חן בטט ו/או סופיה מירצין ו/או אורי הכהן ו/או

ליאור כהן ו/או משה קורן

מר' תובל 11, רמת גן 5252226

טל. 03-7511120, פקס. 03-7522206

דוא"ל: main@ykb-law.co.il

אתר: www.ykb-law.co.il

הנתבעת 2

המועד האחרון להגשת כתב הגנה: 16.6.2021

כתב הגנה

חלק שני: תמצית הטענות

1. מוגש בזאת לבית המשפט הנכבד כתב הגנה מטעם הנתבעת 2 (להלן: "הנתבעת") אשר תהא מיוצגת לצרכי

תובענה זו ע"י באי כוחה כמפורט בכותרת כתב הגנה זה, וכתובתה למשלוח כתבי בי-דין בתובענה זו היא

במשרדי ב"כ הנ"ל.

2. למען הסדר הטוב, יובהר, כי כתב ההגנה מוגש ביחס לטענות התובעת 4 בלבד מאחר והתביעה בעניינם של התובעים 1,2,3 הסתיים בפשרה מול הנתבעת 2.

טענות מקדמיות

3. באם יפסוק בית המשפט הנכבד פיצוי כלשהו לתובעת 4 (להלן: "התובעת"), הרי שמסכום זה יש לנכות כל תשלום ו/או תקבול ו/או קצבה ו/או טובת הנאה ו/או הטבה שהתובעת קיבלה ו/או מקבל ו/או תקבל ו/או זכאית לקבל ו/או עתידה לקבל מהמוסד לביטוח לאומי.

תמצית טענות ההגנה

4. כל הטענות ו/או העובדות שהנתבעת אינה מודה בהן במפורש בכתב ההגנה זה יש לראותן כמוכחות בזאת.
5. כל הטענות בכתב ההגנה נטענות לחלופין ו/או בהשלמה, הכול עפ"י הקשר הדברים והדבקים.
6. טענות חלופיות נטענות, מקום בו העובדות כהווייתן אינן ידועות לנתבעת.
7. מוכחים הנספחים שצורפו לכתב התביעה, לרבות תוכנם, נכונותם ואמיתותם.
8. הנתבעת תטען כי הצרופים כולם ו/או בחלקם צורפו לכתב התביעה שלא כדין.
9. הנתבעת שומרת על זכותה להוסיף טיעונים נוספים וזאת לאחר שתינתן לה שהות להעתיק את מלוא תיקיו הרפואיים של התובעת.
10. התאונה הנטענת נשוא התובענה לא ארעה כנטען בכתב התביעה.
11. התאונה הנטענת אינה מהווה תאונת דרכים כמשמעות המונח בחוק.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש

12. הנתבעת תטען כי התובעת אינה זכאית לכל פיצוי ממנה ולחילופין גובה הפיצוי נופל בשיעור ניכר מכפי הנטען על ידי התובעת.
13. תביעת התובעת הינה מופרזת ומוגזמת.
14. הנזקים הנטענים בכתב התביעה מופרזים ורחוקים מהמציאות.
15. התובעת לא הוציאה את ההוצאות הנתבעות ו/או לא הוציאה אותן כתוצאה מהתאונה.
16. לתובעת לא נגרמו הוצאות רפואיות לעבר ו/או הוצאות נסיעה לעבר בגין התאונה הנטענת. לחילופין, אם יתברר כי המדובר בתאונת עבודה, אזי כל הוצאותיה הרפואיות של התובעת מכוסות על ידי המל"ל.
17. אין קשר סיבתי בין התאונה לבין נזקי התובעת הנטענים והמוכחים כשלעצמם.
18. הנזקים הנטענים אינם נובעים ממהלכם הרגיל של הדברים וגם או אינם נובעים מהתאונה.
19. מצבה הנטען של התובעת נובע ממצב רפואי שאינו קשור לתאונה.
20. התובעת לא עשתה כל שביכולתה ולא עמדה בחובתה על פי דין להקטנת נזיקה, הנטענים והמוכחים.

21. לתובעת אין זכות תביעה בגין התאונה לגבי הסכומים הנתבעים ו/או חלקם.
22. לתובע לא נגרמו ו/או לא יגרמו הוצאות מכל מין וסוג שהוא בגין התאונה.
23. מכל סכום שיפסק לתובעת, אם יפסק, יש לנכות את כל הסכומים ו/או הטבות בין בכסף ובין בשווה כסף שהתובעת זכאית ו/או היתה זכאית לקבל לו מיצתה את זכויותיה כתוצאה מהתאונה מן המוסד לביטוח לאומי או/וגם מכל אדם, גוף או מוסד, והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הזכאות או מיום התשלום, לפי המוקדם.
24. התובעת אינה זקוקה לעזרה כלשהי. לחילופין, העזרה אותה קיבלה ו/או יתבל התובעת מבני משפחתה, אם בכלל, אינה חורגת מהעזרה הרגילה הנהוגה בין בני משפחה והתובעת אינה זכאית לכל פיצוי בגינה.
25. הנתבעת אינה חייבת לפצות את התובעת בשל הוצאות שהוציאה ללא צורך ו/או ללא צידוק וכן בגין כל נזק ו/או הוצאה שהיה ביכולתה של התובעת להקטין או לצמצם, מה גם שהתובעת לא עשתה דבר, ולחילופין, לא עשתה די להקטנת הנזקים הנטענים והמוכחשים כשלעצמם.
26. על התובעת לפרט נזקיה בכתב התביעה והנתבעת. כל טענה מאוחרת, לרבות באשר לנזקים שאינם מפורטים בכתב התביעה מהווה הרחבת חזית אשר הנתבעת מתנגדת לה.
27. הנתבעת תטען כי החל מיום 1.1.2010 ובהתאם לחוק ההתייעלות הכלכלית, התשס"ט-2009 הועברה האחריות בגין הטיפולים הרפואיים הנובעים מתאונת דרכים לקופות החולים ואין הנתבעת צריכה לפצות עוד את הנפגע בגין ככל שהם כלולים בסל הבריאות.

חלק שלישי: פירוט הטענות

28. הנתבעת תטען, כי בשלב זה לא ידועות לה עובדות המקרה במלואן, ויכול שעובדות המקרה יתבררו רק עם תום שמיעת הראיות וחקירת העדים.
29. אין באמור בכתב ההגנה כדי להוות הסכמה לעובדות הנטענות בכתב התביעה ו/או כדי להוות ויתור על כל טענה מטענות הנתבעת ועל התובעת להוכיח את טענותיו העובדתיות בראיות קבילות.
30. הנתבעת שומרת על זכותה לבקש את תיקון כתב ההגנה במידה שעובדות נוספות יבואו לידיעתה.
31. מוכחש הנטען **בסעיפים 1-4** לכתב התביעה.
32. מוכחש הנטען **בסעיף 5** לכתב התביעה למעט היות הנתבעת חברת ביטוח.
33. בנוסף ו/או לחלופין הכיסוי הביטוחי לתאונה, אם בכלל, מותנים, בין היתר, בהוכחת אירוע התאונה, בהיות התאונה "תאונת דרכים" כהגדרתה בחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975, בקיומו של רישיון נהיגה בר תוקף של הנהג בזמנים הרלוונטיים לתאונה, אשר לא נשלל ו/או נפסל ו/או בוטל ו/או הותלה ע"י כל גורם מוסמך ובקיום תנאי תעודת הביטוח ו/או פוליסת הביטוח ובכפוף לסייגיה.
34. מוכחש הנטען **בסעיפים 6-7** לכתב התביעה. מוכחשת התאונה הנטענת ו/או מוכחשות נסיבותיה ותוצאותיה הנטענות, כמו גם הטענה כי מהווה תאונת דרכים כמשמעה בחוק הפל"ד.

35. מוכחש הנטען בסעיפים 8-10 לכתב התביעה. הנתבעת חוזרת על האמור ברישא לכתב הגנה זה, לפיו התביעה מול התובעים 1-3 הסתיימה בפשרה וכתב הגנה זה מוגש אך ורק נגד טענות התובעת מס' 4.

36. מוכחש הנטען בסעיפים 11-13 ועד בכלל לכתב התביעה.

מוכחשים הכאבים הנטענים ו/או הבדיקות הנטענות ו/או האבחנות הנטענות ו/או הממצאים הנטענים ו/או הטיפולים הרפואיים הנטענים ו/או המגבלות הנטענות ו/או נזקי גוף נטענים ו/או ההגבלות הנטענות ו/או תקופות אי כושר נטענות ו/או קביעות רפואיות נטענות ו/או טיפולי פיזיותרפיה נטענים, ככל שמיוחסים לתאונה הנטענת.

התובעת מתפקדת בחיי היומיום ו/או בעבודה כעובר לתאונה הנטענת. התובעת לא צירפה כל סימוכין להוכחת מצבה התפקודי עובר לתאונה הנטענת. לתובעת לא נגרמו ו/או לא יגרמו קשיים בתפקוד בגין התאונה הנטענת.

37. מוכחש הנטען בסעיפים 14-16 עד בכלל לכתב התביעה.

מוכחשים הכאבים הנטענים ו/או הבדיקות הנטענות ו/או האבחנות הנטענות ו/או הממצאים הנטענים ו/או הטיפולים הרפואיים הנטענים ו/או המגבלות הנטענות ו/או נזקי גוף נטענים ו/או ההגבלות הנטענות ו/או תקופות אי כושר נטענות ו/או קביעות רפואיות נטענות ו/או טיפולי פיזיותרפיה נטענים, ככל שמיוחסים לתאונה הנטענת.

התובעת מתפקדת בחיי היומיום ו/או בעבודה כעובר לתאונה הנטענת. התובעת לא צירפה כל סימוכין להוכחת מצבה התפקודי עובר לתאונה הנטענת. לתובעת לא נגרמו ו/או לא יגרמו קשיים בתפקוד בגין התאונה הנטענת.

לתובעת לא נגרמו הפסדי שכר בעקבות התאונה.

38. מוכחש הנטען בסעיפים 17,18,19,20 ועד בכלל לכתב התביעה.

מוכחשים הכאבים הנטענים ו/או הבדיקות הנטענות ו/או האבחנות הנטענות ו/או הממצאים הנטענים ו/או הטיפולים הרפואיים הנטענים ו/או המגבלות הנטענות ו/או נזקי גוף נטענים ו/או ההגבלות הנטענות ו/או תקופות אי כושר נטענות ו/או קביעות רפואיות נטענות ו/או טיפולי פיזיותרפיה נטענים, ככל שמיוחסים לתאונה הנטענת.

התובעת מתפקדת בחיי היומיום ו/או בעבודה כעובר לתאונה הנטענת. התובעת לא צירפה כל סימוכין להוכחת מצבה התפקודי עובר לתאונה הנטענת. לתובעת לא נגרמו ו/או לא יגרמו קשיים בתפקוד בגין התאונה הנטענת.

מוכחשים נזקי גוף נטענים ו/או קשיי תפקוד נטענים ו/או קשיים נפשיים נטענים, ככל שהינם בקשר לתאונה הנטענת.

לתובעת לא נגרמו ו/או לא יגרמו הפסדי שכר בגין התאונה הנטענת.

לתובעת לא נגרמו ו/או לא יגרמו הוצאות רפואיות ו/או הוצאות נסיעה בגין התאונה הנטענת.

בנוסף, הנתבעת תטען כי החל מיום 1.1.2010 ובהתאם לחוק ההתייעלות הכלכלית, התשס"ט-2009 הועברה האחריות בגין הטיפולים הרפואיים הנובעים מתאונות דרכים לקופות החולים ואין הנתבעת צריכה לפצות עוד את הנפגע בגין ככל שהם כלולים בסל הבריאות.

הנתבעת לא נזקקה ו/או לא תזדקק לעזרת הזולת בקשר לתאונה הנטענת.

39. מוכחש האמור **בסעיף 22** לכתב התביעה על כל סעיפי המשנה אשר בו.

הנתבעת מכחישה את פרטי הנזק הנטענים, המיוחדים והכלליים.

הנתבעת תטען כי הסכומים הנטענים הינם מוגזמים ומופרכים וכי אין כל קשר בינם לבין המציאות.

הנתבעת תטען כי לתובעת לא נגרמו כל נזקים כלליים ולחילופין, נזקה הכלליים מוגבלים בלבד.

הנתבעת תטען כי פגיעתה של התובעת קלה ו/או שטחית בלבד.

הנתבעת תטען כי התובעת לא עשתה או לא עשתה די על מנת להקטין את נזקה.

הנתבעת תטען כי אין ולא היה באירוע התאונה נשוא התובענה כדי לגרום לתובעת להידרש להפסדי שכר בעבר ו/או בעתיד ו/או אובדן כושר השתכרות ו/או עזרת הזולת ו/או אובדן תנאים סוציאליים ו/או הוצאות רפואיות ו/או הוצאות נלוות אחרות ו/או כל הוצאה אחרת כנטען.

לחילופין, תטען הנתבעת כי כל עזרה לה נזקקה התובעת (ומוכחש שנוקקה) הייתה עזרה רגילה בין בני משפחה אשר אין בצידה כל פיצוי.

הנתבעת תשוב ותטען כי התובעת זכאית לכיסוי מלוא הוצאותיה הרפואיות מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 ו/או תקנות הביטוח הלאומי (מתן טיפול רפואי לנפגעי עבודה), התשכ"ח-1968, ככל שיתברר כי התאונה הנטענת והמוכחשת הינה תאונת עבודה.

הנתבעת תטען כי מכל סכום אשר יפסק לתובעת, אם יפסק, יש לנכות כל סכום ו/או טובת הנאה, שהתובעת קיבלה ו/או זכאית לקבל ו/או הייתה זכאית לקבל לו מיצתה זכויותיה, מכל מקור שהוא, לרבות מהמוסד לביטוח לאומי.

40. מוכחש הנטען בסעיף **1 (הטעות במקור)** לכתב התביעה.

41. מוכחש הנטען בסעיף **2 (הטעות במקור)** לכתב התביעה למעט היות הנתבעת חברת ביטוח.

42. מוכחש הנטען בסעיף **3 (הטעות במקור)** לכתב התביעה. הנתבעת תטען כי בהתאם להוראות תקנה 27 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט - 2018, הרי שאין לטעון טענות עובדתיות חלופיות, אלא אם כן הצהיר הטוען כי העובדות כהווייתן אינן ידועות לו. משלא צירפה התובעת תצהיר, כאמור, הינה מנועה מלטעון טענות חלופיות.

43. הנתבעת מודה בסמכות בית המשפט לדון בתובענה.

אשר על כן מתבקש כבוד בית המשפט לדחות את תביעת התובעת כנגד הנתבעת ולחייבה בתשלום לנתבעות של הוצאות משפט זה, לרבות שכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ כדין.


איילה אילון, עו"ד
ב"כ הנתבעת 2

תאריך הגשת המסמך: 16.6.2021

בבית משפט השלום

ברחובות

ת.א. 31002-03-21

בעניין:

1. טליה רוקח, ת.ז. 221382377 – הסתיים

2. הראל רוקח, ת.ז. 326468311 – הסתיים

3. מוריה רוקח, ת.ז. 331799478 – הסתיים

ע"י אפטרופוסיהם הטבעיים גלוריה וישראל רוקח

4. גלוריה רוקח, ת.ז. 318047453

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (62254) ואו יגאל רסקין

מרמי אבא הלל, רמת גן

טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983

מייל – frei.ariel@gmail.com

התובעים

- נגד -

1. גלוריה רוקח, ת.ז. 318047453 (נתבעת בתביעת התובעים 1-3)

נתבעת 1

2. הראל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520004078

רח' אבא הלל סילבר 3, רמת גן

ע"י ב"כ עוה"ד צבי יעקובוביץ (מ.ר. 6566) ואו

ערן יעקובוביץ ואו מירב אביב-רוטמן ואו שירית

אושרוב ואו נמרוד ברקוביץ ואו מיטל חסקי

ואו איריס קוטלר ואו ענת שובל ואו עופר

שנקר ואו אפרת קום ואו אליס סיוון ואו אילן

שפר ואו ליבי שפרלינג ואו ליאת לוזון ואו

אמיר לינדנפלד ואו אביטל עזר ואו גיא מלכאי

ואו בוריס ברין ואו אורון גורן ואו עידן גיל

ואו חן לופוביץ ואו מתן שרפי ואו דגנית קובלר

ואו נועם כהן ואו מיכאל קואינוב ואו אריאל

לנגפלד ואו יעקב פייגלין ואו יעל קבלה ואו

איתי רחמים ואו ספיר טובי ואו לי אסייג ואו

חן בטט ואו סופיה מירצין ואו אורי הכהן ואו

ליאור כהן ואו משה קורן

מרמי תובל 11, רמת גן 5252226

טל. 03-7511120, פקס. 03-7522206

דוא"ל: main@ykb-law.co.il

אתר: www.ykb-law.co.il

הנתבעת 2

המועד האחרון להגשת תגובה: 16.6.2021

תגובה לבקשה למינוי מומחים

1. מוכחשת התאונה הנטענת נשוא התביעה, נסיבותיה ותוצאותיה.

2. הנתבעת תטען כי לא מן הנמנע שהתאונה הנטענת נשוא התביעה הינה תאונת עבודה.

3. טרם דיון בבקשה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לתובעת להצהיר מהיכן ולהיכן נסעה בעת התאונה

הנטענת, מה הייתה מטרת הנסיעה, וכן להורות לתובעת למסור האם כבר פנתה למוסד לביטוח לאומי

לבירור נכות נטענת.

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל': 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il

4. ככל שלא פנתה, על התובעת למצות את מלוא זכויותיה אל מול המוסד לביטוח לאומי, לרבות קבלת קצבת נכות, הוצאות רפואיות נטענות, הוצאות נסיעה נטענות ושאר הטבות, תגמולים ותקבולים להם זכאית. באם יפסוק בית המשפט הנכבד פיצוי כלשהו לתובעת, הרי שמסכום זה יש לנכות כל תשלום ו/או תקבול ו/או קצבה ו/או טובת הנאה ו/או הטבה שהתובעת קיבלה ו/או זכאית היתה לקבל מכל מקור שהוא לו מיצתה זכויותיה ולרבות מהמוסד לביטוח לאומי.

על אף האמור, למען הזהירות, מתכבדת הנתבעת להגיש תגובתה לבקשת התובעת למינוי מומחים בתחום האורתופדיה, הנירולוגיה, השיקומי:

5. **התובעת הגישה בקשה כללית, אליה צירפה מסמכים בודדים.**
6. **התאונה הנטענת נשוא התביעה ארעה ביום 18.10.2019**
7. **לבקשת התובעת צורפו מסמכים בודדים מסמוך לתאונה, מסמך סיכום פיזיותרפיה מחודש 01/20, מכתב רופא תעסוקתי ותו לא.**
8. **משכך, התובעת לא הוכיחה רצף טיפולי ועל כן הנתבעת סבורה כי אין מקום למנות מומחה רפואי.**
9. **יצוין כי התובעת לא הצביעה על ראשית ראיה להיוותרות נכות אשר יש בה בכדי להצדיק מינוי מומחה רפואי מטעם בית המשפט הנכבד. ודוק; לא די בהצגת ראשית ראיה לפגיעה אלא על התובעת להציג ראשית ראיה כי נותרה לה נכות. כזאת לא הוצגה.**
10. **התיעוד שצורף לכתב התביעה ולבקשה למינוי מומחה רפואי הוא דל ובעיקר מסמוך למועד התאונה ואין בתיעוד להצביע על רצף טיפולי ו/או ראשית הראיה הנדרשת.**
11. **לתובעת לא נותרה כל נכות בעקבות התאונה נשוא התביעה.**
12. **ככל שהתובעת סובלת מבעיות כלשהן, אין לשייכן לתאונה נשוא התביעה, אלא לבעיותיה הרפואיות עובר לתאונה, כך למשל:**

אורתופדיה:

1. לתובעת עבר רפואי

תלונות.....:

ת"ד בדרך לעבודה ב- 5.5.02.
הכאבי גב תחתון.
בילתי איפשרי לבדוק בגלל הכאבים.

בדיקה גופנית...:

רגישות בגובה L3-L6
SLR 50'/50' בדיקה נירולוגית: ירידה בתחושה
ברגל ימין. כוח גס בשרירים תקין.
אגן יציב.

בדיקה כללית

הפניות.....:

תאריך ביקור: 7/05/02 שעת ביקור: 18:43 תיק רפואי: תי
רופא: 25005 גרשנזון מיכאל תחום טיפול: רפ
סיבת ביקור: 23 תאונת דרכים גיל בעת הביקור

אבחנות:

: ACCIDENT OF UNSPECIFIED NATURE
LL

תלונות:

ב 5.05 היתה מעורבת בתאונת דרכים
קיבלה מכה בבית חזה וברך ימין פנתה למיון

#####

NTS

מתן מנוחה

תלונות:

עברה תאונת דרכים לפני שבוע
נחבלה נ גב סובלת מ כאבים
ב הריון שבוע 22
ביקרה במיון בית חולים וולפסון
בוצעו בדיקות US עוברי ו מוניטור במ"פ
שוחררה ב מעקב רופא נשים טיפול ל כאבים ו מנוחה

בדיקה גופנית: ..

בבדיקה יומי כאבים ב אורך ה גב ו בסן
בדיקה כללית

מסמכים:

אישור מחלה - לתאריכים: 2/07/2007 - 13/07/2007

תלונות:

לפני 4 ימים בים נפלה, נחבלה בראש, גב, ביד ימין

בדיקה גופנית: ..

ראש וצוואר סימטרי, ללא גודש ווריד צוואר ללא סימני ח.

ריאות כניסת אוויר טובה, נשימה בועית

לב קולות סדירים, ללא אוושה

בסן רכה, לא רגישה ללא סימני גירוי ציפקי
בגב שיפשוף

גפיים שיפשוף במרפק ימין

הפניות:

הפניה בביקור - צלום אמה - שני מבטים (הפניה מס. 16332446)

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל: 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il

תאריך ביקור: 18/07/18 שעת ביקור: 9:57
30600 ליסגורסקי איזבלה
סיבת ביקור: 1 מחלה

אבחנות:.....
=====

תלונות:.....
=====

נקע ברגל מאתמול, נפלה ליד הבית.
נפיחות, כאבים, אין חשד לשבר.
תחבושת, מנוחה, אנלגטיקה.

ת.ז. : 1-31804745/3 שם : רוקח גלוריה
ת.לידה: 14/04/79 מנדר: נ גיל: 42Y 1M

CELLULITIS AND ABSCESS OF LEG, EXCEPT FOOT
< LEFT >

תלונות:.....
=====

17.2.21 בדרך לעבודה, נחבלה מנפילת חפץ מרובה
שאף אליה ברוח, נפלה ונחבלה בשוק שמאל
- כעת - פצע עורי בגודל של כ-3 ס"מ עם קרישי דם ואודם ניכר
סביב לנגע לאורך הקרסול, כמו כן - המטומה בשוק קדמי ימין
רגישות באזור עורפי וצוארי, לדבריה - היה פצע פתוח עם
דם, כעת - ללא עידות לדימום
מופנת למיון כי מצבה מחמיר ולא מסוגלת לדרוך

הפניות:.....
=====

הפניה בביקור - ביקור במיון (הפניה מס. 48773401)

מרשמים:.....
=====

AUGMENTIN 875 MG STRP 14T -76015
1 טבליה דרך הפה, 2 פעמים ביום (במשך 14 ימים), OP 2

תאריך ביקור: 11/05/21 שעת ביקור: 9:56 תיק רפואי:
מספ. 100542 גרוסמן נילי תחום טיפול:
סיבת ביקור: 61 פיזיותרפיה גיל בעת הביק

תלונות:.....
=====

OTHER AND UNSPECIFIED INJURY TO LEG

אבחנה:

CELLULITIS

4 + נ

מתי התחיל: ב 17/2/21
תלונה: נחבלה בקרסול שמאל, מגגון של אוטובוס שנפל על השוק.
נחבלה גם בראשה.
כאב נפיחות והגבלה בתנועה.

אושפזה בבילניטון בגלל זיהום, 24/2/21-1/3/21
חודש וחצי ללא דריכה
סיכום מבילניטון: infected hematoma s/p cont. of lower limb
ללא שבר,
טופלה תרופתית.
עיסוק: פקידה

agg/ease: כואב בחליכה ותנועה.
GH: מחלימה מקורונה
פ"ג: לא

דימות: לסענתה לא אובחן שבר.
vas: עד 5
am/pm: כאב קבוע

ציפיות מהטיפול: הורדת נפיחות, הקלה בכאב, שיפור הליכה
וטווחים, תוכל לרדת מדרגות.
טיפולים שעזרו: תרופתי
נפילות:

בדיקה גופנית:..
=====

בדיקה כללית
כף רגל וקרסול שמאל:
נפיחות קלה non pitting

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל: 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il

ת. לידה: 14/04/79
פירוט הביקורים בתאריכים 1/01/79 - 31/05/21 אצל הרונ

תאריך ביקור: 22/05/02 שעת ביקור: 9:52
תי 14826 ליאפס מיכאל
תו סיבת ביקור: 23 תאונת דרכים
ג' *****
אבחנות:

תלונות:
כאבים בבית חזה-צלעות
מרשמים:

תאריך ביקור: 9/03/05 שעת ביקור: 18:16 תיק ר
14826 ליאפס מיכאל תחום
סיבת ביקור: 1 מחלה גיל ב

אבחנות:

OLIVING KNEE

תלונות:
כאבים בברך שמאל חודשיים וחצי
הפניות:
הפניה בביקור - צלום ברך - 2 מבטים (הפניה מס. 4367867

סיכום רופא משחרר

בת 40 בריאה בד"כ, שבוע טרם קבלת היתה מעורבת בתאונת דרכים כנהגת, עם חגורה, מנגנון פגיעה קדמית עם פתיחת קריות אוויר. עברה הערכה בבית חולים רמב"ם סלל CT ראש, CT צוואר, CT בטן וצל"ח ללא עדות לממצא פתולוגי. כעת פנתה בשל כאבים בחזה ובצוואר לדבריה. בבדיקתה יציבה הימודינמית ונשימתית ללא חום, קולות לב סדירים, כניסת אוויר שווה וטובה דו"צ, בטן רכה לא רגישה, גפיים לאל בצקות. בדיקה נירולוגית תקינה כולל כח גס, רפלקסים, תפקודי מוחון, תחושה שטחית. ס"ד וכימיה תקינים. בצל"ח ללא עדות לשברים בצלעות או חזה אוויר. לסיכום, רושם שמדובר בכאבים מוסקלוסקלטליים בעקבות תאונת דרכים עוצמתית ללא עדות לשברים בצל"ח. כעת ללא צורך בהמשך בירור באשפוז. משתחררת עם ההמלצות הבאות:

התובעת מנסה לשייך לתאונה מצב רפואי קודם ו/או מצב רפואי שנגרם ללא כל קשר לתאונה, לפניה או לאחריה.

ניירולוגיה:

1. מכתב התביעה ומהחומר הרפואי עולה כי התובעת לא התלוננה ואין כל ממצא סובייקטיבי ואובייקטיבי בחומר הרפואי המתייחס לתחום הניירולוגיה ממועד התאונה ועד היום.
2. ברי, כי בהעדר כל תיעוד הרפואי בתחום הניירולוגיה המצביע על העדר טיפולי מובהק אין כדי להקים ראשית ראייה שתצדיק מינוי מומחה מטעם בית המשפט בתחום זה.
3. גם לעניין זה תטען הנתבעת כי התובעת מנסה לשייך לתאונה מצב רפואי קודם ו/או מצב רפואי שנגרם ללא כל קשר לתאונה, לפניה או לאחריה:

נתוני ביקור במיון		
סיבת קבלה: נפילה, חבלה, חתך	גורם מפנה: לאומית	מבטח: רוקח גלוריה, 31804745-3
תאריך קליטה במיון: 15/03/18	שעה: 21:20	
תאריך קליטה בבית: 15/03/18	שעה: 21:20	
תאריך יציאה: 16/03/18	שעה: 05:22	
רגישויות		
לא ידוע		
דין וסיכום הקבלה		

בת 38, ללא מחלות רקע, ללא טיפול תרופתי קבוע.

3 ימים טרם קבלתה בעת שעברה מכפיפה לעמידה נחבלה בראשה באיזור האוקסיפטלי מדלת של מייבש כביסה שנשאר פתוח.
מלינה על כאבי ראש, ללא איבוד הכרה. ללא סחרחורת.
ללא בחילות או הקאות.
ללא חבלות נוספות.

תאריך ביקור: 14/03/18 שעת ביקור: 17:42 תיק רפואי: תמר
32062 דוידוב דוירה תחום טיפול: רפואה ראשון/כלל
סיבת ביקור: 1 מחלה גיל בעת הביקור: 38Y 11M
אבחנות:
=====

784.0 HEADACHE

תלונות:
=====

כאבי ראש חזקים .

הפניות:
=====

הפניה לאחרות - מדידת לחץ דם ודופק (הפניה מס. 39185680)

תלונות:
=====

חבלת ראש לפני 3 ימים , חבלת ראש לפני 3 ימים , ללא סחרחורת ,
ללא איבוד הכרה או בחילות.

בדיקה גופנית:
=====

רושם כללי יציבה.

מערכת העצבים ללא קישיון עורף. יציב ברומברג , ללא ססימני צד.

הפניות:
=====

תלונות:
=====

התעייצות לגבי מכה בראש שקיבלה לפני שבוע ימים. מרגישה בטוב.
ללא בחילה או הקאה, ללא סחרחורת או כאבי ראש.

לסיכום:

1. התובעת לא צרפה אף לא מסמך רפואי אחד בודד בעניין טיפול שיקומי שקיבלה ו/או שהומלץ לה לקבל המהווה איזושהיא ראשית ראיה להיוותרות נכות בתחום זה באופן שיצדיק מינוי מומחה שיקומי לתובעת.
2. בהתאם להלכה הפסוקה, הרי שיש לשקול אם התובעת הציגה "רצף טיפולי" ובכל הכבוד, התיעוד שצורף אינו יכול להוות ראשית ראיה למינוי המומחה המבוקשים.

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל: 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il

הנתבעת תפנה לפסיקה אשר קבעה, כי לצורך מינוי מומחה רפואי יש להתחקות אחרי המצב הרפואי של הנפגע מאז התאונה ועד ליום שמיעת הבקשה. כך קבע כב' בית המשפט לת"א (חיפה) 1533/89 ליפשיץ נ' שמיר חב' לביטוח בע"מ (פורסם בצלטנר 718(ו)1)) שם הדגישה כב' השופטת שטרסברג-כהן: **"לצורך מינוי מומחים רפואיים יש להתחקות אחר המצב הרפואי של הנפגע מאז התאונה ועד ליום שמיעת הבקשה... אין המבקש צריך להסתפק בהגשת המסמכים הרפואיים הסמוכים ליום האירוע. יש ופגיעות ראשוניות מרובות ואפילו אף קשות, חולפות עם הזמן מבלי להשאיר סימנים."**

3. לתובעת לא נותרה כל נכות בעקבות התאונה נשוא התביעה, והנתבעת סבורה כי אין מקום למנות מומחים בתחום אורתופדי, נוירולוגי ושיקומי, אולם הנתבעת משאירה את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט הנכבד.

4. לחלופין בלבד, לאור האמור לעיל ולחומר הרפואי הדל מאוד שצורף ממועד התאונה בלבד, ככל וימונה מומחה יש להשית את שכר הטרחה על התובעת.


איילה אילון, עו"ד
ב"כ הנתבעת 2