

התובע:

חן אוזן ת.ז. 27152297
מרחוב דוד רמז 22, פתח תקווה
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 7
רמת גן
טל: 03-7412358 פקס: 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. שלמה ביטוח בע"מ
רחוב היצירה 22, פתח תקווה

2. הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.צ. 520023185
ע"י ב"כ עוה"ד ז. פלושניק (מ.ר. 11894)
מרחוב אבן גבירול 68
תל-אביב 64952
טל: 03-6968434 פקס: 03-6918545

3. איי. די. איי חברה לביטוח בע"מ
מרחוב אפעל 35, פתח תקווה

כתב הגנה

מטעם הנתבעת 2 בגין התאונות מיום 26.8.15 ו- 1.5.16

1. הנתבעת 2, להלן: "הנתבעת", מיוצגת בתביעה זו ע"י ב"כ עוה"ד ז. פלושניק, מרחוב אבן גבירול 68, תל-אביב 64952.
 2. א. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיפים 1 ו- 2 לפרשת התביעה.
ב. הנתבעת 2 טוענת כי ככל הנראה התאונה הראשונה מיום 26.8.15, הינה אף היא בחבותה ולא בחבות שלמה חברה לביטוח בע"מ. הנתבעת פועלת לאיתור תיק המשטרה על מנת לבחון סוגיה זו.
אין באמור ביחס לתאונה האמורה כדי הכרה באירוע ו/או בחבות, ביחס לתאונה הראשונה, והכל הינו בכפוף לבדיקת הנתונים, ובכלל זה תיק המשטרה.
 - ג. אשר לתאונה מיום 1.5.16 – הנטען ביחס לתאונה האמורה הינו כללי וסתמי ונעדר פירוט. התובע נדרש ליתן פרטים נוספים אודות האירוע ונסיבותיו ובכלל זה זהות הנוהג ברכב. הנתבעת טוענת, כי על התובע לפעול לצירוף הנהג, אשר ללא צירופו לא ניתן לחייב את הנתבעת 2 בכל חיוב שהוא.
 - ד. מבלי לפגוע באמור לעיל, שומרת הנתבעת על זכותה לטעון כי האירועים אינם מהווים תאונות דרכים, כמשמעו של מונח זה על פי חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ה – 1975.
- בין היתר טוענת הנתבעת כי אף אם היה התובע מעורב באירועים, לא נגרם לו "נזק גוף" ודין תביעת התובע להידחות, אף מטעם זה.

ה. מבלי לפגוע באמור לעיל, ולמען הזהירות בלבד, מותנית חבות הנתבעת 2 בקיומם של רישיון נהיגה תקף למועד האירועים הנטענים והמוכחשים של נהג הרכב אשר נהג ברכב ותעודת ביטוח תקפה לכל אחד ממועדי האירוע הנטענים והמיוחסים לנתבעת 2, הכל בכפוף לנסיבות האירוע וחלות חוק הפיצויים עליו.

ו. בכל הנוגע והאמור לתאונה השלישית – זו בחבות הנתבעת 3. הנתבעת 2 טוענת כי יש ליחס מלוא תלונות התובע לתאונה מיום 27.2.18, ולה בלבד.

3. א. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיפים 3 – 6 כולל לפרשת התביעה, לרבות קרות התאונות הנטענת ונסיבותיהן, הנזקים ו/או הפגיעות ו/או החבלות, הנטענות והמוכחשות כשלעצמן לרבות כל קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונות הנטענות והמוכחשות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16.

ב. לחלופין תוסיף הנתבעת ותטען כי מקור הנזקים הנטענים והמוכחשים, של התובע הינם בליקוי ו/או מחלה ו/או פגם מולד ו/או פגיעה כלשהי שפקדו את התובע לפני האירועים הנטענים והמוכחשים ו/או לאחריהן, ובכל מקרה ללא כל קשר לתאונות המוכחשות.

ג. מוכחשות התעודות הרפואיות שצורפו לפרשת התביעה, תוכנן נכונותן ומהימנותן. לחלופין, היה וירצה התובע להגיש תעודה מהתעודות הנ"ל כראייה במשפט הוא נדרש בזאת להעמיד את עורכי המסמכים לחקירה בבית המשפט.

ד. אף אם אירעו תאונות התובע לא נחבל בגינן. אין קשר סיבתי בין תלונות התובע לתאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16 ו/או למי מהן.

תלונות התובע אינן רלוונטיות לתאונות, ודין ניסיון התובע ליחס לתאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16, בהן לא נחבל, את מצבו הרפואי הקודם, להידחות.

4. ביחס לאמור בסעיפים 7-14 כולל- הנתבעת 2 טוענת כי תלונות התובע כמפורט בסעיפים הנ"ל רלוונטיים לתאונה השלישית בלבד, התאונה בחבות הנתבעת 3. הנתבעת 2 טוענת כי יש ליחס מלוא תלונות התובע לתאונה מיום 27.2.18, ולה בלבד.

5. א. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 15 לפרשת התביעה, וככל שהאמור בו מיוחס לתאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16 ו/או למי מהן.

עובר לתאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16, לא היה התובע בריא כלל. עובר לתאונות לתובע אירעו מספר תאונות דרכים! הנתבעת 2 טוענת כי התובע מנצל אירועים מינוריים, מתוך מטרה ברורה, לזכות בפיצוי על דרך עשיית עושר ולא במשפט.

ב. לתובע לא נותרו נזקים ו/או מגבלות בגין התאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16. אשר אירוען מוכחש.

ג. אין קשר סיבתי בין תלונות התובע לתאונות הנטענות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16. הטיפולים הנטענים אינם כרוכים בתאונות, כי אם בבעיותיו הרפואיות הקודמות של התובע, עובר לתאונות וללא קשר אליהן ו/או לתאונה השלישית מיום 27.2.18, בה נחבל התובע חבלה ממשית.

6. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 16 לפרשת התביעה וככל שהאמור בו מיוחס לתאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16. הנתבעת 2 טוענת כי אין קשר סיבתי בין התאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16 ו/או מי מהן. פרישת התובע ממשטרת ישראל אינה נוגעת לתאונות כלל.

אין קשר סיבתי בין מי מהתאונות הראשונה והשנייה לחייו התעסוקתיים של התובע.

7. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 17 לתובענה, וככל שהאמור בו מיוחס לתאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16 ו/או מי מהן.
- עובר לתאונות הנ"ל היה התובע מוגבל בביצוע פעולות יומיומיות.
התאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16 לא גרמו לשינוי בהיקף מוגבלותו.
- למעלה מן האמור, מוגבלות התובע הוחמרה בגין התאונה השלישית בלבד.
8. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 18 לתובענה, וככל שהאמור בו מיוחס לתאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16 ו/או מי מהן.
התובע לא נזקק להוצאות נסיעה מעבר לאלה אשר הוצאו על ידו עובר לתאונות הנ"ל.
9. א. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 19 לפרשת התביעה, על כל סעיפי המשנה אשר בו לרבות כל חבות ו/או אחריות ו/או חובת פיצוי בגין כל תשלום, מכל מין וסוג שהוא, בגין האירועים מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16 ו/או הנזקים הנטענים והמוכחים בגינם.
- ב. הנתבעת טוענת כי דין האמור תחת הכותרת "נזק מיוחד" להידחות.
- לחילופין על התובע לפעול ולפרט נזקין המיוחדים בגין כל תאונה, בנפרד ובמובחן.
- ג. מוכחים הסכומים הנתבעים, דרך חישובם אומדנם ו/או שיעורם.
- ד. לתובע לא נגרם כל נזק שהוא בגין התאונות אשר אירוען מוכחש.
- ה. לתובע לא נגרמו ולא יגרמו נזקים בגין הוצאות נסיעה ו/או הוצאות רפואיות.
אף אם נגרמו לתובע הוצאות רפואיות אין קשר סיבתי בינם לבין התאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16 ו/או מי מהן.
- לחלופין, אף אם נזקק התובע לטיפולים רפואיים הוא זכאי לקבלם מאת המוסד לביטוח לאומי ולתובע לא נגרם ולא ייגרם כל חסרון כיס בגינם.
- הוא הדין ביחס לטענת התובע לפיצוי בגין הוצאות נסיעה אשר אף בהן נושא המוסד לביטוח לאומי.
- זאת ועוד, בהתאם להוראות ביטוח בריאות ממלכתי, זכאי התובע למלוא הטיפול הרפואי, באמצעות הגוף הרפואי בו הינו מבוטח, ולא נגרמו ולא יגרמו לו הוצאות בגינם.
- ו. לתובע לא נגרמו ולא יגרמו הפסדי השתכרות בגין התאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16 ו/או מי מהן.
- ז. התובע לא נזקק ולא יזקק לעזרת הזולת בגין התאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16 ו/או מי מהן.
- ח. התובע לא עשה דבר, ולחלופין, לא עשה די לשיפור כושר עבודתו ותפקודו.
לחלופין, התובע אחראי ברשלנותו לליקוי כושר עבודתו, טענה המוכחשת, כאשר התרשל בהמשך הטיפול הרפואי ו/או מחמת העובדה של פנה לטיפול רפואי במועד, ו/או הזניח את הטיפול הרפואי.
- ט. יש להוון שיעור הפיצויים כדי השיעור הקבוע בחוק ו/או בפסיקה.
- י. יש לנכות מסכום הפיצויים כל יתרון, פיצוי, מענק, גמלה, קצבה וכל תשלום ו/או סכום שהוא, אשר קיבל, מקבל ו/או זכאי התובע לקבל מכל מקור שהוא בגין התאונות הנטענות והמוכחות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16, לרבות תגמולי המוסד לביטוח לאומי.

10. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 20 לפרשת התביעה.
הנתבעת חוזרת על טענותיה כמפורט בסעיף 2 לכתב ההגנה.
11. הנתבעת 2 שומרת על זכותה לטעון ולהוכיח כי התאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16 הינן "תאונות עבודה" כמשמעה בחוק הביטוח הלאומי, על כל המשתמע והנלווה לעובדה זו.
12. א. כל הטענות בכתב ההגנה זה במידה והן סותרות זו את זו נטענות כחליפות אחת לחברתה.
ב. כל טענה שאין הנתבעת 2 מודה בה במפורש מוכחשת.
13. הנתבעת שומרת על זכותה לתקן את כתב ההגנה לאחר שיתבררו לה פרטים נוספים אודות האירוע הנטען.
14. אשר על כן ולפי כל האמור לעיל, מתבקש כבי' בית המשפט לדחות את התביעה, ביחס לתאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16 ולחייב את התובע בהוצאות משפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.

זהבה פלושניק, עו"ד
ב"כ הנתבעת 2

לוט : תגובה לבקשה למינוי מומחים.

100/3105— כתב הגנה ז

התובע:

חן אוזן ת.ז. 27152297
מרחוב דוד רמז 22, פתח תקווה
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 7
רמת גן
טל: 03-7412358 פקס: 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעים:

1.שלמה ביטוח בע"מ
רחוב היצירה 22, פתח תקווה

2.הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.צ. 520023185
ע"י ב"כ עוה"ד ז. פלושניק (מ.ר. 11894)
מרחוב אבן גבירול 68
תל-אביב 64952
טל': 03-6968434 פקס: 03-6918545

3. איי. די. איי חברה לביטוח בע"מ
מרחוב אפעל 35, פתח תקווה

תגובה לבקשה למינוי מומחים

מטעם הנתבעת 2 בגין התאונות מיום 26.8.15 ו- 1.5.16

הנתבעת 2 מתכבדת להגיש תגובתה לבקשתו הסיטונאית של התובע למינוי מומחים רפואיים בתחום א.א.ג ו/או בתחום הנירולוגי ו/או בתחום האורטופדי ו/או בתחום השיקומי ו/או בתחום העיניים ו/או בתחום הפסיכיאטרי ו/או בתחום רפואת הכאב, ככל שהבקשה מיוחסת לתאונות מיום 26.8.15 ומיום 1.5.16, כלהלן:

1. הנתבעת 2 מתנגדת לבקשת התובע.
2. א. הנתבעת 2 טוענת כי ככל הנראה התאונה הראשונה מיום 26.8.15, הינה אף היא בחבותה ולא בחבות שלמה חברה לביטוח בע"מ. הנתבעת פועלת לאיתור תיק המשטרה על מנת לבחון סוגיה זו.
אין באמור ביחס לתאונה האמורה כדי הכרה באירוע ו/או בחבות, ביחס לתאונה הראשונה, והכל הינו בכפוף לבדיקת הנתונים, ובכלל זה תיק המשטרה.
- ב. אשר לתאונה מיום 1.5.16 – הנטען ביחס לתאונה האמורה הינו כללי וסתמי ונעדר פירוט. התובע נדרש ליתן פרטים נוספים אודות האירוע ונסיבותיו ובכלל זה זהות הנוהג ברכב. הנתבעת טוענת, כי על התובע לפעול לצירוף הנהג, אשר ללא צירופו לא ניתן לחייב את הנתבעת 2 בכל חיוב שהוא.
- ד. מבלי לפגוע באמור לעיל, שומרת הנתבעת על זכותה לטעון כי האירועים אינם מהווים תאונות דרכים, כמשמעו של מונח זה על פי חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ה – 1975. בין היתר טוענת הנתבעת כי אף אם היה התובע מעורב באירועים, לא נגרם לו "נזק גוף" ודין תביעת התובע להידחות, אף מטעם זה.

3. לנוכח האמור טוענת הנתבעת כי יש לפצל את הדיון באופן שתתברר תחילה שאלת החבות בגין כל אחת מהתאונות, ומכל מקום יש לדחות את הדיון בבקשת התובע למינוי מומחים, עד לקבלת פרטים נוספים אודות תביעתו.
4. על התובע ליתן הצהרתו כי לא פנה למוסד לביטוח לאומי בתביעה לקביעת דרגת נכות, בגין התאונה מיום 26.8.15 ו/או התאונה מיום 1.5.16, וכי לא ניתנה בעניינו "קביעה על פי דין".
5. בניגוד להוראות החוק לא צרף התובע כתב ויתור על סודיות רפואית ערוך כדן, ובמקור, בו מפורטים שמות המוסדות הרפואיים בהם טופל ו/או מטופל.
כמו כן תצהיר הבריאות לקוי ואינו מפרט מכלול תאונות קודמות אשר אירעו לתובע .
על פי נתונים המצויים בידי הנתבעת 2 לתובע אירעו כחמש תאונות קודמות.
- בנסיבות המפורטות לעיל מתבקש כב' בית המשפט שלא לדון בבקשת התובע למינוי מומחים עד חלוף 60 ימים מיום המצאת כתב ויתור על סודיות רפואית ערוך כדן, ותצהיר בריאות בהתאם לתקנות הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשמ"ז - 1986.
- עסקינן במסמכים מהותיים, אשר ללא צירופם, לא רק זו שאין לדון בבקשה למינוי מומחים אלא יש להורות על מחיקת התובענה בגין מחדל זה.
6. מאחר וכתב התביעה אך הוגש, מתבקש כב' בית המשפט שלא לדון בבקשת התובע למינוי מומחים עד לאחר שתינתן לנתבעת שהות להגיב תגובה עניינית לבקשה, וזאת ייעשה לאחר איתור החומר הרפואי בעניינו של התובע.
- כב' בית המשפט מופנה בעניין זה להוראות סעיף 6(א) לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ז - 1986, שם נקבע כי בקשה למינוי מומחה לא תידון לפני תום ששים ימים מהמצאת כתב ההגנה האחרון.
7. מבלי לפגוע באמור לעיל ולגוף הבקשה, טוענת הנתבעת כי אין ולא הוצגה תשתית ראיתית לצורך מינוי מומחים רפואיים בכל התחומים להם עותר התובע, ואשר מקורם בתאונה השלישית, לרבות: בתחום הנזירולוגי, בתחום א.א.ג. בתחום הנפשי, בתחום השיקום ו/או בתחום הכאב ו/או בתחום העיניים.
התובע לא נחבל ולא טופל בתחומים הנ"ל בגין התאונות הראשונה והשנייה, ולפיכך דין עתירתו למינוי בתחומים אלה להידחות.
- ככל שלתובע ראשית ראייה למינוי מומחים בתחומים הנ"ל, הרי שהיא תולדת התאונה השלישית והיא בלבד.
- העובדה כי כלל האירועים צורפו לתובענה אחת, אין בה כדי להכשיר מינויים של מומחים בגין התאונות הראשונה והשנייה, בתחומים בהם לא נחבל התובע כלל וממילא לא טופל.
8. אשר לתחום האורטופדי- הנתבעת טוענת כי אף בתחום זה אין להורות על מינוי בגין התאונה הראשונה ו/או השנייה.
כב' בית המשפט מופנה לתעודת חדר מיון, על פיה לא נמצא כל ממצא.
- טיפוליו של התובע נבעו בשלב מאוחר יותר מאירוע נוסף אשר נגרם לו במקום עבודתו וללא קשר לאירוע מיום 15.8.15 ו/או האירוע מיום 1.5.16.

9. לאור האמור, בהיעדר פגיעה, בהיעדר טיפול רפואי ובהיעדר רצף טיפולי מתבקש כב' בית המשפט לדחות את בקשת התובע למינוי מומחים, ככל שהבקשה מיוחסת לתאונה הראשונה והשנייה, ברוח ההלכה הפסוקה כמפורט להלן:

רע"א 7097/11 פניקס נ' מוחמד קוואסמה – פורסם בנבו, שם נקבע ע"י כב' השופט א. ריבלין:

" אין משמעותה של הגישה הליברלית בהקשר זה כי נפרצו הסכרים כולם וכי הדרישה לקיומה של ראשית ראייה רוקנה מתוכן".

רע"א 1338/90 שיק נ' מטלון ואח', מד (2) 216, שם בעמ' 220:

"אין בדברי אלה כדי לשלול את הצורך לבדוק בכל מקרה, אם אומנם מינוי כזה דרוש, ובית המשפט לא יהסס לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי, אם אין לבקשה יסוד לאור החומר הרפואי המובא בפני בית המשפט".

רע"א 504/90 אן בר זאב ואח' נ' מוחמד ואח', פ"ד מ"ד (2) 200, שם בעמ' 204:

"... במסגרת שיקול דעתו של בית המשפט, עליו לשקול את הבקשה לגופה, ולהחליט בה על פי נסיבותיה. אם מתברר למשל, לפי החומר בכתובים המוגש לפניו על ידי הצדדים, שאין הצדקה למינוי מומחה, משום שאין כל ראייה לחשש כלשהו שנתר לנפגע פגם גופני כלשהו, אין עליו חובה למנות מומחה".

רע"א 5779/90 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' עבדול אחמד, מ"ה (4) 74, שם בעמ' 87:

"ברי, שאם יגיע בית המשפט למסקנה, שאין כל טעם במינוי מומחה רפואי – לא יעתר לבקשה. כך למשל, אם על פי המסמכים שהוגשו כנספח לבקשה למינוי מומחה רפואי, אין כל רמז לכך שנתרו לנפגע נכות או פגם גופני כלשהו – לא ימנה בית המשפט מומחה רפואי, באין כל צורך בכך".

רע"א 1619/93 אליהו חברה לביטוח נ' טטרו, פ"ד מז (4) 89, שם קובע כבוד השופט אור -

"כשמבקש התובע שבית המשפט ימנה מומחה לצורך קביעת דרגת נכותו עקב התאונה, ניצבת השאלה, אם מהמסמכים שהוצגו בפניו עולה האפשרות שנגרמה נכות לנפגע עקב התאונה, שרק אז יהיה טעם למינוי מומחה על מנת לקבוע אם נותרה נכות כזאת".

10. למען הזהירות, וככל שבית המשפט יורה על מינוי מומחה רפואי בתחום האורטופדי, מתבקש כב' בית המשפט להורות כלהלן:

- א. על התובע להמציא לנתבעת עותק תביעות, מסמכים רפואיים וחוות דעת קודמות בגין תאונות דרכים קודמות.
- ב. המומחה יידרש ליתן דעתו לשאלת הקשר הסיבתי בין מצבו הרפואי של התובע עובר לתאונות בכלל ולאחרי התאונות בנפרד ובמובחן.
- ג. להשית את שכ"ט המומחה על התובע ו/או על הנתבעת 3.

זחבה פלושניק, עו"ד
ב"כ הנתבעת 2

המבקשת: הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185

ע"י ב"כ עוה"ד ז. פלושניק (מ.ר. 11894)
מרחוב אבן גבירול 68
תל-אביב 64952
טל': 03-6968434 פקס: 03-6918545

- נ ג ד -

המשיבים:

1. חן און ת.ז. 27152297
מרחוב דוד רמז 22, פתח תקווה

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 7
רמת גן
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983

2. שלמה ביטוח בע"מ
רחוב היצירה 22, פתח תקווה

3. איי. די. איי חברה לביטוח בע"מ
מרחוב אפעל 35, פתח תקווה

בקשה למתן צו להמצאת מסמכים

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו המופנה למשרד הרישוי, המורה להם להמציא למבקשת אישור בדבר תוקף רישיון נהיגתו של מר חן און ת.ז. 27152297, נכון ליום 26.8.15 לרבות רישומי פסילות במידה והיו, ומועד הפקדת הרישיון בגינם.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. המשיב 1 הגיש תביעה בגין נזקי גוף אשר אירעו לו לטענתו בתאונת דרכים אשר ארעה לו ביום 26.8.15.
2. בהמצאת האישור יש כדי לייעל את הדיון ולהכריע בשאלות השנויות במחלוקת בין הצדדים.
3. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו בנוסח המצורף להלן.
4. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

ז. פלושניק, עו"ד
ב"כ נתבעים 1 ו- 2

המבקשת: הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185
ע"י ב"כ עוה"ד ז. פלושניק (מ.ר. 11894)
מרחוב אבן גבירול 68
תל-אביב 64952
טל': 03-6968434 פקס: 03-6918545

- נ ג ד -

המשיבים: 1. חן אוזן ת.ז. 27152297
מרחוב דוד רמז 22, פתח תקווה
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 7
רמת גן
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983

2. שלמה ביטוח בע"מ
רחוב היצירה 22, פתח תקווה
3. איי. די. איי חברה לביטוח בע"מ
מרחוב אפעל 35, פתח תקווה

צו

הנני מורה למשרד הרישוי, להמציא למבקשת אישור בדבר תוקף רישיון נהיגתו של מר חן אוזן ת.ז. 27152297, נכון ליום 26.8.15 לרבות רישומי פסילות במידה והיו, ומועד הפקדת הרישיון בגינם.

שופט /רשם _____

ניתן היום _____