

התובע

חן אוזן ת"ז 000000000
מרחוב דוד רמז 000 פתח תקווה
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 0
רמת גן
טל' 000000000000 פקס' 000000000000

0 נגד 0

הנתבעים

000 שלמה ביטוח בע"מ
רחוב היצירה 000 פתח תקווה

000 הפניקס חברה לביטוח בע"מ ת"צ 000000000000
ע"י ב"כ עוה"ד 0 פלושניק 000000000
מרחוב אבן גבירול 000
תל אביב 000000
טל' 000000000000 פקס' 000000000000

000 אי"ד 000 איי חברה לביטוח בע"מ
מרחוב אפעל 000 פתח תקווה

כתב הגנה

מטעם הנתבעת 0 בגין התאונות מיום 000000 ו 000000

- 000 הנתבעת 000 להלן הנתבעת 000 מיוצגת בתביעה זו ע"י ב"כ עוה"ד 0 פלושניק מרחוב אבן גבירול 000 תל אביב 000000
- 000 א' מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיפים 0 ו 0 לפרשת התביעה
- 000 ב' הנתבעת 0 טוענת כי ככל הנראה התאונה הראשונה מיום 000000 הינה אף היא בחבותה ולא בחבות שלמה חברה לביטוח בע"מ
הנתבעת פועלת לאיתור תיק המשטרה על מנת לבחון סוגיה זו
- 000 ג' אין באמור ביחס לתאונה האמורה כדי הכרה באירוע 0 או בחבות 0 ביחס לתאונה הראשונה 0 והכל הינו בכפוף לבדיקת הנתונים 0 ובכלל זה תיק המשטרה 0
- 000 ד' אשר לתאונה מיום 000000 הנטען ביחס לתאונה האמורה הינו כללי וסתמי ונעדר פירוט
התובע נדרש ליתן פרטים נוספים אודות האירוע ונסיבותיו ובכלל זה זהות הנוהג ברכב
הנתבעת טוענת כי על התובע לפעול לצירוף הנהג אשר ללא צירופו לא ניתן לחייב את הנתבעת 0 בכל חיוב שהוא
- 000 ז' מבלי לפגוע באמור לעיל שומרת הנתבעת על זכותה לטעון כי האירועים אינם מהווים תאונות דרכים 0 כמשמעו של מונח זה על פי חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ה – 000000
- בין היתר טוענת הנתבעת כי אף אם היה התובע מעורב באירועים 0 לא נגרם לו 0 נזק גוף 0 ודין תביעת התובע להידחות 0 אף מטעם זה

- ה מבלי לפגוע באמור לעיל ולמען הזהירות בלבד מותנית חבות הנתבעת בקיומם של רישיון נהיגה תקף למועד האירועים הנטענים והמוכחשים של נהג הרכב אשר נהג ברכב ותעודת ביטוח תקפה לכל אחד ממועדי האירוע הנטענים והמיוחסים לנתבעת הכל בכפוף לנסיבות האירוע וחלות חוק הפיצויים עליה
- ב בכל הנוגע והאמור לתאונה השלישית זו בחבות הנתבעת הנתבעת טוענת כי יש ליחס מלוא תלויות התובע לתאונה מיום ולבד
- א מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיפים כולל לפרשת התביעה לרבות קרות התאונות הנטענת ונסיבותיה הנזקים והאו הפגיעות והאו החבלות הנטענות והמוכחשות כשלעצמן לרבות כל קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונות הנטענות והמוכחשות מיום ומיום
- ה לחלופין תוסיף הנתבעת ותטען כי מקור הנזקים הנטענים והמוכחשים של התובע הינם בליקוי והאו מחלה והאו פגם מולד והאו פגיעה כלשהי שפקדו את התובע לפני האירועים הנטענים והמוכחשים והאו לאחריה ובכל מקרה ללא כל קשר לתאונות המוכחשות
- ב מוכחשות התעודות הרפואיות שצורפו לפרשת התביעה תוכן נכונותן ומהימנותן לחלופין היה וירצה התובע להגיש תעודה מהתעודות הנל כראייה במשפט הוא נדרש בזאת להעמיד את עורכי המסמכים לחקירה בבית המשפט
- ז אף אם אירעו תאונות התובע לא נחבל בגין אין קשר סיבתי בין תלויות התובע לתאונות מיום ומיום והאו למי מה תלויות התובע אינן רלוונטיות לתאונות ודין ניסיון התובע ליחס לתאונות מיום ומיום בהן לא נחבל את מצבו הרפואי הקודם להידחות
- ב ביחס לאמור בסעיפים כולל הנתבעת טוענת כי תלויות התובע כמפורט בסעיפים הנל רלוונטיים לתאונה השלישית בלבד התאונה בחבות הנתבעת הנתבעת טוענת כי יש ליחס מלוא תלויות התובע לתאונה מיום ולבד
- א מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף לפרשת התביעה וככל שהאמור בו מיוחס לתאונות מיום ומיום והאו למי מה עובר לתאונות מיום ומיום לא היה התובע בריא כלל עובר לתאונות לתובע אירעו מספר תאונות דרכים הנתבעת טוענת כי התובע מנצל אירועים מינוריים מתוך מטרה ברורה לזכות בפיצוי על דרך עשיית עושר ולא במשפט
- ה לתובע לא נותרו נזקים והאו מגבלות בגין התאונות מיום ומיום אשר אירוען מוכחש
- ב אין קשר סיבתי בין תלויות התובע לתאונות הנטענות מיום ומיום הטיפולים הנטענים אינם כרוכים בתאונות כי אם בבעיותיו הרפואיות הקודמות של התובע עובר לתאונות וללא קשר אליהן והאו לתאונה השלישית מיום בה נחבל התובע חבלה ממשית
- ב מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף לפרשת התביעה וככל שהאמור בו מיוחס לתאונות מיום ומיום הנתבעת טוענת כי אין קשר סיבתי בין התאונות מיום ומיום והאו מי מה פרישת התובע ממשטרת ישראל אינה נוגעת לתאונות כלל
- א אין קשר סיבתי בין מי מהתאונות הראשונה והשנייה לחייו התעסוקתיים של התובע

מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף לתובענה וככל שהאמור בו מיוחס לתאונות מיום ומיום ואם לאו מי מהן

עובר לתאונות הנ"ל היה התובע מוגבל בביצוע פעולות יומיומיות
התאונות מיום ומיום ואם לאו גרמו לשינוי בהיקף מוגבלות

למעלה מן האמור מוגבלות התובע הוחמרה בגין התאונה השלישית בלבד

מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף לתובענה וככל שהאמור בו מיוחס לתאונות מיום ומיום ואם לאו מי מהן
התובע לא נזקק להוצאות נסיעה מעבר לאלה אשר הוצאו על ידו עובר לתאונות הנ"ל

מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף לפרשת התביעה על כל סעיפי המשנה אשר בו לרבות כל חבות ואחריות ואם חובת פיצוי בגין כל תשלום מכל מין וסוג שהוא בגין האירועים מיום ומיום ואם לאו הנזקים הנטענים והמוכחשים בגין

הנתבעת טוענת כי דין האמור תחת הכותרת נזק מיוחד להידחות

לחילופין על התובע לפעול ולפרט נזקין המיוחדים בגין כל תאונה בנפרד ובמובחן

מוכחשים הסכומים הנתבעים דרך חישובם אומדנם ואם שיעורם

לתובע לא נגרם כל נזק שהוא בגין התאונות אשר אירוען מוכחש

לתובע לא נגרמו ולא יגרמו נזקים בגין הוצאות נסיעה ואם הוצאות רפואיות
אם נגרמו לתובע הוצאות רפואיות אין קשר סיבתי בינם לבין התאונות מיום ומיום ואם לאו מי מהן

לחלופין אם נזקק התובע לטיפולים רפואיים הוא זכאי לקבלם מאת המוסד לביטוח לאומי ולתובע לא נגרם ולא ייגרם כל חסרון כיס בגין
הוא הדין ביחס לטענת התובע לפיצוי בגין הוצאות נסיעה אשר אף בהן נושא המוסד לביטוח לאומי

זאת ועוד בהתאם להוראות ביטוח בריאות ממלכת זכאי התובע למלוא הטיפול הרפואי באמצעות הגוף הרפואי בו הינו מבוטח ולא נגרמו ולא יגרמו לו הוצאות בגין

לתובע לא נגרמו ולא יגרמו הפסדי השתכרות בגין התאונות מיום ומיום ואם לאו מי מהן

התובע לא נזקק ולא יזקק לעזרת הזולת בגין התאונות מיום ומיום ואם לאו מי מהן

התובע לא עשה דבר ולחלופין לא עשה די לשיפור כושר עבודתו ותפקודו לחלופין התובע אחראי ברשלנותו לליקוי כושר עבודתו טענה המוכחשת כאשר התרשל בהמשך הטיפול הרפואי ואם מחמת העובדה של פנה לטיפול רפואי במועד ואם הזניח את הטיפול הרפואי

יש להוון שיעור הפיצויים כדי שיעור הקבוע בחוק ואם בפסיקה

יש לנכות מסכום הפיצויים כל יתרון פיצוי מענק גמלה קצבה וכל תשלום ואם סכום שהוא אשר קיבל מקבל ואם זכאי התובע לקבל מכל מקור שהוא בגין התאונות הנטענות והמוכחשות מיום ומיום ואם לרבות תגמולי המוסד לביטוח לאומי

- מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 11 לפרשת התביעה
- הנתבעת חוזרת על טענותיה כמפורט בסעיף 1 לכתב ההגנה
- הנתבעת 1 שומרת על זכותה לטעון ולהוכיח כי התאונות מיום 11.11.2017 ומיום 11.11.2017 הינן 11 תאונות עבודה 11 כמשמעה בחוק הביטוח הלאומי על כל המשתמע והנלווה לעובדה זו
- א כל הטענות בכתב ההגנה זה במידה והן סותרות זו את זו נטענות כחליפות אחת לחברתה
- ב כל טענה שאין הנתבעת 1 מודה בה במפורש מוכחשת
- הנתבעת שומרת על זכותה לתקן את כתב ההגנה לאחר שיתבררו לה פרטים נוספים אודות האירוע הנטען
- אשר על כן ולפי כל האמור לעיל מתבקש כב בית המשפט לדחות את התביעה ביחס לתאונות מיום 11.11.2017 ומיום 11.11.2017 ולחייב את התובע בהוצאות משפט שכ"ט ע"ד ומע"מ

11.11.2017
זהבה פלושניק ע"ד
ב"כ הנתבעת 1

לוט תגובה לבקשה למינוי מומחים

11.11.2017 – כתב הגנה ז

התובע

חן אוזן ת"ז 0000000000
מרחוב דוד רמז 000 פתח תקווה
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 0
רמת גן
טל' 0000000000 פקס' 0000000000

0 נ ג ד 0

הנתבעים

00שלמה ביטוח בע"מ
רחוב היצירה 000 פתח תקווה

00הפניקס חברה לביטוח בע"מ ת"צ 0000000000
ע"י ב"כ עוה"ד 0 פלושניק מ"ת 000000
מרחוב אבן גבירול 00
תל-אביב 000000
טל' 0000000000 פקס' 0000000000

00 אי"ד 00 איי חברה לביטוח בע"מ
מרחוב אפעל 000 פתח תקווה

תגובה לבקשה למינוי מומחים

מטעם הנתבעת 0 בגין התאונות מיום 000000 ו- 000000

הנתבעת 0 מתכבדת להגיש תגובתה לבקשתו הסיטונאית של התובע למינוי מומחים רפואיים בתחום א"אג ו"או בתחום הנירולוגי ו"או בתחום האורטופדי ו"או בתחום השיקומי ו"או בתחום העיניים ו"או בתחום הפסיכיאטרי ו"או בתחום רפואת הכאב ככל שהבקשה מיוחסת לתאונות מיום 000000 ומיום 000000 כלהלן

00 הנתבעת 0 מתנגדת לבקשת התובע

00 א הנתבעת 0 טוענת כי ככל הנראה התאונה הראשונה מיום 000000 הינה אף היא בחבותה ולא בחבות שלמה חברה לביטוח בע"מ
הנתבעת פועלת לאיתור תיק המשטרה על מנת לבחון סוגיה זו

אין באמור ביחס לתאונה האמורה כדי הכרה באירוע ו"או בחבות ביחס לתאונה הראשונה והכל הינו בכפוף לבדיקת הנתונים ובכלל זה תיק המשטרה

00 ה אשר לתאונה מיום 000000 0 הנטען ביחס לתאונה האמורה הינו כללי וסתמי ונעדר פירוט
התובע נדרש ליתן פרטים נוספים אודות האירוע ונסיבותיו ובכלל זה זהות הנוהג ברכב
הנתבעת טוענת כי על התובע לפעול לצירוף הנהג אשר ללא צירופו לא ניתן לחייב את הנתבעת 0 בכל חיוב שהוא

00 ז מבלי לפגוע באמור לעיל שומרת הנתבעת על זכותה לטעון כי האירועים אינם מהווים תאונות דרכים כמשמעו של מונח זה על פי חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ה - 000000
בין היתר טוענת הנתבעת כי אף אם היה התובע מעורב באירועים לא נגרם לו 0 נזק גוף ודין תביעת התובע להידחות אף מטעם זה

- לנוכח האמור טוענת הנתבעת כי יש לפצל את הדיון באופן שתתברר תחילה שאלת החבות בגין כל אחת מהתאונות ומכל מקום יש לדחות את הדיון בבקשת התובע למינוי מומחים עד לקבלת פרטים נוספים אודות תביעתו
- על התובע ליתן הצהרתו כי לא פנה למוסד לביטוח לאומי בתביעה לקביעת דרגת נכות בגין התאונה מיום 1986 ואו התאונה מיום 1986 וכי לא ניתנה בעניינו קביעה על פי דין
- בניגוד להוראות החוק לא צרף התובע כתב ויתור על סודיות רפואית ערוך כדין ובמקום בו מפורטים שמות המוסדות הרפואיים בהם טופל ואו מטופל
- כמו כן תצהיר הבריאות לקוי ואינו מפרט מכלול תאונות קודמות אשר אירעו לתובע**
על פי נתונים המצויים בידי הנתבעת לתובע אירעו כחמש תאונות קודמות
- בנסיבות המפורטות לעיל מתבקש ככל בית המשפט שלא לדון בבקשת התובע למינוי מומחים עד חלוף ימים מיום המצאת כתב ויתור על סודיות רפואית ערוך כדין ותצהיר בריאות בהתאם לתקנות הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשמ"ז 1986
- עסקינן במסמכים מהותיים אשר ללא צירופם לא רק זו שאין לדון בבקשה למינוי מומחים אלא יש להורות על מחיקת התובענה בגין מחלל זה
- מאחר וכתב התביעה אך הוגש מתבקש ככל בית המשפט שלא לדון בבקשת התובע למינוי מומחים עד לאחר שתינתן לנתבעת שהות להגיב תגובה עניינית לבקשה וזאת ייעשה לאחר איתור החומר הרפואי בעניינו של התובע
- כב' בית המשפט מופנה בעניין זה להוראות סעיף 6(א) לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ז 1986, שם נקבע כי בקשה למינוי מומחה לא תידון לפני תום ששים ימים מהמצאת כתב ההגנה האחרון.
- מבלי לפגוע באמור לעיל ולגוף הבקשה טוענת הנתבעת כי אין ולא הוצגה תשתית ראיתית לצורך מינוי מומחים רפואיים בכל התחומים להם עותר התובע ואשר מקורם בתאונה השלישית לרבות בתחום הנזירולוגי בתחום אאא בתחום הנפש בתחום השיקום ואו בתחום הכאב ואו בתחום העיניים
- התובע לא נחבל ולא טופל בתחומים הנ"ל בגין התאונות הראשונה והשנייה ולפיכך דין עתירתו למינוי בתחומים אלה להידחות
- ככל שלתובע ראשית ראייה למינוי מומחים בתחומים הנ"ל הרי שהיא תולדת התאונה השלישית והיא בלבד
- העובדה כי כלל האירועים צורפו לתובענה אחת אין בה כדי להכשיר מינויים של מומחים בגין התאונות הראשונה והשנייה בתחומים בהם לא נחבל התובע כלל וממילא לא טופל
- אשר לתחום האורטופדי הנתבעת טוענת כי אף בתחום זה אין להורות על מינוי בגין התאונה הראשונה ואו השנייה
- ככל בית המשפט מופנה לתעודת חדר מיון על פיה לא נמצא כל ממצא
- טיפוליו של התובע נבעו בשלב מאוחר יותר מאירוע נוסף אשר נגרם לו במקום עבודתו וללא קשר לאירוע מיום 1986 ואו האירוע מיום 1986

ללאור האמות בהיעדר פגיעה בהיעדר טיפול רפואי ובהיעדר רצף טיפולי מתבקש כל בית המשפט לדחות את בקשת התובע למינוי מומחים ככל שהבקשה מיוחסת לתאונה הראשונה והשנייה ברוח ההלכה הפסוקה כמפורט להלן

רע"א 00000 פניקס מוחמד קוואסמה פורסם בנב" שם נקבע עלי כל השופט א ריבלין

אין משמעותה של הגישה הליברלית בהקשר זה כי נפרצו הסכרים כולם וכי הדרישה לקיומה של ראשית ראייה רוקנה מתוכן

רע"א 00000 שיק מטרון ואח" מדרס שם בעל פה

אין בדברי אלה כדי לשלול את הצורך לבדוק בכל מקרה אם אומנם מינוי כזה דרוש ובית המשפט לא יהסס לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי אם אין לבקשה יסוד לאור החומר הרפואי המובא בפני בית המשפט

רע"א 00000 אן בר זאב ואח" מוחמד ואח" פ"ד מדרס שם בעל פה

... במסגרת שיקול דעתו של בית המשפט עליו לשקול את הבקשה לגופה ולהחליט בה על פי נסיבותיה אם מתברר למשל לפי החומר בכתובים המוגש לפניו על ידי הצדדים שאין הצדקה למינוי מומחה משום שאין כל ראייה לחשש כלשהו שנתר לנפגע פגם גופני כלשהו אין עליו חובה למנות מומחה

רע"א 00000 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ ואח" עבדול אחמז מ"ה שם בעל פה

בר" ש"אם יגיע בית המשפט למסקנה שאין כל טעם במינוי מומחה רפואי – לא יעתר לבקשה כך למשל אם על פי המסמכים שהוגשו כנספח לבקשה למינוי מומחה רפואי אין כל רמז לכך שנתר לנפגע נכות או פגם גופני כלשהו – לא ימנה בית המשפט מומחה רפואי באין כל צורך בכך

רע"א 00000 אליהו חברה לביטוח טטר פ"ד מדרס שם קובע כבוד השופט אור

כשמבקש התובע שבית המשפט ימנה מומחה לצורך קביעת דרגת נכותו עקב התאונה ניצבת השאלה אם מהמסמכים שהוגשו בפניו עולה האפשרות שנגרמה נכות לנפגע עקב התאונה שרק אז יהיה טעם למינוי מומחה על מנת לקבוע אם נותרה נכות כזאת

למען הזהירות וככל שבית המשפט יורה על מינוי מומחה רפואי בתחום האורטופדי מתבקש כל בית המשפט להורות כלהלן

- א על התובע להמציא לנתבעת עותק תביעות מסמכים רפואיים וחוות דעת קודמות בגין תאונות דרכים קודמות
- ב המומחה יידרש ליתן דעתו לשאלת הקשר הסיבתי בין מצבו הרפואי של התובע עובר לתאונות בכלל ולאחרי התאונות בנפרד ובמובחן
- ג להשית את שכלט המומחה על התובע או על הנתבעת

זהבה פלושניק ע"ד
ב"כ הנתבעת

מינוי מומחים ז

המבקשת **הפניקס חברה לביטוח בע"מ ת"פ**

ע"י ב"כ עוה"ד ד' פלושניק מ"ח
מרחוב אבן גבירול
תל אביב
טל' פקס

נגד

המשיבים

חן און ת"ז
מרחוב דוד רמז

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל
רמת גן
טל' פקס

שלמה ביטוח בע"מ
רחוב היצירה

א"י ד' איי חברה לביטוח בע"מ
מרחוב אפעל

בקשה למתן צו להמצאת מסמכים

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו המופנה למשרד הרישום המורה להם להמציא למבקשת אישור בדבר תוקף רישיון נהיגתו של מר חן און ת"ז ביום נכון ליום פסילת במידה והי"ו ומועד הפקדת הרישיון בגינה

ואלו נימוקי הבקשה

- המשיב הגיש תביעה בגין נזקי גוף אשר אירעו לו לטענתו בתאונת דרכים אשר ארעה לו ביום
- בהמצאת האישור יש כדי לייעל את הדיון ולהכריע בשאלות השנויות במחלוקת בין הצדדים
- אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו בנוסח המצורף להלן
- מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשת

פלושניק עו"ד
ב"כ נתבעים

המבקשת

הפניקס חברה לביטוח בע"מ ת"פ
ע"י ב"כ עוה"ד ז' פלושניק-מזרח
מרחוב אבן גבירול
תל-אביב
טל' פקס

נגד

המשיבים

חן און ת"ז
מרחוב דוד רמז פתח תקווה
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל
רמת גן
טל' פקס

שלמה ביטוח בע"מ
רחוב היצירה פתח תקווה

איז ד"ר איי חברה לביטוח בע"מ
מרחוב אפעל פתח תקווה

צו

הנני מורה למשרד הרישוי להמציא למבקשת אישור בדבר תוקף רישיון נהיגתו של מר חן און ת"ז
נכון ליום פסילת רישומי פסילות במידה והי"ו ומועד הפקדת הרישיון בגינת

שופט-רשם

ניתן היום