

חן אוזן, ת.ז. 27152297

התובע:

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

– נ ג ד –

1. שלמה חברה לביטוח בע"מ

הנתבעות:

מרחוב היצירה 22, פתח תקוה

2. הפניקס חברה לביטוח בע"מ

באמצעות ב"כ עו"ד ז. פלושניק
מרחוב אבן גבירול 68, תל אביב
טל': 03-6968434; פקס: 03-6918545

3. איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ

באמצעות ב"כ עו"ד מ. גנות
מרחוב לאונרדו דה וינצ'י 21, תל אביב
טל': 03-6938660; פקס: 03-6938661

בקשה בהסכמה לתיקון כתב התביעה ולמחיקת הנתבעת 1

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להתיר למבקש לתקן את כתב התביעה באופן שבו הנתבעת 1, שלמה חברה לביטוח בע"מ, תימחק והכל כפי שיפורט להלן:

1. כתב התביעה המקורי הוגש כנגד שלוש נתבעות, חברות ביטוח, בגין שלוש תאונות בהן נפגע המבקש.

2. לאחר הגשת התביעה וקבלתה אצל הנתבעות פנתה הנתבעת 1 לח"מ וציינה כי לא ביטחה את הרכב במועד התאונה הראשונה.

3. מבירור של הח"מ אצל הנתבעת 2 ולאור כתב הגנתה, מסתבר כי הנתבעת 2, הפניקס חברה לביטוח בע"מ, ביטחה את הרכבים הרלוונטיים במועד התאונות הראשונה והשניה.

4. הנתבעת 1, שלמה חברה לביטוח בע"מ נתנה את הסכמתה לבקשה ללא צו להוצאות.

5. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על תיקון כתב התביעה באופן שבו תימחק הנתבעת 1 כנתבעת.

6. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

*רצ"ב כתב התביעה המתוקן.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ המבקש

חן אוזן, ת.ז. 27152297
מרחוב דוד רמז 22, פתח תקוה

התובע:

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

– נ ג ד –

2. הפניקס חברה לביטוח בע"מ

הנתבעות:

באמצעות ב"כ עו"ד ז. פלושניק
מרחוב אבן גבירול 68, תל אביב
טל': 03-6968434; פקס: 03-6918545

3. איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ

באמצעות ב"כ עו"ד מ. גנות
מרחוב לאונרדו דה וינצ'י 21, תל אביב
טל': 03-6938660; פקס: 03-6938661

נזיקין - נזקי גוף,
לפי חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים,
התשל"ה – 1975.

מהות התביעה:

אינו ניתן להערכה – עד גובה סמכות בית המשפט

סכום התביעה:

כתב תביעה מתוקן

1. התובע, יליד 10.4.74, נפגע בשלוש תאונות דרכים כפי שיפורט להלן:

התאונה הראשונה:

אירעה בתאריך 26.8.15, בשעה 10:15 או בסמוך לכך, בצומת הרחובות יגאל אלון וקרמנצקי, עת נהג ברכב הנושא מ.ר. 42-469-73, המבוטח ע"י הנתבעת 1, היה הרכב מעורב בתאונה עם רכב הנושא מ.ר. 11-552-12 והתובע נפגע ונחבל (להלן: "התאונה הראשונה").

רצ"ב אישור משטרה ותוצאות שאילתא מאתר קרנית, מסומנים "1 - 2" ומהווים חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

התאונה השנייה:

אירעה בתאריך 1.5.16, בשעה 16:00 או בסמוך לכך, ברחוב פרידמן בפתח תקווה, עת היה הולך רגל, נפגע התובע מרכב הנושא מ.ר. 27-698-95, המבוטח ע"י הנתבעת 1, היה הרכב מעורב בתאונה והתובע נחבל בגופו (להלן: "התאונה השנייה").

רצ"ב אישור משטרה ותוצאות שאילתא מאתר קרנית, מסומנים "3 - 4" ומהווים חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

התאונה השלישית:

אירעה בתאריך 27.2.18, בשעה 15:30 או בסמוך לכך, ברחוב ז'בוטינסקי, בפתח תקוה, עת נהג התובע ברכב הנושא מ.ר. 22-481-12, היה הרכב מעורב בתאונה עם רכב הנושא מ.ר. 19-770-74 והתובע נחבל בגופו (להלן: "התאונה השלישית").

רצ"ב אישור משטרה ותוצאות שאילתא מאתר קרנית, מסומנים "5 - 6" ומהווים חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

2. הנתבעות 1 – 2 הינן חברות ביטוח הפועלת כחוק בישראל, אשר ביטחו את השימוש ברכבים במועד התאונות (בהתאמה), על פי הוראות פקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש) תש"ל – 1970.

3. לאחר התאונה הראשונה טופל התובע במסגרת מוקד רפואי לרפואה דחופה והופנה לבית החולים בילינסון, שם אובחנו חבלות בצוואר ובגב, התובע אושפז ולאחר קבלת טיפול רפואי ראשוני שוחרר לביתו בהמלצה להמשך מעקב רפואי, נטילת משככי כאבים ומנוחה.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "7 – 11" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

4. התובע אשר המשיך לסבול מכאבים והגבלה בתנועות הצוואר והגב, עם הקרנת הכאבים ליד ימין המלווים בתחושת נימול, טופל במסגרת הקהילה, הופנה לביצוע טיפולי פיזיותרפיה ובדיקת הדמיה אשר הדגימה בלטי דיסק בעמ"ש צווארי ובקע דיסק ניכר אחורי הגורם ללחץ על השק התקאלי בגובה C6-C7. התובע טופל בין היתר באמצעות טיפול תרופתי נרקוטי וזריקות לשיכוך הכאב.

5. התובע הופנה להמשך טיפול רפואי והמלצה לבדיקת MRI אשר איששה את הממצא שהודגם בבדיקת הCT והוחלט להפנותו להמשך טיפול אינטנסיבי במסגרת מרפאת כאב. והמלצה לביצוע התערבות כירורגית לצורך כריתת דיסק בעמ"ש צווארי.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "12 – 48" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

6. בטרם החלים מתוצאות התאונה הראשונה, וכשהוא מועמד לניתוח כריתת דיסק היה מעורב התובע בתאונה השניה לאחריה טופל בבית החולים בילינסון, שם אובחנו חבלות בצוואר, בגב ובגפיים התחתונות ולאחר קבלת טיפול רפואי ראשוני שוחרר התובע לביתו בהמלצה להמשך מעקב רפואי, נטילת משככי כאבים ומנוחה.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות, מסומן "49 – 56" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

7. התובע אשר המשיך לסבול מכאבים והגבלה ניכרת בתנועות עמ"ש הצווארי והמותני היה מעורב ביום 28.2.18 בתאונה השלישית, תאונת שרשרת במסגרתה נפתחו כריות אוויר והוא נפגע בראשו, בצוואר ובגב. הוא הובהל ע"י מד"א לבית החולים בילינסון שם בוצעו לו בדיקות הדמיה אשר הדגימו דימום תוך גולגולתי. לאחר אשפוז אשר כלל מתן זריקות מורפיום ובדיקות מקיפות, שוחרר התובע לביתו בהמלצה להמשך מעקב וטיפול תרופתי קבוע, פיזיותרפיה, מעקב אורתופדי והמשך ביקורת בקהילה.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "57-63" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

8. נוכח כאבי ראש עזים, סחרחורות, אי יציבות, חוסר שיווי משקל, הירדמות יד ימין וכאבי גב תחתון פנה התובע לקופת החולים והוחלט להפנותו למיון. במסגרת אשפוז בן יממה בוצעה לתובע בדיקת הדמיה נוספת, הוא אובחן כסובל מזעזוע מוח ושחרר בהמלצה למנוחה, המשך מעקב רפואי בקהילה לצד מעקב וביקורת מרפאה נוירוכירורגית.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "64 - 73" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

9. התובע החל לסבול גם מהפרעות ראייה ובחילות, הוא פנה לטיפול בקופת החולים והופנה פעם נוספת למיון שם אושפז, קיבל טיפול תרופתי והוא הונחה לבצע מעקב יומי במרפאה כמו גם נטילת טיפול תרופתי, ביצוע MRI ראש, מנוחה ממושכת והימנעות מפעילות.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "74 - 87" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

10. התובע ביצע בדיקת MRI שכוונה לעמ"ש והדגימה החמרה בנזק לעמוד השדרה הצווארי, כמו גם, בקע דיסק אחורי ימני זעיר בגובה D8-D9 ובלט דיסק אחורי מינימלי עם לחץ בגובה D11-D12. התובע טופל במסגרת מרפאת מומחים והוחלט שאין מקום לביצוע התערבות כירורגית נוספת ונקבע שהוא אינו כשיר פעילות מאומצת, אלא, לעבודה בהיקף של חצי משרה בלבד.

11. התובע הופנה לביצוע אבחון נוירופסיכולוגי ממנו עלה ביצוע מונמך ברמה ממוצעת נמוכה ודכאון המשקף קשיי הסתגלות לשינוי בבריאותו ומעמדו המקצועי והוחלט על ביצוע הערכה נוספת בעוד שנה.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "88 - 102" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

12. התובע טופל במסגרת מרפאת כאב, שם הוחלט על טיפול תרופתי נרקוטי משולב עם זריקות תחת שיקוף לצורך שיכוך הכאב.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "103 - 109" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

13. התובע הופנה לבדיקת EMG אשר הדגימה נזק שורשי כרוני בגבהים C 5-C6 L4-L5 דו צדדי. הומלץ על המשך טיפול המרפאת כאב, שיקום יום בבית החולים שיבא בתל השומר והמלצה להמרת הטיפול הנרקוטי בקנאביס רפואי.

14. כאבי הראש מהם סבל התגברו עם הקרנה של הכאבים והפרעה בתפקוד היומי, בדיקת MRI הדגימה דימום תוך גולגולתי נוסף והוא הופנה להמשך מעקב רפואי אינטנסיבי.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "110 - 120" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

15. מאז התאונות סובל התובע מכאבים ומהגבלה ניכרת בתנועות הצוואר והגב, מהקרנת הכאבים לגפיים, מחוסר תחושה וחולשה בזרוע ימין, מכאבי ראש עזים, מסחרחורות, מקושי משמעותי בריכוז, מדכאון וחרדה, מהפרעות בראיה, מצלקות מכערות ורגישות למגע, מקשיים בכיפוף, בכריעה, בישיבה, בעמידה ובהליכה ממושכות, מקשיים בתפקודים ידניים, קושי בנהיגה ממושכת, בהרמת משאות, בעליה וירידת מדרגות, בהליכה בשטחים שאינם מישוריים והטיפולים בו צפויים להימשך גם בעתיד.

16. במועדי התאונות שירת התובע במשטרת ישראל, אך נוכח תלונה משמעתית שלימים התבררה כמופרכת ומוגזמת, נאלץ התובע לסיים את תפקידו. מאז וחרף נסיונותיו לא מצליח התובע לשוב למעגל העבודה ונגרמו לו הפסדי שכר משמעותיים.

17. התובע מוגבל מאז התאונה בביצוע פעולות יומיומיות שונות ובניהול משק ביתו, נזקק לעזרת הזולת ויזקק לה גם בעתיד.

18. מחמת מגבלותיו הנובעות מהתאונות נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות ולהסעות מיוחדות, ויזקק לכך גם בעתיד.

19. להלן פירוט נזקי התובע:

א. נזק מיוחד:

- 1) הפסדי השתכרות בעבר - ₪ 300,000
- 2) עזרת הזולת בעבר - ₪ 75,000
- 3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר - ₪ 35,000
- 4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר - ₪ 45,000

ב. נזק כללי:

בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק לתובע פיצוי הולם בגין נזקיו, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

1) הפסדי השתכרות בעתיד, על פי מידת מוגבלותו התפקודית של התובע או לחילופין, בהתאם לשיעור נכותו הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

2) עזרת הזולת בעתיד.

3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

4) שימוש מוגבר במוניות בעתיד.

5) פיצוי בגין נזקיו הלא ממוניים של התובע.

20. הנתבעות 1 - 2 חייבות לפצות את התובע בגין שלושת התאונות בהיותן מבטחות השימוש בכלי הרכב בעת אירעו התאונות.

21. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון והקשרן.

22. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעות 1 - 2

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעות לדין, ולחייבן לפצות את התובע כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מרבית והפרשי הצמדה

מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט,
שכ"ט עו"ד ומע"מ.

ר/א
אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובע