

תאריך חתימת המסמך: 01.02.2022.

תאריך אחרון להגשה: 01.02.2022.

פניות נוספות בעניין: אין.

בבית משפט השלום
ברחובות

ת.א. 38860-12-19
בפני כב' השו' רנה הירש

התובע:

חן אוזן ת.ז. 27152297
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
מר' אבא הלל 7, רמת גן
טל. 03-7412358 פקס. 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. "שלמה" חברה לביטוח בע"מ

רח' היצירה 22, פ"ת

2. "הפניקס" חברה לביטוח בע"מ

דרך השלום 53, גבעתיים

3. איי. די. איי. חברה לביטוח בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד א. עמיקם ו/או מ. גנות וא

מר' ליאונרדו דה וינצ'י 21 תל-אביב

טל: 03-6938660, פקס: 03-6938661

בקשה דחופה לתיקון החלטה

לכב' ביהמ"ש מטעם הנתבעת מס

(ביחס להחלטת כב' ביהמ"ש מיום 01.02.2022)

ל' שבט תשפ"ב, 01/02/2022 החלטה
בקשה 27 בתיק 38860-12-19
שו' רנה הירש

על שולחת השאלות למומחה להגיש את
השאלות לתיק בית המשפט כפי שנקבע
וללא דיחוי נוסף.

ה' אדר א' תשפ"ב, 06/02/2022 החלטה
בקשה 27 בתיק 38860-12-19
שו' רנה הירש

בהתאם להחלטה מיום 30.01.22 היה על
הפניקס להגיש את השאלות למומחה עד
ליום 01.02.22.

ככל שלא תוגש התייחסות הפניקס עד
ליום 09.02.22, אשקול חיובה בהוצאות
לטובת אוצר המדינה.

*** נחתם דיגיטלית ***

מבוקש מכב' ביהמ"ש לתקן החלטתו ביחס לזהות הנתבעת, מן הנימוקים שלהלן;

בכתב התביעה ולאורך כל ניהול התיק, הרי שהנתבעת מס' 2 הינה "הפניקס" ואילו הנתבעת מס' 3 הינה "איי.די.איי".

ב"הודעה מטעם התובע" שנערכה ונחתמה ביום 06.01.2022 (על גבה ניתנו החלטות כב' ביהמ"ש הן מיום 10.01.2022, והן מיום 30.01.2020), נכתב **בטעות ע"י התובע**, כי הנתבעת מס' 1 הינה "הפניקס", ואילו הנתבעת מס' 2 הינה "איי.די.איי" – דבר שהינו שגוי, כאמור.

ובהמשך לטעות זו של התובע, אשר היוותה למעשה 'טעות מתגלגלת' - ניתנה החלטת כב' ביהמ"ש, כי ב"כ "הנתבעת 2" (שהינה במקור "הפניקס") יעביר לכב' ביהמ"ש העתק משאלות הבהרה.

משרד הח"מ ניסה לפנות בעניין טעות זו לב"כ התובע בטלי מס' 03-7412358, אולם לא היה כל מענה.

מ. גנות, עו"ד
ב"כ הנתבעת מס' 3

1400/454/93

454/4004

ת.א. 38860-12-19
בפני כב' השופטת רנה הירש

בבית משפט השלום
ברחובות

נחתם ונערך ביום: 6/1/22

הודעת מטעם התובע

החלטה 10/01/2022, ח' שבט תשפ"ב, בקשה 26 בתיק 38860-12-19 שו' רנה הירש	חנ און, ת.ז. 27152297	התובע:
לנוכח המחלוקת בין הצדדים, יפנה ב"כ הנתבעת 2 שאלת הבהרה למומחה, בתוך 7 ימים, על מנת לברר אם יש מקום להעביר לרדיולוג גם דיסקים של בדיקות שבוצעו לתובע לפני התאונות מושא הליך זה. העתק השאלות יועבר לצדדים האחרים ולתיק בית המשפט. החלטה משלימה תינתן לאחר שתתקבל עמדת המומחה בתחום הנירולוגיה.	ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג מרחוב אבא הלל 7, רמת גן טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983 – נ ג ד – 1. הפניקס חברה לביטוח בע"מ באמצעות ב"כ עו"ד ז. פלושניק מרחוב אבן גבירול 68, תל אביב טל': 03-6968434, פקס: 03-6918545	הנתבעות:
לעיוני ביום 30.01.22 החלטה 30/01/2022, ח' שבט תשפ"ב, בקשה 26 בתיק 38860-12-19 שו' רנה הירש	2. אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ באמצעות ב"כ עו"ד מ. גנות מרחוב לאונרדו דה וינצ'י 21, תל אביב טל': 03-6938660, פקס: 03-6938661	
על ב"כ הנתבעת 2 להגיש לתיק בית המשפט את שאלות הבהרה שנשלחו למומחה ללא התייחסות נוסף, ובכל מקרה, לא יאוחר מיום 01.02.22. מפורשות אילו משנת 2017 עד *** נחתם דיגיטלית ***	1. בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 27/12/21 מתקן כי הוא מסכים לבקשת המומחה הנירולוגי. 2. ביחס לעמדת הנתבעת 2 יטען התובע כי המומחה ציין מפורשות אילו דיסקים יש להעביר לקבלת חוות דעת נירורדיולוגית-היום.	

3. ככל והמומחה הנירולוגי היה מוצא צורך להעביר לעיון המומחה הנירורדיולוגי תיעוד נוסף היה יכול לבקש כן ומשלא ביקש כן אין מקום לחורות כמבוקש ע"י הנתבעת 2.

אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובע