



בית משפט השלום ברחובות

09 יוני 2020

ת"א 38860-12-19

לפני כבוד השופטת רנה הירש

פלוגי

התובע

נגד

הנתבעים

1. שלמה חברה לביטוח בע"מ - נמחקה
2. הפניקס חברה לביטוח בע"מ
3. איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

נוכחים:

בא כוח התובעים עו"ד אריאל פרייברג
 ב"כ הנתבעת 2 עו"ד זהבה פלושניק
 בא כוח הנתבעת 3 עו"ד אלקרס

פרוטוקול

ב"כ התובע:

יש קושי בהשלמת ההליכים המקדמיים, אני צריך 60 יום בגלל שאני מתחתן בסוף החודש. לענין
 הוס"ר הנוסף שמבוקש כי התובע יחתום עליו, אני אעביר את זה בתוך 10 ימים.

ב"כ הנתבעות:

אין לנו התנגדות לארכה להשלמת ההליכים המקדמיים, בכפוף לכך שמועד בדיקתו של התובע ע"י
 המומחים שימונו, ככל שימונו, ידחה בהתאם על מנת שנוכל להעביר את כל המסמכים שנאסוף
 בהתאם למידע שיתקבל.

ב"כ הנתבעת 2:

ברצוני לציין כי לתובע עבר רפואי עשיר ומספר לא מבוטל של תאונות קודמות. הפגיעה בתאונות
 מושה חבורה של הפניקס ככל שקיימת, היא חבלה אורתופדית בלבד, ככל שלתובע ארעה תאונה
 שלישית בגינה ארעה חבלת ראש אין סיבה לערב אותי בזה. אני מוכנה למינוי אורתופד בלבד במימון
 עם הנתבעת הנוסף וכן להשית חלק על התובע כיוון שהעבר הרפואי שלו גדוש. אם יש צורך אני אציג
 מסמכים רפואיים.

ב"כ הנתבעת 3:

לגבי מינוי הנורולוג יש מסמך רפואי מיום התאונה 27.2.18 שכתוב שם לכאורה מוקד זעיר היכול
 להתאים לדימוס קטן, כלומר לא בטוח. בהמשך יש התייחסות לדימוס כישן או מנינגיומה. לגבי
 התייעוד הרפואי עובר לתאונה שלנו, עובר לפברואר 2018, יש כל מיני ממצאים שמתאימים לתחום



בית משפט השלום ברחובות

09 יוני 2020

ת"א 38860-12-19

1 הנוירולוגי. מסמך מיום 24.9.19 כתוב בדיקה נוירולוגית תקינה. זה לדעתנו שולל את הצורך במינוי.
2 גם מצאתי מסמך שכאבי הראש הם כנראה הקרנות של הצוואר ויכול להיות שאורתופד יכול לחוות
3 דעתו אם יש צורך במינוי נוירולוג.

ב"כ הנתבעת 2:

4
5 אני אגיש בקשה למתן צו לקבל את העתק תיקו של התובע במשטרה על מנת לבחון את העבר הרפואי
6 הרלוונטי. אבקש להשהות את מועד הבדיקה למשך 90 יום לפחות על מנת לאפשר לי לאסוף תיעוד
7 לאחר השלמת ההליכים המקדמיים.
8
9

החלטה

10
11 1. עיינתי בבקשה ונספחיה, לרבות התיעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה. מצאתי כי קיימת
12 ראשית ראיה כנדרש, לאפשרות כי נותרה לתובע נכות כתוצאה מתאונה, וכי קיים צורך במינוי
13 מומחים רפואיים לשם קביעת שיעור נכותו.

14 בתחום האורתופדיה: לאחר התאונה הראשונה והשנייה סבל התובע מפגיעה צווארית ופגיעה
15 בעמוד שדרה מותני והיה מועמד לניתוח צווארי, שגם בוצע בהמשך. לא מן הנמנע שהתאונה
16 השלישית תרמה באופן כלשהו לנכותו אם כי נראה שבתחום האורתופדי, הפגיעה היתה חמורה
17 יותר בשני התאונות הראשונות. בשל כך, ימונה מומחה בתחום האורתופדיה כאשר שכרו יחולק
18 באופן שבו הנתבעת 2 תישא ב- 75% משכרו והנתבעת 3 ב- 25%.

19 בתחום הנוירולוגיה: התובע עבר ניתוח נוירולוגי כירורגי ונמצא נזק שורש בעמוד השדרה. זאת,
20 מעבר לממצאים בבדיקות ההדמיה שנערכו לאחר התאונה ובהם נמצא דימום מוחי, וישנו תיעוד
21 הנוגע לכאבי ראש משמעותיים לאחר התאונה השלישית. בנסיבות אלו, ימונה מומחה בתחום
22 הנוירולוגיה, כאשר שכרו יחולק בין הנתבעות 2-3 באופן שכל אחת מהן תישא במחצית השכר.
23 מאחר שיש אפשרות לחפיפה בין הנכות האורתופדית לבין הנכות הנוירולוגית ככל שקיימת כזו,
24 כמו גם אפשרות שהתלונות בגין כאבי הראש נובעות מהפגיעה בעמוד השדרה, בדיקת התובע ע"י
25 הנוירולוג תערך רק לאחר שתינתן חוו"ד אורתופדית וזו תעמוד בפני המומחה בטרם יסכם את
26 חוות דעתו.

27 הנוירולוג יתבקש לחוות דעתו בדבר הצורך במינוי מומחה בתחום העיניים ובתחום א"ג. אציין
28 כי עפ"י התיעוד הקיים, בדיקת העיניים תקינה (עמ' 87-86 לנספחי כתב התביעה) ולא ניתן לקבוע
29 כי התלונות על סחרחורות לא ימצאו ביטוי בחוות דעת הנוירולוג.



בית משפט השלום ברחובות

09 יוני 2020

ת"א 38860-12-19

בתחום הפסיכיאטריה: התובע עבר הערכה קוגניטיבית בחודש יולי 2018 (מסמכים 99-102 לנספחי כתב התביעה). באותה הערכה נקבע כי התובע סובל מקשיי הסתגלות וניתנה המלצה על הערכה חוזרת לאחר שנה, אולם לא צורף כל תיעוד המעיד על ביצוע הערכה כזו. מאחר שהתובע עבר 3 תאונות דרכים, לא ניתן בשלב זה לשלול קשר בין קשיי ההסתגלות לכאורה, לבין התאונות המוקדמות, על אף שהבדיקה נערכה רק לאחר התאונה השלישית. בשים לב לכך שלא חלף זמן ממושך מאז התאונה השלישית ועד לאותה בדיקה, ולהעדר בדיקה חוזרת, יש קושי בקביעה כי די בבדיקה אחת כדי להוות ראשית ראיה מספיקה לצורך המינוי ולכן ימונה מומחה בתחום זה אולם שכרו יושת בחלקים שווים על התובע ועל הנתבעות, באופן שכל אחד מהם יישא בשליש מהשכר.

בתחום רפואת הכאב: המומחה עבר טיפולים במרפאות כאב, אפנה בענין זה למסמכים 104 ואילך ו-118 לנספחי כתב התביעה. ככל שתיקבע נכות בתחום האורתופדיה או הנוירולוגיה, ורק לאחר מתן שתי חוות הדעת בתחומים אלו, נראה יהיה צורך מקום לקבל חוות דעת נוספת בתחום הכאב. לאחר קבלת שתי חוות הדעת האמורות, יגיש ב"כ התובע בקשה מתאימה ולנוכח האמור בחוות הדעת, תינתן החלטה משלימה, לרבות התייחסות לנושא מימון עלות חוות הדעת.

בתחום רפואת השיקום: בשלב זה מוקדם מדי ליתן החלטה לבקשה למינוי מומחה שיקומי. ב"כ התובע יוכל לחזור על הבקשה ככל שימצא לנכון, לאחר שתתקבלנה כל חוות הדעת המקצועיות.

2. החלטת מינוי תינתן במסמך נפרד ואין לשלוח פרוטוקול זה למומחים. מוצע כי המומחים שימונו הם אלה: בתחום האורתופדיה ד"ר יורם אנקשטיין, בתחום הפסיכיאטריה ד"ר גיא אור, בתחום הנוירולוגיה ד"ר אברהם רפפורט.

3. נקבע דיון נוסף ליום 18.3.21 שעה 9:30.

14. התיק יובא לעיוני ביום 9.12.2020 לצורך מעקב אחר קבלת חוות הדעת.

ניתנה והודעה היום י"ז סיוון תש"פ, 09/06/2020 במעמד הנוכחים.

רנה הירש, שופטת

הוקלד על ידי אורלי כהן