

23/03/2020	החלטה
בקשה 6 בתיק 38860-12-19	
ש' רנה הירש	
תשובת הנתבעת 3 לבקשה למינוי מומחים התקבלה לתיק. יש להמתין לקבלת כתב ההגנה של הנתבעת 2 בטרם מתן החלטה בבקשה.	

התובע:

חן אוזן ת.ז. 27152297
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
מר' אבא הלל 7, רמת גן
טל. 03-7412358 פקס. 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. "שלמה" חברה לביטוח בע"מ
רח' היצירה 22, פ"ת

2. "הפניקס" חברה לביטוח בע"מ
דרך השלום 53, גבעתיים

3. איי. די. איי. חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 513910703
ע"י ב"כ עוה"ד א. עמיקם ו/או מ. גנות ו/או ס. לוין ו/או
ו. וינשטוק ו/או ל. גנות פוגל ו/או ו. סולמי – הירשפלד
ו/או מ. בן שלום-צימרמן ו/או א. דהרי ו/או ז.כ. אלקרס
מר' ליאונרדו דה וינצ'י 21 תל-אביב
טל': 03-6938660, פקס': 03-6938661
דוא"ל: aviva@g-a-law.co.il

תגובה לבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים

(מטעם הנתבעת 3; בגין התאונה מתאריך 27.02.18)

הנתבעת 3 (להלן: "הנתבעת") מתכבדת להודיע כי היא מתנגדת למינוי מומחים רפואיים, כדרישת התובע, וזאת כמפורט להלן:-

טענות מקדמיות:

1. כעולה מהמידע המצוי בתיק ביהמ"ש, התאונה מהווה לכאורה תאונת עבודה.
2. הנתבעת תטען, כי על התובע למצות זכויותיו במל"ל (נפגעי עבודה) ולפנות בתביעה לקביעת דרגת נכותו.
3. ודוק, היה ויתבהר כי התאונות אכן מהווה תאונת עבודה, והיה והתובע עמד בפני ועדות המל"ל לעניין טענת הנכויות (טענה המוכחשת מכל וכל על ידי הנתבעת) - אין רשאי התובע לפנות לבקשת מינוי מומחים מבית המשפט הנכבד.
4. בהתאם, מבוקש מבית המשפט הנכבד לעכב החלטתו בעניין מינוי המומחים, עד לאחר שתתבהר סוגיה זו. בין היתר, הנתבעת פנתה לתובע בהליכים מקדמיים - גמ"ס ושאלונים - לשם בירור העניין.

בתחום האורתופדיה;

1. הנתבעת מתנגדת למינוי מומחה רפואי בתחום האורתופדי מטעם ביהמ"ש, ככל שמתקשר לנתבעת.

2. התובע כלל לא נחבל במישור האורתופדי בתאונה! אלא שלתובע עבר רפואי עשיר בתחום האורתופדי, ועל כך אין חולק!
3. כעולה מהתיעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה, התובע עבר שתי תאונות, עובר לתאונה המיוחסת לנתבעת, עם חבלות קשות בתחום האורתופדי.
4. ודוק! כעולה מהתיעוד הרפואי, התובע אף עבר אירוע תאונתי ביום 08.11.15, צויין, כי "בזמן עבודה באופן פתאומי הופיעו כאבים עזים בצוואר עם הקרנה ליד ימין".
5. עוד למשל, כעולה מהתיעוד הרפואי ביצע התובע בדיקת CT עקב כאבי צוואר (2015), והתגלו לו בלטי דיסק, עקמת, שינויים ניווניים.
6. התובע התלונן בשנת 20105 על כאבי גב עליון ותחתון. וכן התובע עבר ניתוח צווארי!
7. בסיכום ביקור מיום 26.07.18 צויין כי הפרופיל הצבאי של התובע ירד ל-45 בשל כאבי גב!
8. הנתבעת תטען, כי התובעת מנסה "להלביש" נזקי עבר או פגיעות מאוחרות לאירוע הנטען כלפי הנתבעת, על התאונה שארעה לו והמיוחסת לנתבעת.
9. לאור האמור לעיל ולהלן, אין מקום למינוי מומחה רפואי בתחום האורתופדיה לבדיקת התובע, בכל המתקשר לנתבעת.

בתחום הנירולוגי ;

10. הנתבעת מתנגדת מכל וכל לבקשה למינוי מומחה בתחום כאמור.
11. לא ברור על סמך מה ולמה מוגשת בקשתה האמורה של התובעת.
12. בתיעוד הרפואי מיום 27.02.18 צויין "ללא סימני חבלה ע"פ הגולגולת".
13. בבדיקת התובע מיום 15.03.18 צויין "בבדיקתו מצב כללי טוב, יציב המודינאמית... בבדיקה נירולוגית כח גס ותחושה שטחית שמורים, ללא עדות לפגיעה בעצבים קרניאלים".
14. ודוק! באישור רפואי מיום 15.03.18, ציין ד"ר אדר תומר (ראה עמ' 87 לנספחי כתב התביעה): "המטופל נבדק על ידי רופאה בכירה (ד"ר קליין) – לנוכח שלוש בדיקות CT ראש ללא דינמיקה משמעותית והיעדר שינוי משמעותי במצב מקביל לבדיקה נירולוגית תקינה ובדיקת עיניים תקינה הרושם כי מדובר בכאבי ראש משניים... אשר עשויים להימשך מספר שבועות...".
15. לא זו אף זו, צויין בתיעוד הרפואי מיום 04.07.2018 (ראה עמ' 97 לנספחי כתב התביעה) – כי בהתאם לבדיקות CT מוח שבוצעו לתובע המדובר ב - "סוכם כי קיימת אבחנה מבדלת בין דמם זעיר ישן או מנינגיומה".

16. באישור רפואי מיום 24.09.19, ציינה פרופ' פולק, נוירולוגית (ראה עמ' 120 לנספחי כתב התביעה) כי "בדיקה נוירולוגית תקינה".

17. לאור האמור, תטען הנתבעת, כי ברי כי אין כל ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום הנוירולוגי.

בתחום רפואת העיניים;

18. הנתבעת מתנגדת מכל וכל לבקשה למינוי מומחה בתחום כאמור.

19. לא ברור על סמך מה ולמה מוגשת בקשתו האמורה של התובע.

20. התובעת כלל לא נחבל במישור זה בתאונה!

21. ודוק! בבדיקה שבוצעה לתובע ביום 15.03.18, צויין כי "ללא ממצא חריף תוך עיני בבדיקה".

22. פרט למסמך רפואי זה, אין בתיק התובע תיעוד רפואי נוסף במישור העיניים, וכן התובע לא ביצע בדיקות!

23. התובעת כלל לא הופנתה לרופא בתחום העיניים, ואף לא טופל ע"י רופא בתחום זה!!

24. לאור האמור, תטען הנתבעת, כי ברי כי אין כל ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום כאמור.

בתחום הא.א.ג.;

25. הנתבעת מתנגדת מכל וכל לבקשה למינוי מומחה בתחום כאמור.

26. לא ברור על סמך מה ולמה מוגשת בקשתו האמורה של התובע.

27. התובע לא נחבל בתחום זה עקב התאונה המתייחסת לנתבעת!

28. התובעת כלל לא הופנתה לרופא בתחום זה, ואף לא טופל ע"י רופא בתחום זה.

29. לאור האמור, תטען הנתבעת, כי אין כל ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום כאמור.

בתחום השיקומי, הפסיכיאטרי ורפואת הכאב;

30. הנתבעת מתנגדת מכל וכל לבקשה למינוי מומחים בתחומים אלו.

31. לא ברור על סמך מה ולמה מוגשת בקשתו האמורה של התובע.

32. כעולה מנתוני התיק, אין כל צורך במינוי מומחים בתחומים אלה, בכל המתקשר לנתבעת.

33. הנתבעת תטען אף כי המדובר בתחומים חופפים ויש להימנע ממינויים כדון דא!

34. לעניין דרישת התובע למינוי פסיכיאטר – כעולה מהתיעוד הרפואי – התובע לא טופל על ידי פסיכיאטר, ואף לא הופנה לרופא פסיכיאטר, ובוודאי שלא הוכח קש"ס לאירוע המיוחס לנתבעת.

35. לאור האמור, תטען הנתבעת, כי אין כל ראשית ראיה למינוי מומחה בתחומים כאמור.

לסיכום;

36. הנתבעת תוסיף ותטען כי בכל המתייחס למינוי מומחים רפואיים, יש לבחון האם התובע נמצא בטיפול ואז במעקב רפואי מאז האירוע ועד היום. בעניין זה מופנה בית המשפט הנכבד, בין היתר, לת.א. 1533/89 (המ' 428/89), ליפשיץ ואח' נ' שמיר תברה לביטוח ואת', המצוטט בספרו של צלטנר בעמ' 718 (ו) 1, שם נפסק מפי כב' השופט שטרסברג-כהן:

"לצורך מינוי מומחים רפואיים יש להתחקות אחר המצב הרפואי של הנפגע מאז התאונה ועד ליום שמיעת הבקשה. לא פעם התרעתי על כך שאין המבקש צריך להסתפק בהגשת המסמכים הרפואיים הסמוכים ליום האירוע. יש ופגיעות ראשוניות מרובות ואולי אף קשות, חולפות עם הזמן מבלי להשאיר סימנים."

37. הנתבעת תטען כי במצב דברים כאמור, התובע לא הרים את נטל הראיה המוטל עליו למינוי מומחה כלשהו ואין למנות לו מומחה כלשהו כאמור לעיל בפרוטרוט.

38. הנתבעת תטען כי במידה וייעתר בית המשפט הנכבד לבקשת התובע למינוי מומחה רפואי, יש להטיל הוצאות שכר טרחתו על התובע ואז על הנתבעות 1-2 ולו בגין היעדר ראשית ראיה למינוי והיעדר קשר סיבתי בין הפגיעה לבין המינוי לו נדרש כב' ביהמ"ש, ובין היתר הטענות כאמור לעיל.

39. לחילופי חילופין, באם יחליט בית המשפט הנכבד להשית את הוצאות מינוי המומחה על הנתבעת, תבקש הנתבעת מבית המשפט הנכבד לנכות את שכר טרחת המומחה מכל פיצוי שיפסק לתובע – אם וככל שייקבע כי לתובעת לא נותרה נכות לצמיתות בעקבות התאונה נשוא התביעה והמשויכת לנתבעת.

40. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לעבד המינוי (אם וככל שתתקבל הבקשה) עד שיהיה סיפק בידי הנתבעת לאסוף את מלוא התיעוד הרפואי אודות התובעת, לרבות טופס וס"ר חתום ומאומת כדין - מקור.

מ. גנות, עו"ד
ב"כ הנתבעת