

מועד הגשת התביעה : 21.02.21 (לאחר כניסת התקנות החדשות לתוקף)
מועד חתימת המסמך : 12.10.21

חלק ראשון

ת.א. 44271-02-21
בפני כב' השו' רנה הירש

בבית משפט השלום
בתל אביב

בעניין שבין:

התובעת:

ורד וייסלר, ת.ז. 22851588
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרחה' אבא הלל 7, רמת גן
טל: 077-3180983, פקס: 03-7412358

- נ ג ד -

הנתבעת:

1. ד"ר ילנה בניאמינסון, ת"ז 326895356
ע"י ב"כ עוה"ד ב. ירושלמי ואח'
מרחה' סעדיה גאון 24, תל אביב, 67135
טלפון: 03-5625030; פקס: 03-5625010

2. ביונד קליניקס בע"מ, ח.פ. 514367853
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור פרי ואו חוה קבילו ואח'
מרחה' התעשיה 5, רעננה 4635403
טלפון: 09-8916080, פקס: 09-8916088

כתב הגנה מטעם הנתבעת 1

הנתבעת 1 (להלן: "הנתבעת ו/או הרופאה") מתכבדת בזאת להגיש את כתב הגנתה ותהא מיוצגת בתביעה זו על ידי עוה"ד הנ"ל.

1. טענות הנתבעת בכתב הגנתה נטענות בהשלמה ו/או לחלופין, הכול בהתאם לעניין ולהקשר הדברים.
2. מקום שנטענות בכתב הגנה זה טענות עובדתיות חלופיות אין הדבר נובע אלא מאי-ידיעת העובדות לאשורן.
3. כל הטענות הנטענות בכתב התביעה מוכחשות בזה, אלא אם הודתה התובעת במפורש בטענה או בעובדה.
4. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל הראיה מן התובעת מקום שנטל זה מוטל על כתפיה מראש.
5. הנתבעת שומרת על זכותה לתקן כתב הגנתה בהתאם ו/או לצרף חוות דעת רפואית בשלב מאוחר יותר ו/או לשלוח הודעות לצדדים שלישיים לאחר השלמת ההליכים המקדמיים ולרבות איתור ואיסוף מלוא התיעוד והמסמכים הרפואיים בתיק.
6. הנתבעת שומרת על זכותם לצרף מסמכים רפואיים נוספים ו/או חוות דעת נוספות.

חלק שני

טענות מקדמיות

הנתבעת תקדים ותטען כי דין התביעה נגדה להידחות ולחלופין להימחק על הסף, וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן:

בהעדר עילה ו/או יריבות:

- א. הנתבעת (תטען כי אין ולא הייתה כל רשלנות במהלך הטיפול הרפואי שבוצע על ידה לתובעת, וכי הוענק לתובעת טיפול נכון, סביר בהתאם לסטנדרטים הרפואיים המקובלים ונזקיה הנטענים של התובעת (המוכחים כשלעצמם) נגרמו חרף הטיפול המסור והמקצועי שניתן לה ולא בגינו, ולא היתה לנתבעת כל דרך למונעו.
- ב. הנתבעת טיפלה בתובעת באופן מקצועי ומיומן, תוך ביצוע הפעולות הנדרשות בהתאם לפרקטיקה המקובלת ומצבה של התובעת. כל טענה אחרת בעניין זה אין לה כל בסיס.
- ג. הטיפול שניתן לתובעת ע"י הנתבעת היה הנכון ו/או המתאים ו/או המתחייב מהמצג שעמד בפני הנתבעת, בכל שלב ושלב בזמן אמת.
- ד. לא הייתה בשום שלב אינדיקציה לכל בדיקה ו/או אבחנה ו/או טיפול שונה מאלו שניתנו ו/או בוצעו לתובעת בפועל ע"י הנתבעת.
- ה. טענות מומחה התובעת כולן הינן טענות העולות כדי "חוכמה שלאחר מעשה" בלבד ואין בנסיבות העניין כדי להקים לתובעת כל עילת תביעה כלפי הנתבעת.

בהעדר קשר סיבתי –

- ו. הנתבעת תטען להעדר קשר"ס בין נזקיה של התובעת, הנטענים והמוכחים, לבין המעשים והמחדלים הנטענים, המוכחים, של הנתבעת.
- ז. נזקיה הנטענים של התובעת, אינם אלא תוצאה של מצבה הרפואי הבסיסי, אשר היה קיים וידוע טרם האירועים נשוא התביעה, ולא היה דבר שהנתבעת יכלה להוסיף ולעשות כדי למונעם.
- ח. זאת ועוד, הנזקים הנטענים ו/או מצבה הרפואי הנטען, המוכחש, של התובעת נגרם חרף הטיפול המסור של הנתבעת וכתוצאה מגורמים אחרים אשר אינם בשליטת הנתבעת ולא ניתנים היו למניעה ע"י הנתבעת.
- ט. התובעת, במעשיה ו/או במחדליה, היא שגרמה לנזקיה ויש במעשיה ו/או במחדליה כדי לנתק כל קשר סיבתי בין הרשלנות הנטענת, המוכחשת, המיוחסת לנתבעים, לבין הנזקים הנטענים, המוכחים אף הם.
- י. לא היתה כל דרך לצפות ו/או למנוע את נזקים הנטענים (והמוכחים) של התובעת.

ולהלן יפורטו תמצית הטענות הנתבעת, כדקלמן:

1. **התובעת מנועה מלטעון כל טענה שברפואה שאינה מבוססת בחוות דעת רפואית כדין.**
2. **הנתבעת הינה רופאה בעלת מומחיות ברפואה פנימית, מוסמכת ורשומה עפ"י דין בישראל, וכן**

בעלת תעודת הסמכה לביצוע טיפולים אסתטיים החל משנת 2017 – **מצ"ב תעודת הסמכה כנספח 1 לכתב הגנה זה.**

3. על פי נהלי משרד הבריאות, רשאי כל רופא בעל רישיון ישראלי בתוקף לבצע פעולה אסתטית לרבות הזרקת חומצה היאלורונית לפניו, לא כל שכן רופאה כנתבעת, שהינה מומחית ברפואה פנימית ובעלת תעודת הסמכה מטעם משרד הבריאות לבצע טיפולים אסתטיים לרבות שימוש בחומצה היאלורונית ובבוטולניום טוקסין.
4. הרופאה ביצעה טיפול הזרקת חומר מילוי מסוג חומצה היאלורונית לקמטים בממוקמים בצדי האף, תוך שימוש בכמות קטנה ביחס לנדרש, ככל הנראה כאמצעי ביטחון על מנת שלא לבצע הזרקה מיידיית בנפח משמעותי.
5. התובעת פיתחה סימנים לאחר ההזרקה, ומשכך הרופאה החלה בפעולה אקטיבית, והזריקה כבר יום לאחר הטיפול חומר אנזימטי שמפרק את החומצה היאלורונית (היאלורונידאז), והמשיכה בפעולות המסה עד להופעת תסמינים המעידים על זיהום מסוג הרפס. בשלב זה הוחל טיפול בתרופות אנטי ויראליות, כזובירקס.
6. מכאן, שהתובעת סבלה משילוב של זיהום הרפטי מסוג הרפס ביחד עם זיהום חיידקי משני, וזאת בניגוד לטענת מומחה התובעת כי התובעת סבלה מנמק בעורק האף החיצוני.
7. הנתבעת תטען כי היות ולא הוזרקה כמות מספקת של חומר בטיפול מיום 23.9.19, לא יכלה להיגרם חסימת כלי הדם כטענת מומחה התובעת. משכך גם מספר טיפולי המסת החומצה ההיאלורונית שהוזרקו לקפל לא סייעו, שעה שהתובעת סבלה בכלל מזיהום הרפטי כמפורט לעיל.
8. במקרה בו אכן מופיע זיהום ויראלי על ידי נגיף ההרפס, כבמקרה הנדון, הטיפול המידי הינו מתן תרופות אנטי ויראליות, טיפול אנטיביוטי לדיכוי זיהום חיידקי משני, והמסת החומצה ההיאלורונית – כל אלו נעשו בדיקת על פי הפרוטוקול המקובל על ידי הנתבעת.
9. עוד יצוין כי מעיון בטופס ההסכמה, התובעת הצהירה בחתימתה כי קיבלה הסבר מפורט בכתב ובעל פה על הזרקות החומרים בהם בוצע שימוש, כמו גם על סיכונים וסיכויים בהליכים אלה, וכן הצהירה כי יידעה הרופא המטפל בנוגע למצבה הבריאותי ולהיסטוריה הרפואית שלה.
10. מבחינת הרשומה הרפואית וטופס הפרטים האישיים של התובעת, התובעת לא יידעה את הרופאה ו/או מי מטעמה טרם תחילת הטיפול אודות זיהום הרפטי שקרה בסנטר מספר חודשים עובר לטיפול, זאת על אף רובריקה מפורשת בנוגע למחלת הרפס בטופס הפרטים האישיים, וחוסר הגילוי הנאות של מידע רפואי זה, בין שנעשה בידועין ובין שלא, היה בעל השפעה מכרעת בכל שרשרת האירועים שחלו מיד לאחר סיום הטיפול.
11. הנתבעת תטען כי אין ולא הייתה כל רשלנות במהלך הטיפול הרפואי שבוצע לתובעת, וכי הוענק לתובעת טיפול נכון, סביר בהתאם לסטנדרטים הרפואיים המקובלים ונזקיה הנטענים של התובעת (המוכחשים כשלעצמם) נגרמו חרף הטיפול המסור והמקצועי שניתן לה ולא בגינו, ולא היתה לנתבעת כל דרך למונעו.
12. הנתבעת המליצה לתובעת על טיפול רפואי נכון וסביר, אשר תאם את הממצאים בבדיקות שבוצעו בכל אחד מהביקורים של התובעת אצל הנתבעת, שביצעה מעקב צמוד ואינטנסיבי לבחינת מצבה של התובעת והנתבעת נתנה מענה לכל תלונות התובעת, כמתואר בהרחבה ברשומה הרפואית.

13. הנתבעת תטען להעדר קש"ס בין נזיקה של התובעת, הנטענים והמוכחשים, לבין המעשים והמחדלים הנטענים, המוכחשים של הנתבעת.
14. נזיקה הנטענים, והמוכחשים, של התובעת אירעו כתוצאה ממצבה הבסיסי ו/או מאשמה הבלעדי ו/או התורם של התובעת ו/או מגורמים אחרים שהיו מעורבים בטיפול בתובעת ו/או מנסיבות שאינן תלויות בנתבעת וללא קשר לטיפול המקובל והראוי שניתן לתובעת על ידי הנתבעת, ואשר ניתק כל קשר סיבתי בין הטענות (המוכחשות) כנגד הנתבעת לבין נזיקה המוכחשים של התובעת.
15. אין זה המקרה להעברת נטל הראייה ו/או נטל השכנוע לכתפי הנתבעת, ועל התובעת להוכיח את כל פרטי תביעתה בהסתברות הנדרשת בדיון. כעולה מכתב התביעה, התובעת ידעה היטב מהם המעשים ו/או המחדלים המוכחשים, שגרמו, לכאורה, לנזיקה ולכן אין היא עומדת בתנאי סעיף 41 לפקודת הנזיקין.
16. במקרה דנן התובעת לא עומדת בתנאים המצטברים שנקבעו בחוק ובפסיקה להחלת הכלל ההופך את נטל הראייה ו/או נטל השכנוע, אשר לפיהם עליה להראות את חוסר הידיעה, בכוח או בפועל, של העובדות הספציפיות שהביאו לגרימת הנזק. לפיכך, על התובעת להוכיח את כל פרטי תביעתה בהסתברות הקבועה בדיון.
17. הנתבעת לא הפרה כל חובות חקוקות, לרבות לפי חוק זכויות החולה התשנ"ו – 1966 סעיפים 3, 6, 13, 14, 17. המדובר בטענות בעלמא שאין להן כל בסיס בעובדות ובתיעוד הרפואי בזמן אמת ועל התובעת לפרט את כל סעיפי החוקים אשר נטען כי הופרו, ובית המשפט מתבקש בזאת להורות על מחיקת הסעיף מכתב התביעה, אם וככל שהתובעת לא תמלא אחר דרישה זו.
- יא. הנתבעת טיפלה בתובעת במיומנות, במקצועיות ובמסירות ולא נפל בטיפול בתובעת כל דופי, תוך ביצוע הפעולות הנדרשות בהתאם לפרקטיקה המקובלת ומצבה של התובעת. כל טענה אחרת בעניין זה אין לה כל בסיס.
18. התובעת קיבלה את מלוא ההסברים הנדרשים טרם הטיפול, לרבות אודות הסיכונים והסיבוכים האפשריים ו/או נתנה הסכמתה מדעת לביצוע הטיפול, תוך חתימה על טופס הסכמה לביצוע טיפולים אסתטיים כנדרש וכמקובל.
19. הנתבעת תטען כי לא מנעה מהתובעת מידע כלשהו אשר היה מסייע בידה לקבל את מלוא ההחלטות הנדרשות, ולא היה במעשיה ו/או בהתנהלותה משום הסתרת מידע רפואי נדרש ו/או התובעת נתנה הסכמתה מדעת בעל פה ובכתב לטיפול הרפואי ו/או אין בנסיבות העניין כדי להוות העדר הסכמה מדעת ו/או תקיפה.
20. הנתבעת לא הפרה כל חובת זהירות שהייתה לה לכאורה כלפי התובעת ו/או כל חובה אחרת שבדיון.
21. לא היה מצג שווא ו/או הטעיה מצד הנתבעת ו/או מי מטעמה לעניין הכשרתה כרופאה המטפלת. יובהר כי מעבר לכך שהנתבעת הינה רופאה בעלת מומחית ברפואה פנימית, הנתבעת מוסמכת לביצוע טיפולים אסתטיים מהסוג שבוצעו לתובעת, כנטען בסעיף 2 לכתב הגנה זה, ומשכך מתייתרות כל טענות התובעת בהקשר זה.
22. מוכחשת חוות דעתו של ד"ר עמוס לויאב באשר לאחריות, הקש"ס והנזק אשר יידרש להיחקר על חוות דעתו. הנתבעת תחזור על טענותיה המקדמיות.
23. לציין כי כל קביעה לעניין נכות תעסוקתית איננה בתחום מומחיותו של ד"ר לויאב, שהינו מומחה בתחום הכירורגיה הפלסטית, ומשכך ומשלא צירפה התובעת חוות דעת של מומחה תעסוקתי בהתאם, אין להידרש לכל טענותיה ו/או טענות ד"ר לויאב לעניין זה.

24. אין בפגיעתה של התובעת כדי לפצות אותה בגין הפסדי השתכרות ו/או בגין עזרת צד ג' ו/או בגין הוצאות רפואיות ו/או בגין נסיעות ו/או בגין נזק לא ממוני.
25. מוכחשת כל טענה לנכות שנגרמה לתובעת עקב האירועים שזא התביעה, כל שכן – מוכחשת כל נכות תפקודית.
26. מוכחשים הנזקים, ההוצאות והטיפולים ומוכחש כל קשר סיבתי בינם לבין מעשה ו/או מחדל נטען מצד הנתבעת. הנתבעת תוסיף ותטען כי נדרשות הוכחות בפועל לגבי כל ההוצאות הנטענות, לרבות קבלות, אישורים, הוכחות תשלומים וכד'.
27. מסכומי הנזק שייפסקו, אם ייפסקו, יש להפחית את כל הסכומים שהגיעו ו/או מגיעים לתובעת מכל גוף שהוא, לרבות: מהמוסד לביטוח לאומי, מקופת חולים, או מכל מיטיב אחר, בשל ו/או עקב מצבה של התובעת וכן את השווי הכספי של כל השירותים ו/או האמצעים שמוענקים לתובעת ע"י המדינה, המל"ל ומיטיבים אחרים.
28. הנתבעת תוסיף ותטען כי התובעת זכאית לכל ההוצאות הרפואיות הנדרשות לה, בהתאם לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994.
29. **לכתב הגנה זה מצורפת חוות דעתו של ד"ר רון עזריה, מומחה לכירורגיה פלסטית, המוגשת מטעם הנתבעת – מצ"ב כנספח 2.**
30. הנתבעת שומרת על זכותה לתקן את כתב הגנה זה ו/או להגיש חוות דעת רפואית ו/או להגיש הודעת צד ג' כנגד צדדים נוספים.

חלק שלישי

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, תטען הנתבעת לגוף התביעה כדלקמן:

1. מוכחש הנטען בסעיף 1 לכתב התביעה, על שלל סעיפיו הקטנים, למעט היותה של הנתבעת רופאה בעלת מומחיות ברפואה פנימית, מוסמכת ורשומה עפ"י דין בישראל.
2. מוכחש הנטען בסעיפים לכתב התביעה מחוסר ידיעה 2-3, למעט התואם את הרשומה הרפואית.
3. מוכחש הנטען בסעיפים 4-8 לכתב התביעה, ובפרט באמור בסעיף 8, על שלל סעיפיו הקטנים, לעניין נזקיה של התובעת. הנתבעת תשוב על טענותיה כמפורט בחלק השני לכתב הגנה זה, ותוסיף ותטען, כדלקמן:
 - 3.1. הנתבעת תטען כי אין ולא הייתה כל רשלנות במהלך הטיפול הרפואי שבוצע לתובעת, וכי הוענק לתובעת טיפול נכון, סביר בהתאם לסטנדרטים הרפואיים המקובלים ונזקיה הנטענים של התובעת (המוכחשים כשלעצמם) נגרמו חרף הטיפול המסור והמקצועי שניתן לה ולא בגינו, ולא היתה לנתבעת כל דרך למונעו.
 - 3.2. הנתבעת המליצה לתובעת על טיפול רפואי נכון וסביר, אשר תאם את הממצאים בבדיקות שבוצעו בכל אחד מהביקורים של התובעת אצל הנתבעת, אשר ביצעה מעקב צמוד ואינטנסיבי לבחינת מצבה של התובעת והנתבעת נתנה מענה לכל תלונות התובעת, כמתואר בהרחבה ברשומה הרפואית.
 - 3.3. הנתבעת תטען להעדר קש"ס בין נזקיה של התובעת, הנטענים והמוכחשים, לבין המעשים והמחדלים הנטענים, המוכחשים של הנתבעת.

- 3.4. נזקיה הנטענים, והמוכחשים, של התובעת אירעו כתוצאה ממצבה הבסיסי ו/או מאשמה הבלעדי ו/או התורם של התובעת ו/או מגורמים אחרים שהיו מעורבים בטיפול בתובעת ו/או מנסיבות שאינן תלויות בנתבעת וללא קשר לטיפול המקובל והראוי שניתן לתובעת על ידי הנתבעת, ואשר ניתן כל קשר סיבתי בין הטענות (המוכחשות) כנגד הנתבעת לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.
- 3.5. טענות התובעת בכל הנוגע להיקף פגיעתה (המוכחשות כשלעצמן), נגועות בהגזמה רבה ו/או מופרכות כשלעצמן ו/או חסרות אחיזה במציאות.
- 3.6. מוכחשת כל טענה לנכות שנגרמה לתובעת עקב האירועים נשוא התביעה, כל שכן – מוכחשת כל נכות תפקודית.
- 3.7. אין בפגיעתה של התובעת כדי לפצות אותה בגין הפסדי השתכרות ו/או בגין עזרת צד ג' ו/או בגין הוצאות רפואיות ו/או בגין נסיעות ו/או בגין נזק לא ממוני.
- 3.8. מוכחשים הנזקים, ההוצאות והטיפולים ומוכחש כל קשר סיבתי בינם לבין מעשה ו/או מחדל נטען מצד הנתבעת. הנתבעת תוסיף ותטען כי נדרשות הוכחות בפועל לגבי כל ההוצאות הנטענות, לרבות קבלות, אישורים, הוכחות תשלומים וכד'.
- 3.9. מסכומי הנזק שייפסקו, אם ייפסקו, יש להפחית את כל הסכומים שהגיעו ו/או מגיעים לתובעת מכל גוף שהוא, לרבות: מהמוסד לביטוח לאומי, מקופת חולים, או מכל מיטיב אחר, בשל ו/או עקב מצבה של התובעת וכן את השווי הכספי של כל השירותים ו/או האמצעים שמוענקים לתובעת ע"י המדינה, המל"ל ומיטיבים אחרים.
- 3.10. הנתבעת תוסיף ותטען כי התובעת זכאית לכל ההוצאות הרפואיות הנדרשות לה, בהתאם לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994.
- 3.11. הנתבעת שומרת על זכותה לטעון כי על התובעת לשאת בנזקים כתוצאה מהתנהלותה ו/או שומרת על זכותה לטעון כי התובעת לא עשתה או לא עושה די להקטנת הנזק, אם כך יתברר מחומר הראיות.
- 3.12. אין לפסוק לתובעת פיצוי בגין אבות נזק שלא פורטו בכתב התביעה.
4. מוכחש הנטען בסעיפים 9-11 לכתב התביעה, מחוסר ידיעה, ולמעט העולה מהרשומות הרפואיות. הנתבעת תשוב על טענותיה כמפורט בחלק השני לכתב הגנה זה, ותוסיף ותפרט את ההשתלשלות העובדתית הרלבנטית כפי שעולה מהתיק הרפואי, כדלקמן:
- א. התובעת הגיעה למרפאה ביום 3.5.19, וביקשה לרענן מראה פניה, והתעניינה בהזרקות – לאחר ייעוץ עם יועצת מהמרפאה, הוחלט על ביצוע טיפולי בוטוקס מלא, נזולביה+מריונט וצוואר, התובעת הוחתמה על טופס הסכמה מדעת לביצוע טיפולים אסתטיים, בד בבד עם קבלת הסברים בעל פה מאת הנתבעת אודות הטיפולים שיבוצעו.
- ב. מיד לאחר קבלת הסכמת התובעת, ועוד באותו יום, ביצעה הנתבעת לתובעת הזרקות לטיפול בקמטי הבעה במצח, בצידי העיניים ובין הגבות, והתובעת הוזמנה לביקורת לשבועיים אחרי.
- ג. לציין כי התובעת מילאה טופס פרטים אישיים והצהרת בריאות, בהם שללה זיהומי הרפס קודמים, הצהירה כי אינה נוטלת תרופות קודמות ואינה מודעת לרגישות לתרופות או חומרים. כן צוין כי התובעת ביצעה בעבר טיפולים אסתטיים, ללא ציון היכן ואילו.

- ד. ביום 23.9.19 התובעת הגיעה לטיפול נוסף – בוצעה הזרקת חומצה הילארונית בקפל אף-זיוות הפה, ומעט לאזור הסנטר על ידי הנתבעת.
- ה. ביום למחרת, 24.9.19, התובעת הגיעה למרפאה ונבדקה על ידי הנתבעת שציינה כי זו הגיעה עם שטף דם באף, בשפתיים, בצידי פנים תחתונות עם כאבים ובצקות. הוזרק היאלורונידז 3cc מוכן, והוחל במקביל בטיפול בקומפרסים חמים.
- ו. ביום 25.9.19 התובעת הגיעה לביקורת נוספת אצל הנתבעת וצוין כי התובעת מעידה על כאבים פחותים לעומת אתמול. הוזרק היאלורונידז 4 מ"ל, וצוין כי בשפה עליונה מצד ימין קיים הרפס.
- ז. כשבוע לאחר מכן, ביום 2.10.19, התובעת הגיעה לביקורת – הנתבעת ציינה כי קיים שיפור ניכר, וכי התובעת סובלת מהרפס באף, השפה שתחררה. הומלץ על טיפול בסינטיטומיזין.
- ח. בתאריך 28.6.17 בוצעה בדיקה, ובתאריך 29.6.17 התובעת הופנתה לבדיקה במחלקת פה ולסת בבית חולים, ובזאת הסתיים הטיפול בתובעת במרפאה.
- לאחר מועד זה התובעת הפסיקה להגיע לטיפולים במסגרת הנתבעת 2.
- מצ"ב הרשומה הרפואית מטעם הנתבעת מסומנת כנספח 3 לכתב הגנה זה.**

מבלי לגרוע מהאמור לעיל ולמען הזהירות, הנתבעת תטען כדלקמן:

5. מוכחש האמור בסעיפים 9-11 לכתב התביעה, למעט התואם את הרשומה הרפואית, ובפרט פירוט המתייחס לטיפולם של גורמים אחרים, מחוסר ידיעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעת תחזור על טענותיה המקדמיות ועל כלל טענותיה לעיל, ותוסיף ותטען, כדלקמן:
- 5.1 הנתבעת תטען כי אין ולא הייתה כל רשלנות במהלך הטיפול הרפואי שבוצע לתובעת, וכי הוענק לתובעת טיפול נכון, סביר, בהתאם לסטנדרטים הראויים המקובלים, ונזקיה הנטענים של התובעת (המוכחשים לכשעצמם), נגרמו חרף הטיפול המסור והמקצועי שניתן לה ולא בגינו, ולא הייתה לנתבעת כל דרך למונעו.
- 5.2 הנתבעת נקטה בכל אמצעי הזהירות המקובלים בטיפול בתובעת, בהתאם למצבה ונהגה עם התובעת בצורה מקצועית, זהירה וראויה. הנתבעת נהגה כפי שרופא סביר מקצועי ומיומן היה נוהג בנסיבות העניין, ומילאה את כל החובות המוטלות עליה כדבעי. במסגרת זו סיפקה הנתבעת לתובעת טיפול וייעוץ נכון, מקובל, נאות, ברמה גבוהה ומתאימה, ללא רשלנות ו/או מחדל כלשהו מצידה, ולפיכך אין כל מקום לייחס לנתבעת התנהגות רשלנית כלשהי.
- 5.3 הנתבעת המליצה לתובעת על טיפול רפואי נכון וסביר, אשר תאם את הממצאים בבדיקות שבוצעו בכל אחד מהביקורים של התובעת אצל הנתבעת, אשר ביצעה מעקב צמוד ואינטנסיבי לבחינת מצבה של התובעת והנתבעת נתנה מענה לכל תלונות התובעת.
- 5.4 אין לקבל טענת התובעת כי הרופאה הצהירה כי מדובר בטיפול פשוט ונטול סיכונים, שעה שאין לכך כל תיעוד ברשומה הרפואית שהיא האסמכתא למה שאירע בפועל, ושעה שהתובעת חתמה על טופס הסכמה מדעת, כמפורט לעיל, בו מפורטים כלל הסיכונים והסיבוכים האפשריים לטיפולים, וכן קיבלה הסברים בעל פה מאת הרופאה לעניין זה.

- 5.5. מעבר לכך, יצוין כי מעבר לכך שהנתבעת הינה רופאה בעלת מומחיות בתחום הרפואה הפנימית, היא גם בעלת הסמכה לביצוע הטיפולים האסתטיים שבוצעו לתובעת, כמפורט בתעודת ההסכמה שלה, ובסעיפים 2-3 לחלק השני לכתב הגנה זה.
- 5.6. מכאן, שהתובעת הבינה היטב את האפשרויות העומדות בפניה לאחר שהוצגו בפניה, והתובעת הביעה את הסכמתה המודעת בכתב ובעל פה, והטיפולים בוצעו על דעתה ובהסכמתה.
- 5.7. התובעת קיבלה את מלוא ההסברים הנדרשים טרם הטיפול, לרבות אודות הסיכונים והסיבוכים האפשריים ו/או נתנה הסכמתה מדעת לביצוע הטיפול.
- 5.8. אין כל קשר סיבתי בין המעשים ו/או המחדלים המיוחסים לנתבעים לבין מצבה הרפואי של התובעת ונזקיה הנטענים, המוכחים.
- 5.9. הנתבעת תחזור על טענותיה בחלק השני לכתב הגנה זה, ותשוב ותטען, כי אין ולא היתה כל רשלנות בטיפול הרפואי שהוענק לתובעת על ידי הנתבעת. הטיפול הרפואי שהוענק לתובעת ע"י הנתבעת בוצע בהתאם לפרקטיקה המקובלת וללא כל דופי ואין כל קשר סיבתי בין הטיפול שניתן לתובעת לבין נזקיה הנטענים של התובעת (המוכחים כשלעצמם).
- 5.10. נזקיה הנטענים של התובעת מקורם במצבה הרפואי הבסיסי ו/או במחדליהם ו/או מעשיהם של אחרים, לרבות התובעת עצמה.
- 5.11. הנזקים להם נטען הינם מוגזמים ומופרזים, חסרי כל בסיס במציאות ו/או בדיון ו/או נזקים המתרחשים באורח רגיל ובמהלכם הרגיל של הדברים.
6. מוכחש האמור בסעיפים 1 תחת הכותרת "נטל השכנוע" לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעת תחזור על טענותיה המקדמיות ועל כלל טענותיה לעיל, ותוסיף ותטען, כדלקמן:
- 6.1. אין זה המקרה להעברת נטל הראייה לכתפי הנתבעת, ועל התובעת להוכיח את כל פרטי תביעתה בהסתברות הנדרשת בדיון. כעולה מכתב התביעה, התובעת ידעה היטב מהם המעשים ו/או המחדלים המוכחים, שגרמו, לכאורה, לנזקיה ולכן אין היא עומדת בתנאי סעיף 41 לפקודת הנזיקין.
- 6.2. במקרה דנן התובעת לא עומדת בתנאים המצטברים שנקבעו בחוק ובפסיקה להחלת הכלל ההופך את נטל הראייה, אשר לפיהם עליה להראות את חוסר הידיעה, בכוח או בפועל, של העובדות הספציפיות שהביאו לגרימת הנזק. לפיכך, על התובעת להוכיח את כל פרטי תביעתה בהסתברות הקבועה בדיון.
- 6.3. התובעת הבינה היטב את האפשרויות העומדות בפניה לאחר שהוצגו בפניה, והתובעת הביעה את הסכמתה המודעת בכתב ובעל פה, והטיפולים בוצעו על דעתה ובהסכמתה.
- 6.4. התובעת קיבלה את מלוא ההסברים הנדרשים טרם הטיפול, לרבות אודות הסיכונים והסיבוכים האפשריים ו/או נתנה הסכמתה מדעת לביצוע הטיפול.

- 6.5. הנתבעת תטען כי לא מנעה מהתובעת מידע כלשהו אשר היה מסייע בידה לקבל את מלוא ההחלטות הנדרשות, ולא היה במעשיה ו/או בהתנהלותה משום הסתרת מידע רפואי נדרש ו/או התובעת נתנה הסכמתה מדעת לטיפול הרפואי ו/או אין בנסיבות העניין כדי להוות העדר הסכמה מדעת ו/או תקיפה.
7. מוכחש הנטען בסעיפים 12-14 לכתב התביעה, על שלל סעיפיהם הקטנים. הנתבעת תשוב על טענותיה כמפורט בחלק השני לכתב הגנה זה, ותוסיף ותטען, כדלקמן:
- 7.1. הנתבעת תטען כי אין ולא הייתה כל רשלנות במהלך הטיפול הרפואי שבוצע לתובעת, וכי הוענק לתובעת טיפול נכון, סביר בהתאם לסטנדרטים הרפואיים המקובלים ונזקיה הנטענים של התובעת (המוכחים כשלעצמם) נגרמו חרף הטיפול המסור והמקצועי שניתן לה ולא בגינו, ולא היתה לנתבעת כל דרך למונעו.
- 7.2. הנתבעת נקטה בכל אמצעי הזהירות המקובלים בטיפול בתובעת, בהתאם למצבה ונהגה עם התובעת בצורה מקצועית, זהירה וראויה. הנתבעת נהגו כפי שרופא סביר מקצועי ומיומן היה נוהג בנסיבות העניין, ומילאה את כל החובות המוטלות עליה כדבעי. במסגרת זו סיפקה הנתבעת לתובעת טיפול וייעוץ נכון, מקובל, נאות, ברמה גבוהה ומתאימה, ללא רשלנות ו/או מחדל כלשהו מצידם, ולפיכך אין כל מקום לייחס לנתבעת התנהגות רשלנית כלשהי.
- 7.3. הנתבעת המליצה לתובעת על טיפול רפואי נכון וסביר, אשר תאם את הממצאים בבדיקות שבוצעו בכל אחד מהביקורים של התובעת אצל הנתבעת, אשר ביצעה מעקב צמוד ואינטנסיבי לבחינת מצבה של התובעת והנתבעת נתנה מענה לכל תלונות התובעת.
- 7.4. הנתבעת טיפלה בתובעת במיומנות, במקצועיות ובמסירות ולא נפל בטיפולה בתובעת כל דופי.
- 7.5. התובעת הבינה היטב את האפשרויות העומדות בפניה לאחר שהוצגו בפניה, והתובעת הביעה את הסכמתה המודעת בכתב ובעל פה, והטיפולים בוצעו על דעתה ובהסכמתה.
- 7.6. התובעת קיבלה את מלוא ההסברים הנדרשים טרם הטיפול, לרבות אודות הסיכונים והסיבוכים האפשריים ו/או נתנה הסכמתה מדעת לביצוע הטיפול.
- 7.7. הנתבעת תטען כי לא מנעה מהתובעת מידע כלשהו אשר היה מסייע בידה לקבל את מלוא ההחלטות הנדרשות, ולא היה במעשיה ו/או בהתנהלותה משום הסתרת מידע רפואי נדרש ו/או התובעת נתנה הסכמתה מדעת לטיפול הרפואי ו/או אין בנסיבות העניין כדי להוות העדר הסכמה מדעת ו/או תקיפה.
- 7.8. הנתבעת תשוב ותטען כי אין ולא היתה כל רשלנות בטיפול הרפואי שהוענק לתובעת על ידי הנתבעת. הטיפול הרפואי שהוענק לתובעת ע"י הנתבעת בוצע בהתאם לפרקטיקה המקובלת וללא כל דופי ואין כל קשר סיבתי בין הטיפול שניתן לתובעת לבין נזקיה הנטענים של התובעת (המוכחים כשלעצמם).
- 7.9. הנתבעת לא הפרה כל חובת זהירות שהייתה לה לכאורה כלפי התובעת ו/או כל חובה אחרת שבדין.

- 7.10. לא היה מצג שווא ו/או הטעיה מצד הנתבעת ו/או מי מטעמה לעניין הכשרתה כרופאה המטפלת. יובהר כי מעבר לכך שהנתבעת הינה רופאה בעלת מומחית ברפואה פנימית, הנתבעת מוסמכת לביצוע טיפולים אסתטיים מהסוג שבוצעו לתובעת, כנטען בסעיף 2 לכתב הגנה זה, ומשכך מתייתרות כל טענות התובעת בהקשר זה. משכך לא הייתה כל מניעה לנתבעת לבצע את סוג הטיפולים שבוצעו על ידה.
- 7.11. הנתבעת ו/או מי מטעמם פעלו לפי כל הנורמות הרפואיות המקובלות, בזהירות ובאחריות לכל אורך הטיפול הדנטלי שהוענק לתובעת, ודאגו לבצע את כלל ההתייעצויות, הדיונים והבירורים הנחוצים עובר לקבלת החלטותיהם.
- 7.12. מוכחשת כל רשלנות מצדה של הנתבעת, וכן מוכחש כל קשר סיבתי בין המעשים ו/או המחדלים המיוחסים לה [והמוכחשים] לבין הנזקים הנטענים [והמוכחשים] אשר נגרמו לתובעת.
- 7.13. אין כל קשר סיבתי בין המעשים ו/או המחדלים המיוחסים לנתבעים לבין מצבה הרפואי של התובעת ונזקיה הנטענים, המוכחשים.
- 7.14. נזקיה הנטענים של התובעת מקורם במצבה הרפואי הבסיסי ו/או במחדליהם ו/או מעשיהם של אחרים, לרבות התובעת עצמה.
- 7.15. הנזקים להם נטען הינם מוגזמים ומופרזים, חסרי כל בסיס במציאות ו/או בדיון ו/או נזקים המתרחשים באורח רגיל ובמהלכם הרגיל של הדברים.
- 7.16. הנתבעת תחזור על טענותיה המקדמיות, ותוסיף ותטען כי היא לא הפרה כל חובות חקוקות, לרבות לפי חוק זכויות החולה התשנ"ו – 1966 סעיפים 3, 6, 13, 14, 17. המדובר בטענות בעלמא שאין להן כל בסיס בעובדות ובתיעוד הרפואי בזמן אמת ועל התובעת לפרט את כל סעיפי החוקים אשר נטען כי הופרו, ובית המשפט מתבקש בזאת להורות על מחיקת הסעיף מכתב התביעה, אם וככל שהתובעת לא תמלא אחר דרישה זו.
- 7.17. הנתבעת תשוב ותטען, כי אין ולא היתה כל רשלנות בטיפול הרפואי שהוענק לתובעת על ידי הנתבעת והנתבעת לא חבה באחריות בגין התנהלותה. הטיפול הרפואי שהוענק לתובעת ע"י הנתבעת בוצע בהתאם לפרקטיקה המקובלת וללא כל דופי ואין כל קשר סיבתי בין הטיפול שניתן לתובעת לבין נזקיה הנטענים של התובעת (המוכחשים כשלעצמם).
8. מוכחש האמור בסעיפים 14-16 לכתב התביעה מחוסר ידיעה. הנתבעת תשוב ותטען כי אין ולא היתה כל רשלנות בטיפול הרפואי שהוענק לתובעת על ידי הנתבעת והנתבעת לא חבה באחריות בגין התנהלותה. הטיפול הרפואי שהוענק לתובעת ע"י הנתבעת בוצע בהתאם לפרקטיקה המקובלת וללא כל דופי ואין כל קשר סיבתי בין הטיפול שניתן לתובעת לבין נזקיה הנטענים של התובעת (המוכחשים כשלעצמם), שהינם מוגזמים ומופרזים, חסרי כל בסיס במציאות ו/או בדיון ו/או נזקים המתרחשים באורח רגיל ובמהלכם הרגיל של הדברים.

9. מוכחש הנטען בסעיפים 17-19 לכתב התביעה, לרבות ובפרט חוות דעתו של די"ר עמוס לויאס, באשר לאחריות, הקש"ס והנזק אשר יידרש להיחקר על חוות דעתו. הנתבעת תחזור על טענותיה המקדמיות ועל כלל טענותיה כדלקמן:

9.1. על פי נהלי משרד הבריאות, רשאי כל רופא בעל רישיון ישראלי בתוקף לבצע פעולה אסתטית לרבות הזרקת חומצה היאלורונית לפני, לא כל שכן רופאה כנתבעת, שהינה מומחיות ברפואה פנימית ובעלת תעודת הסמכה מטעם משרד הבריאות לבצע טיפולים אסתטיים לרבות שימוש בחומצה היאלורונית ובבוטולניום טוקסין.

9.2. הרופאה ביצעה טיפול הזרקת חומר מילוי מסוג חומצה היאלורונית לקמטים בממוקמים בצידי האף, תוך שימוש בכמות קטנה ביחס לנדרש, ככל הנראה כאמצעי ביטחון על מנת שלא לבצע הזרקת מיידית בנפח משמעותי.

9.3. התובעת פיתחה סימנים לאחר ההזרקת, ומשכך הרופאה החלה בפעולה אקטיבית, והזריקה כבר יום לאחר הטיפול חומר אנזימטי שמפרק את החומצה היאלורונית (היאלורונידאז), והמשיכה בפעולות המסה עד להופעת תסמינים המעידים על זיהום מסוג הרפס. בשלב זה הוחל טיפול בתרופות אנטי ויראליות, כזובירקס.

9.4. מכאן, שהתובעת סבלה משילוב של זיהום הרפטי מסוג הרפס ביחד עם זיהום חיידקי משני, וזאת בניגוד לטענת מומחה התובעת כי התובעת סבלה מנמק בעורק האף החיצוני.

9.5. הנתבעת טען כי היות ולא הוזרקה כמות מספקת של חומר בטיפול מיום 23.9.19, לא יכלה להיגרם חסימת כלי הדם כטענת מומחה התובעת. משכך גם מספר טיפולי המסת החומצה ההיאלורונית שהוזרקו לקפל לא סייעו, שעה שהתובעת סבלה בכלל מזיהום הרפטי כמפורט לעיל.

9.6. במקרה בו אכן מופיע זיהום ויראלי על ידי נגיף ההרפס, כבמקרה הנדון, הטיפול המידי הינו מתן תרופות אנטי ויראליות, טיפול אנטיביוטי לדיכוי זיהום חיידקי משני, והמסת החומצה ההיאלורונית – כל אלו נעשו בדיוק על פי הפרוטוקול המקובל על ידי הנתבעת.

9.7. עוד יצוין כי מעיון בטופס ההסכמה, התובעת הצהירה בחתימתה כי קיבלה הסבר מפורט בכתב ובעל פה על הזרקות החומרים בהם בוצע שימוש, כמו גם על סיכונים וסיכויים בהליכים אלה, וכן הצהירה כי יידעה הרופא המטפל בנוגע למצבה הבריאותי ולהיסטוריה הרפואית שלה.

9.8. מבחינת הרשומה הרפואית וטופס הפרטים האישיים של התובעת, התובעת לא יידעה את הרופאה ו/או מי מטעמה טרם תחילת הטיפול אודות זיהום הרפטי שקרה בסנטר מספר חודשים עובר לטיפול, זאת על אף רובריקה מפורשת בנוגע למחלת הרפס בטופס הפרטים האישיים, וחוסר הגילוי הנאות של מידע רפואי זה, בין שנעשה ביודעין ובין שלא, היה בעל השפעה מכרעת בכל שרשרת האירועים שחלו מיד לאחר סיום הטיפול.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תוסיף ותטען, כדלקמן:

9.9. התובעת מנועה מלטעון כל טענה שברפואה שאינה מבוססת בחוות דעת רפואית כדין.

- 9.10. טענות מומחה התובעת כולן הינן טענות העולות כדי "חוכמה שלאחר מעשה" בלבד ו/או מדובר בטענות שלא בתחום מומחיותו ו/או מדובר בטענות ספקולטיביות שמתעלמות ממצבה הרפואי של התובעת ו/או מהרשומה הרפואית המלאה ו/או ואין בנסיבות העניין כדי להקים לתובעת כל עילת תביעה כלפי הנתבעת.
- 9.11. הנתבעת תשוב ותטען, כי אין ולא היתה כל רשלנות בטיפול הרפואי שהוענק לתובעת על ידי הנתבעת. הטיפול הרפואי שהוענק לתובעת ע"י הנתבעת בוצע בהתאם לפרקטיקה המקובלת וללא כל דופי ואין כל קשר סיבתי בין הטיפול שניתן לתובעת לבין נזקיה הנטענים של התובעת (המוכחים כשלעצמם).
- 9.12. הנתבעת נקטה בכל אמצעי הזהירות המקובלים בטיפול בתובעת, בהתאם למצבה ונהגו עם התובעת בצורה מקצועית, זהירה וראויה. הנתבעת נהגו כפי שרופא סביר מקצועי ומיומן היה נוהג בנסיבות העניין, ומילאה את כל החובות המוטלות עליה כדבעי. במסגרת זו סיפקה הנתבעת לתובעת טיפול וייעוץ נכון, מקובל, נאות, ברמה גבוהה ומתאימה, ללא רשלנות ו/או מחדל כלשהו מצידה, ולפיכך אין כל מקום לייחס לנתבעת התנהגות רשלנית כלשהי.
- 9.13. יצוין כי מעבר לכך שהנתבעת הינה רופאה בעלת מומחיות בתחום הרפואה הפנימית, היא גם בעלת הסמכה לביצוע הטיפולים האסתטיים שבוצעו לתובעת, כמפורט בתעודת ההסכמה שלה, כמפורט בסעיפים 2-3 לחלק השני לכתב הגנה זה.
- 9.14. הנתבעת המליצה לתובעת על טיפול רפואי נכון וסביר, אשר תאם את הממצאים בבדיקות שבוצעו בכל אחד מהביקורים של התובעת אצל הנתבעת, אשר ביצעה מעקב צמוד ואינטנסיבי לבחינת מצבה של התובעת והנתבעת נתנה מענה לכל תלונות התובעת.
- 9.15. אין כל קשר סיבתי בין המעשים ו/או המחדלים המיוחסים לנתבעת לבין מצבה הרפואי של התובעת ונזקיה הנטענים, המוכחים.
- 9.16. נזקיה הנטענים של התובעת מקורם במצבה הרפואי הבסיסי ו/או במחדליהם ו/או מעשיהם של אחרים, לרבות התובעת עצמה.
- 9.17. הנזקים להם נטען הינם מוגזמים ומופרזים, חסרי כל בסיס במציאות ו/או בדין ו/או נזקים המתרחשים באורח רגיל ובמהלכם הרגיל של הדברים.
- 9.18. מוכחשת כל טענה לנכות שנגרמה לתובעת עקב האירועים נשוא התביעה, כל שכן – מוכחשת כל נכות תפקודית.
- 9.19. הנתבעת תטען כי אין ולא הייתה כל רשלנות במהלך הטיפול הרפואי שבוצע במסגרתה לתובעת, וכי הוענק לתובעת טיפול נכון, סביר בהתאם לסטנדרטים הרפואיים המקובלים ונזקיה הנטענים של התובעת (המוכחים כשלעצמם) נגרמו חרף הטיפול המסור והמקצועי שניתן לה ולא בגינו, ולא היתה לנתבעת כל דרך למונעו.

10. מוכחש הנטען בסעיף 20 לכתב התביעה. הנתבעת תטען כי אין באפשרותה של התובעת לתקן את כתב התביעה בכל שלב, וכי בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי על התובעת היה לטעון את מלוא טענותיה במסגרת כתב תביעה זה וכי לא קנויה לה כל זכות לטעון טענות נוספות במהלך ניהול התביעה.

11. מוכחש הנטען בסעיף 21 לכתב התביעה. הנתבעת תחזור על טענותיה כמפורט בחלק השני לכתב הגנה זה.

12. מוכחש הנטען בסעיף 22 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה דלעיל, הנתבעת תטען כי בהתאם להוראות תקנה 27 לתקנות סדר הדין האזרחי- התשע"ט- 2018, הרי שאין לטעון טענות עובדתיות חלופיות, אלא אם כן הצהיר הטוען כי העובדות כהווייתן אינן ידועות לו. התובעת לא צירפה התצהיר כאמור, ומשכך, מנועה התובעת מלטעון טענותיה כדבעי.

13. האמור בסעיף 23 לכתב התביעה, ביחס לסמכות בית המשפט הנכבד, אינו מוכחש.

14. מוכחש האמור בסיפת כתב התביעה, לאחר סעיף 23. הנתבעת תחזור על טענותיה כמפורט בחלק השני לכתב הגנה זה.

אשר על כן, יש לדחות את תביעת התובעת על הסף ולחייב את התובעת בתשלום הוצאות משפט הנתבעת בצירוף שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.



חן בטט, עו"ד
ב. ירושלמי ושות'
ב"כ הנתבעת

לוט:

- נספח 1 – תעודת הסכמה ד"ר בניאמינסון לביצוע טיפולים אסתטיים
נספח 2 - חו"ד רפואית מטעם ד"ר רון עזריה
נספח 3 – רשומות רפואיות מטעם הנתבעת

תוכן הנספחים

- 16 - נספח - 1 תעודת הסמכה לטיפולים אסתטיים - עמודים 16 עד 16
- 18 - נספח - 2 חו"ד רפואית ד"ר רון עזריה - עמודים 18 עד 30
- 32 - נספח - 3 כרטיס טיפולים על נספחיו - עמודים 32 עד 38

נספח 1

תעודת הסמכה לטיפולים אסתטיים
עמודים 16 עד 16



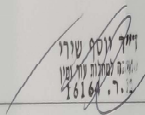
CERTIFICATE OF COMPLETION

This is to certify that

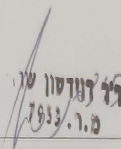
Dr. Elena Beniaminson

Participated in the training course of aesthetic medicine and
completed successfully the theoretical and practical parts.

Held on 31 December 2017 - 18 February 2018


ד"ר שירי יוסף
מנהל רפואי

Dr. Shiri Joseph
Medical Director


ד"ר דודסון שרון
מנהל

Dr. Davidsohn Sharon
President

נספח 2

חוו"ד רפואית ד"ר רון עזריה
עמודים 18 עד 30

26 ספטמבר 2021

הנדון: חוות דעת מומחה לתביעת הגב' ורד וייסלר, ת.א. 44271-02-21 (שלום בת ים) נ' ד"ר ילנה בניאמינסון

התבקשתי על ידי משרד עורכי דין בני ירושלים משרד עורכי-דין ושות' לחוות דעתי המקצועית בעניין תביעה ת.א. 44271-02-21 (שלום בת ים) של גב' וייסלר ורד ת.ז. 022851588 שבנדון נגד ד"ר ילנה בניאמינסון ואח'.

הנני מצהיר בזאת כי חוות דעתי זו נערכה על ידי, על סמך ידיעותי, הבנתי המקצועית וניסיוני, וכי אין לי כל עניין אישי בנושא הנדון.

פרטי ניסיוני ומומחיותי

הכשרה

סיימתי את לימודי הרפואה באוניברסיטה תל אביב בשנת 1999.

עברתי בהצלחה את בחינות הרישוי לעסוק ברפואה בישראל בשנת 1999 מ.ר. 32125.

סיימתי את תקופת הסטז' במרכז רפואי רבקה זיו (בהצטיינות) בשנת 1999.

מומחה בכירורגיה פלסטית משנת 2006 מ.ר.מ. 22582.

חברות בארגונים מקצועיים

חבר בהסתדרות הרפואית בישראל מ 1999 עד היום.

חבר באיגוד הישראלי לכירורגיה פלסטית ואסתטית משנת 2007 ועד היום.

חבר בעמותה הישראלית למנתחים פלסטים אסתטיים משנת 2015 ועד היום.

נסיון מקצועי

מנתח פלסטי בכיר בכירורגיה פלסטית בשירותי בריאות כללית משנת 2006 ועד 2018.

מרצה בחוג לכירורגיה של הפקולטה לרפואה של אוניברסיטת תל-אביב בשנים 2002-2008.

בעלים ומנהל רפואי של מרפאות לכירורגיה פלסטית ואסתטית די.אר. בתל אביב ובחיפה משנת 2007.

יו"ר ועדת האתיקה של העמותה הישראלית למנתחים פלסטים אסתטיים מ 2015 ועד 2018.

חבר ועד האיגוד הישראלי לכירורגיה פלסטית ואסתטית של ההסתדרות הרפואית בישראל משנת 2017 ועד 2021.

מזכיר ועדת הייעוץ העליונה בכירורגיה פלסטית ואסתטית שליד האיגוד הישראלי לכירורגיה פלסטית ואסתטית.

מזכיר האיגוד הישראלי לכירורגיה פלסטית ואסתטית של ההסתדרות הרפואית מ 2017 ועד 2021.

חבר ועדת ההכרה בהתמחות של המועצה המדעית, ההסתדרות הרפואית.

חבר ועדת הבחינות העליונה של המועצה המדעית, ההסתדרות הרפואית.

נסיון מעשי

במהלך הקריירה ביצעתי אלפי הזרקות חומצה היאלורונית (החל משנת 2001 ועד היום) כולל מאות ניתוחים אסתטיים של הפנים והאף (משנת 2006 ועד כיום).

המסמכים שעמדו לרשותי במועד כתיבת חוות הדעת

1. רשומה רפואית ממרפאת ביונד קליניק בע"מ.
2. כתב תביעה.
3. חוות דעת של מומחה בכירורגיה פלסטית, ד"ר עמוס לויאב.
4. תמונות של התובעת.
5. רשומות רפואיות ממכבי שירותי בריאות.
6. רשומות רפואיות מביה"ח איכילוב.
7. כתב ההגנה וחוות דעת של מומחה בכירורגיה פלסטית, ד"ר יעקב גולן.

הצדדים

התובעת - ילידת 1967 עוסקת בתחום הגרפיקה. (להלן "התובעת").
 הנתבעת 1 - ד"ר ילנה בניאמינסון, רופאה מורשה מ.ר. 101298 מומחית ברפואה פנימית מ.ר.מ. 36667.

פרטי המקרה

הנתבעת, ד"ר ילנה בניאמינסון, בעלת תואר מומחית ברפואה פנימית, עובדת במרפאה "ביונד" העוסקת בטיפולים אסתטיים ובכלל זה הזרקות חומרי מילוי מסוג חומצה היאלורונית ובוטולינסיום טוקסין A.

התובעת, פנתה למרפאת "ביונד" בהרצליה על מנת לבצע טיפול אסתטי בפניה לאחר שנחשפה לפרסומים מטעם מרפאות "ביונד" במדיה החברתית. בתאריך 3.5.19, מבקשת התובעת לרענן את מראה פניה ומתעניינת בהזרקות.
 בעברה:

1. כפי שעלה משיחתה עימי, עברה התובעת קילוף פנים כימי אולם שוללת טיפולי הזרקות בעבר.
2. בתאריך 21/01/2019 הייתה בבירור אצל רופא עור מומחה, ד"ר אלדר אורן בשל הופעת הרפס בסנטר. באבחנתו קובע ד"ר אלדר HERPES SIMPLEX ומספק לתובעת כדורי זוברקס (טיפול אנטי ויראלי) למשך 5 ימים ובנוסף משחה אנטיביוטית בטאקורטן G (משחה על בסיס סטרואידלי) וזאת לאחר ששללה אירועי הרפס קודמים לטיפול שבוצע על ידי הנתבעת.

התובעת נפגשה עם עובדת בחברת "ביונד" העונה לשם חגית, משמשת כיועצת בחברה. חגית מציינת כי **מומלץ בוטוקס מלא** (בוטוליניום טוקסין A), **נזולביה + מריונט** (קפל נאזו-לביאלי בצידי השפה) **וצוואר**.

התובעת מקבלת לעיון את טופס ההסכמה לטיפול הכולל הסכמה לטיפול בוטוליניום טוקסין, הזרקות עם חומצה היאלורונית וטיפולים אסתטיים כלליים. התובעת מקבלת הסבר בעל פה מאת הנתבעת אודות הטיפול אותו אמורה לעבור, הסבר לגבי טיפול בבוטוליניום וחומצה היאלורונית בשים לב לתופעות הלוואי שקשורות לחומרים אלו.

"ידוע לי כי ההזרקה יכולה לגרום לסיבוכים לרבות אסימטריה, אי השגת התוצאה המקווה, יצירת גושים, דימום, היפר פגמנטציה וזיהום וכן לגרום לתופעות לוואי בלתי

רצויות לרבות זיהומים, שטפי דם, דימום במקום ההזרקה, נפיחות, כאבים וכד'. אני מבין/ה שעלולים להיות גם סיבוכים ותופעות לוואי נדירים יותר אשר בד"כ לא מתרחשים, ועל כן לא ביקשתי הסבר על תופעות אלה."

לאחר שהתקבלה הסכמת התובעת, בתאריך 03/05/2019 בוצע הזרקת בוטולניום טוקסין A לטיפול בקמטי הבעה בשלושה אזורים: במצח, בצידי העיניים ובין הגבות על ידי הנתבעת. התובעת הוזמנה לביקורת שבועיים אחרי.

התובעת מילאה טופס פרטים אישיים ובנוסף הצהרת בריאות. התובעת שוללת זיהומי הרפס קודמים, אינה נוטלת תרופות קבועות ואינה יודעת על רגישות לתרופות או חומרים. התובעת מצהירה כי בצעה בעבר טיפולים אסתטיים אבל לא מציינת אילו. התובעת מציינת שמפריע לה מראה המצח, צדי השפתיים והצוואר.

ביום 23.9.19 שבה התובעת למרפאת "ביונד" להמשך טיפול. בשלב זה מבצעת הנתבעת הזרקת חומצה היאלורונית מסוג Restylane Lyft סה"כ 2 מזרקים באזור הקפל הנזו- לביאלי דו צדדי (קפל אף- זיות הפה) ומעט לאזור הסנטר, כמצוין ברשומות.



תמונות התובעת מיום 23/9/19 מימין: תמונות לפני ההזרקה. משמאל מספר דקות לאחר ההזרקה.

ביום למחרת הטיפול, בתאריך 24/9/2019 מגיע התובעת למרפאה ונבדקת על ידי הנתבעת. על פי הרשומה מצוין: **"לקוחה הגיע עם שטף דם באף, שפתיים, צידי פנים תחתונות עם כאבים ובצקות. הוזרק היאלורונידאז CC3 מוכן"** הוחל במקביל טיפול על ידי קומפרסים חמים.

למחרת, שבה התובעת בתאריך 25/09/2019 לביקורת נוספת. הנתבעת מציינת ברשומה: **"הגיעה למחרת פחות כאבים לעומת אתמול. הוזרק היאלורונידאז 4 מ"ל. בשפה מצד ימין עליונה- הרפס"**. התובעת מאשרת לרופאה בחתימתה לשלוח תמונות להתייעצות נוספת.



תמונות התובעת מיום 25/09/19 תמונה המצביעה על התפתחות לבידו- רטיקולריס.

בתאריך 26/09/2019 שלושה ימים לאחר ההזרקה, נבדקת על ידי רופאת המשפחה ד"ר ליפשיץ ריינוב סופי. לפי המצוין ברשומות: **התובעת מטופלת בפרדניזון (סטרואיד אנטי דלקתי), מציינת המקרה כותבת רופאת המשפחה: "תחת פרדניזון שיפור- האם לאחר פגיעה בכלי דם (המטומה) בשילוב תגובה אלרגית? דיינו."**

באבחנה מציינת ד"ר ליפשיץ: APHTHOUS STOMATITIS (אפטות - כיבים בחלל הפה) ומורה לתובעת לשוב לבדיקה בהחמרה.

כשבוע לאחר מכן בתאריך 02/10/2019 שבה התובעת לביקורת. הנתבעת מציינת ברשומה הרפואית: **"הגיע עם שיפור ניכר. עם הרפס באף שפה השתחררה. הומלצה משחת סינטומיצין"**



צילום מתאריך 02/10/2019 רבדים צהובים ואריתמה מתאימה לזיהום הרפטי

באותו יום מגיע לבדיקת רופאת המשפחה, ד"ר ליפשיץ ריינוב סופי, שמציינת אבחנה של HERPES ZOSTER ומבקשת התייעצות עיניים וא.א.ג. (אף אוזן וגרון).

בתאריך 3/10/2019 בוצע התייעצות א.א.ג. (ד"ר קלנדרוב ניסים) אשר מציין אפטות ברירית הפה ופצעים בקצה האף וממליץ על המשך טיפול במשחה אנטיביוטית (סינטומיצין) לעוד שבוע וטיפול נגד הרפס (זובירקס) למשך 5 ימים נוספים. באבחנה מציין HERPES ZOSTER בנוסף מבקש ייעוץ עיניים כדי לשלול מעורבות הרפטית בעין.

בתאריך 6/10/2019 נבדקת התובעת על ידי מומחית לרפואת עור בקופת חולים, ד"ר ריץ נועה. על פי הרשומה ממפגש זה מצוין בין היתר בסיבת הפניה ותלונות התובעת:

"מיד לאחר ההזרקה נפיחות והופעת גוון סגלגל כחלחל באף ונפיחות מעולם לא סבלה מהרפס. עם הופעת הנפיחות עברה זריקות של היאלורונידאז ככה"נ. קומפרסים חמים.... קיבלה טיפול מקומי בזובירקס ממליצה על מריחה מקומית של בקטרובן ובדיקה במסגרת מיון עור."

האבחנה שנתנת ד"ר ריץ לאחר הבדיקה: RASH (פריחה) ד"ר ריץ מפנה את התובעת למיון עור בבית חולים עם סיבת הפניה: **"חשד לשילוב הרפס זוסטר ומרכיב נמקי בקצה האף"**.

בתאריך 7/10/2019 מתקבלת במיון איכילוב ונבדקת על ידי רופא עור בכיר מהמחלקה, ד"ר טל צאלי, אשר מציין באבחנתו דלקת של העור, CELLULITIS, PYODERMA ומפנה אותה לאשפוז להמשך טיפול ובירור.

בתאריך 7/10/2019 מתאשפזת התובעת במחלקת עור בבית חולים איכילוב. בקבלתה מתוארת **"תפרחת חדשה בפנים מזה כשבועיים. בהמשך מתארת הופעת שלפוחיות על פני התפרחת והמשך גם הפרשות צהובות. יום לאחר הופעת התפרחת טופלה בהיאלורונידאז לאזורים רבים מסביב לאף ולפה ולתוך החניכיים. טופלה בהזרקות הנ"ל באופן יומי במשך 3 ימים לפני הופעת הנגעים השלפוחתיים."**

במהלך האשפוז בוצע בירור שכלל:

- PCR להרפס- שלילי
- מטוש חידקי- ללא צמיחה
- מטוש פטרייתי- אין תשובה

ייעוץ פלסטיקאי במסגרת האשפוז במחלקת עור קבע כי הסיבה למצבה של התובעת קשור **"לנמק ע"ר פגיעה וסקולרית לאחר הזרקת HA, רוב האזור עבר החלמה שניונית, נותר מוקד קטן שנמצא בתהליכי החלמה מתקדמים ללא סימני זיהום."** התובעת משתחררת מבית החולים כאשר האבחנה היא: SCAR, צלקת.

התובעת מקבלת המלצה להמשיך את הטיפול במכון האסתטי של בית חולים איכילוב לשיפור מראה הצלקת על ידי שיוף הצלקת בלייזר והזרקות חומצה היאלורונית מתחת לצלקת לשפר את המראה.

בתאריך 16/10/2019 בדיקת רופאת המשפחה, ד"ר ליפשיץ ריינוב סופי. בבדיקתה מתארת ד"ר ליפשיץ שלתובעת "על קצה האף אריתמה (אודם) ברורה עם אירוזיה (קילוף) קטנה בקצה, ללא בצקת כעת ללא הפרשות כעת."

בבדיקה חוזרת של א.א.ג. מתאריך 17/10/2019 (לאחר שהשתחררה מאשפוז באיכילוב), מציין ד"ר קלנדרוב שבקצה האף נראה הרבה יותר טוב עם אודם מקומי בתהליך החלמה משני ללא סימני זיהום.

בתאריך 7/11/2019 שהם כ- 45 יום מאירוע ההזרקה הראשון, החלה התובעת לעבור הזרקה של חומר מילוי מבוסס על סידן (רדיאס) לתוך הצלקת באף וטיפול בלייזר אבלטיבי לשיוף העור מסוג CO2 במסגרת בית חולים איכילוב. שילוב ההזרקה ושיוף על ידי לייזר CO2 חוזר שוב בתאריכים 17/12/2019 וב 12/02/2020. ב 5/5/20 הוזרק לאף חומר מילוי אחר.

ממצאים בבדיקת התובעת במרפאתי ביום 5/7/2021

התובעת, אישה נאה ומטופחת כבת 52. בעלת גוון עור בהיר. עיקר תלונותיה ממוקדות באזור קצה האף וכנף האף מצדו הימני. עיקר התלונות הן על מראה האף בהשוואה לצד השמאלי והן לגבי רגישות ממוקדת במגע.

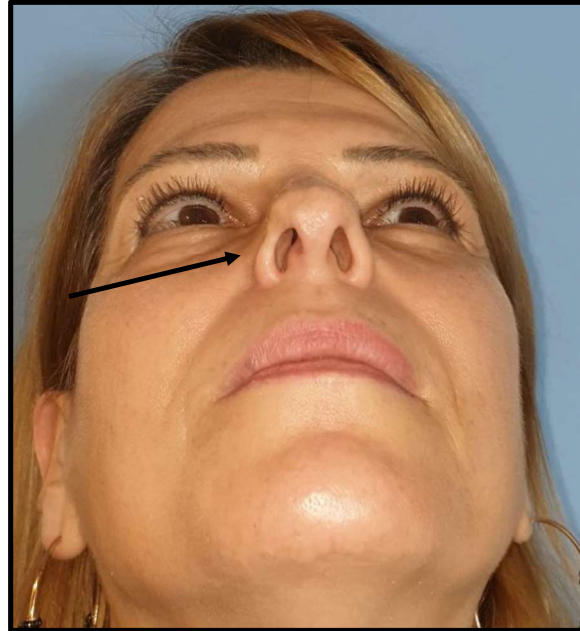
עור האף מימין אינו חלק ומעט יותר שקוע מחלקי העור האחרים של האף. לא ניתן להעריך את גודל הצלקת בשל הטיפולים שעברה, אך ניתן לראות ללא איפור או הסוואה גוון שהוא מעט שונה. דופן הנחיר מעט דק יותר מצד שמאל אך לא באופן ברור.



השוואת מראה האף של התובעת לפני הטיפול וכיום

מימין: מראה התובעת בטרם בוצע טיפול ההזרקה לקמט. משמאל: מצב התובעת כיום
ניתן לראות שההבדל באזור האף מימין אינו שונה בהרבה ממצב האף בטרם בוצע הטיפול. חץ פונה
לכיוון דופן ימין של האף

מראה הנחיריים מיום הבדיקה. ניתן לראות הבדל קל בעובי הנחיר בהשוואה בין הצדדים. חץ פונה לדופן ימין של האף.



התייחסות לטענות של המומחה מטעם התובעת, ד"ר עמוס לויאב

ד"ר לויאב מתאר את הטיפול בתובעת ביום 23/9/19. לדברי ד"ר לויאב במהלך הטיפול ובסיומו חל הליך של התבהרות אזור ההזרקה בקפל שבין האף לזוית הפה מימין. ד"ר לויאב משייך את ההתבהרות של העור כעדות להליך חסימת כלי דם עורקי אשר הדרדר לכדי יצירת נמק בעור האף.

לפי חוות דעתו של ד"ר לויאב, עיקר הנזק שנגרם לתובעת בימים ובשבועות שחלפו מההזרקה מקורו בשל "התעלמותה" של הנתבעת מסימן מבשר הרעות שהתפתח תוך כדי הזרקה בצורת התבהרות העור במהלך ההזרקה. ד"ר לויאב מסכם במילים הבאות: "לו אבחנה או לפחות חשדה בחסימה והזריקה היא לורונידאז מיד בתום ההזרקה, קרוב לודאי שהנמק לא היה מתרחש".

אמנה את רשימת העובדות שמעלה ד"ר לויאב, כחלק ממסכת העובדות בחוות דעתו:

1. "אזור ההזרקה מימין הפך לבן".
2. ההזרקה חדרה לסעיף של עורק הפנים שנקרא Lateral nasal artery וחנמה אותו.
3. חיזוק לאבחנה של החסימה הוא הלבנה של אזור ההזרקה מיד לאחריה והתרבויות השליליות לחיידקים ווירוסים.
4. בלילה הופיעו על גבי השפה העליונה, הלחי ובעיקר צד ימני שלפוחיות קטנות ומפרישות.
5. מספר טיפולי המסה בהיאלורונידאז לא עזרו.
6. בוצע אבחנה של הרפס וזיהום חיידקי משני והוחל טיפול.
7. לאחר כשבועיים בוצעו במסגרת בית חולים תרבויות לחיידקים ובדיקה להרפס ונמצאו שליליים.

8. היא חזרה והזריקה היאלורונידז במשך מספר ימים יחד עם טיפול שגוי בהרפס.
9. בשל הנמק נוצרה צלקת שקועה שמחייבת הזרקת חומר מילוי.

בניגוד לטענות ד"ר לויאב, לתובעת לא נגרם נמק של רקמת העור בכנף ובקצה האף כתוצאה מהזרקת.

אסביר מדוע:

1. התברר העור בהליך ההזרקת- חומר המוזרק לתוך שכבת העור באזור הקפל נזו- לביאלי (חריץ אף-פה), ייצור הלבנה זמנית בשל לחץ מאכני על כלי דם עורקיים עדינים בתוך העור בשכבה שאינה גמישה ונתונה ללחץ. זוהי תופעה שגרתית המצביעה על הזרקת שטחית בעור ולא עמוקה. הזרקת חומצה היאלורונית נועדה בעיקר לשכבת העור השטחית. ההלבנה של העור העידה בדיוק על זה- החומר הוזרק שטחית, בדיוק כפי שמצופה מהזרקת חומצה היאלורונית. הזרקת עמוקה, מתחת לעור, בשכבה חופשית, רפואה ושומנית יותר, לא יכולה לייצר לחץ מאכני כל כך גדול שיגרם להלבנת העור!
2. חסימת עורק: טענה שהחומר המוזרק חסם את כלי הדם העורקי המוביל דם מחומצן לרקמת העור בקצה האף שבסופו של דבר נותר ללא חמצן ועבר נמק. נמק יכול להתבטא בשתי צורות: נמק יבש עם הופעת גלד (אשקר) או נמק רטוב המתבטא בקילוף שכבת העור העליונה(סליפינג). על פי הצילומים ועל פי הידוע לנו, שני המקרים לא התרחשו במקרה זה.
3. ד"ר לויאב מחזק אבחנה של נמק בדרך השלילה. לטענתו, הבדיקות שנלקחו יותר משבועיים לאחר האירוע המדובר וחזרו שליליות מוכיחות שלא מדובר בזיהום חיידקי (התרבות לא הצמיחה חיידקים) או בזיהום ויראלי. זוהי טעות יסודית בפרוש התוצאות והבנתם. בדיקה סרולוגית להימצאות וירוס הרפס צפויה לחזור עם אבחנה שלילית שגויה ב- 30-50 אחוז מהמקרים הנבדקים. בנוסף, ככל שהזמן שעובר בין התפרצות ההרפטית לבין הבדיקה גדל, ובעיקר כאשר ניכר כי השפעת המינן התרופתי האנטי ויראלי מסייע בהקטנת הנוכחות הוויראלית במחזור הדם למינימום, **אין לבדיקה זו יכולת לשלול זיהום על ידי וירוס ההרפס.**
4. כבר באותו לילה מופיעים כיבים, שלפוחיות ופצעים-הופעה מהירה של סמפטומים מסוג זה מצביעה על התפרצות הרפס באזור הטיפול. לזיהום חיידקי ייקח יותר מיממה להתפתח לכדי סימנים קליניים.
5. מספר טיפולי המסת החומצה ההיאלורונית שהוזרק לקפל לא עזר. **כיוון שלא היתה חסימת כלי דם.** לא היה כמות מספקת של חומר מוזרק בטיפול מיום 23.9.19, שיכל לחסום את כלי הדם. הבעיה לא היתה בכלי דם. **הבעיה היתה בשילוב של זיהום הרפטי (הרפס) משולב עם זיהום חיידקי משני.** למרות שהרופאה חשדה בבעיה שנוצרה עקב הזרקת חומצה היאלורונית, היא פעלה בדיוק כפי שמצופה מרופא מטפל לנהוג ובהתאם לפרקטיקה הנהוגה- עליה לנסות להמיס את החומר מהר ככל האפשר, לחמם את האזור על מנת להרחיב את כלי הדם ולהמשיך לעקוב אחר הסימנים.
6. יומיים לאחר הטיפול, הרופאה זיהתה אפשרות לכך שהתסמינים העוריים מצביעים על זיהום בוורוס הרפס. משכך, החלה טיפול מידי בכדורי זובירקס בדיוק על פי הפרוטוקול הקבוע. אבחנה זו אושרה על ידי רופאת העור שבדקה את התובעת בתאריך 6/10/19 והמשיכה את אותו טיפול אנטי ויראלי.
7. כהמשך לסעיף 3 לעיל, תרבויות מהפצע לחיידקים כמו בדיקת PCR לנוכחות הרפס, יותר משבועיים תחת טיפול באנטיביוטיקה ותרופות אנטי ויראליות, הגיעו עם תשובה שלילית

שגוייה, אך הנזק כבר נעשה. נגיף ההרפס ייצר פצע במקום בו הוא התפשט אשר נראה כצלוקת או ככוויה.

8. הזרקת היאלורונידאז המשמש לפירוק אנזמתי של חומצה היאלורונית, משמש כקו טיפולי ראשון שכל רופא המשתמש בחומצה היאלורונית חייב שיהיה לו חומר זמין במרפאה לשעת חירום. הנתבעת פעלה בדיוק על פי המקובל כשהזריקה יותר מפעם אחת היאלורונידאז על מנת לבטל השפעת החומצה ההיאלורונית. הזיהוי המיידי של הנתבעת של הרפס היה נכון והשילוב של המסת החומר המוזרק יחד עם טיפול אנטי ויראלי היה מוצדק ונכון.
9. ד"ר לויאב קובע שבשל הנמק נוצרה צלקת שקועה. ואולם הוא בדק את התובעת לאחר שעברה מספר טיפולי הזרקה של חומר מילוי לתוך הצלקת ושיוף על ידי לייזר של העור המצולק במרפאה האסתטית של איכילוב. אציין כי התמונות שצורפו לחוות דעתו של ד"ר לויאב אינן מתוארכות, ומכל מקום לא הועברו תמונות שבטווח הזמן מהביקורת האחרונה במרפאה מיום 2.10.19 ועד לסיום אשפוזה של התובעת בבית החולים איכילוב ביום 13.10.19, כך שלא ניתן לדעת מה היה מצבה של התובעת בקבלתה לאשפוז ולאחריו. בנוסף, לא הועברו כל הדמיות המתעדות מצבה של התובעת במהלך ביצוע הטיפולים השונים במסגרת בית החולים, ותמונות 3-4 שצורפו לחוות הדעת (שכאמור אינן מתוארכות) מתארות מצבה של התובעת מיום הבדיקה אצל ד"ר לויאב – 17.12.20, יותר משנה לאחר הביקורת האחרונה במרפאה, ולאחר יותר מחצי שני מגמר הטיפולים האסתטיים שבוצעו במסגרת בית החולים איכילוב. משכך, קשה להעריך טיב הטיפול בצלקת או באזור שעבר זיהום הרפטי, במסגרת בית החולים.

דיון

הנתבעת, רופאה העוסקת בתחום האסתטיקה, בצעה טיפול אסתטי בתובעת ביום 23/9/19. הטיפול כלל שימוש בהזרקת חומצה היאלורונית לחרץ אף – זויות הפה מימין ומשמאל (קפל נזו- לביאלי). הזרקת חומצה היאלורונית, שנועדה לשימוש רפואי אסתטי בעלת אישור של משרד הבריאות בישראל, נעשתה לאחר מתן הסבר וקבלת הסכמה בכתב ובעל פה.

התובעת מצידה, לא ידעה את הרופאה, טרם תחילת הטיפול, אודות זיהום הרפטי שקרה בסנטר מספר חודשים בטרם הטיפול. חוסר הגילוי הנאות של מידע רפואי זה, אם נעשה ביודעין או שלא, היה בעל השפעה מכרעת בכל שרשרת האירועים שחלו מיד לאחר סיום הטיפול.

הזרקת חומצה היאלורונית למילוי קמטים הינו הליך כל כך פופולרי שמספר המזרקים ביום עומד על מאות, אם לא יותר, בישראל. לשמחתנו, פרופיל הבטיחות של הזרקות חומצה היאלורונית לפני הנה גבוה ביותר. על פי נהלי משרד הבריאות, רשאי כל רופא בעל רישיון ישראלי בתוקף, לבצע פעולה אסתטית לרבות הזרקת חומצה היאלורונית לפני.

כמו בכל טיפול, גם להזרקת חומצה היאלורונית קיימים סיבוכים אפשריים. דימום ושטפי דם, כאב ורגישות במקום ההזרקה, נפיחות ובצקת הינם התופעות לוואי השכיחות ביותר. זיהום חיידקי או, זיהום ויראלי (בעיקר על ידי נגיף ממשפחת ההרפס) מהווים סיבוכים בעייתיים הרבה יותר אולם, הסיכויים לסיבוכים אלו קטנים מעשירות האחוז.

אירוע של נמק העור במקום ההזרקה הינו אירוע נדיר עוד יותר. אירוע של תסחיף שבו חומר מזרק (החומצה ההיאלורונית עצמה) שחודרת לתוך עורק וחוסמת הספקת דם אשר פוגעת באיבר (עור במקום מרוחק או אפילו פגיעה בעין) הינה אירוע חריג שמסתכם בעולם כולו בעשרות אחדות.

בתאריך 23/9/2019 ד"ר בניאמינסון, שהינה רופאת משפחה בעלת רישיון בתוקף, ביצעה טיפול הזרקת חומר מילוי מסוג חומצה היאלורונית לקמטים בממוקמים בצידי האף. הכמות שבה השתמשה הנתבעת היתה קטנה ביחס לנדרש, כנראה כאמצעי ביטחון לא לבצע הזרקה מיידיית בנפח משמעותי.

התובעת פתחה תסמינים מידי לאחר ההזרקה. לאחר יממה התסמינים היו ברורים יותר. סימן כחלחל הכולל את השפה העליונה, הקפל, צידי האף, כנף האף והקצה. הסימן, לווה ברגישות ודמה מאוד לשטף דם נרחב. הנתבעת החלה מייד בפעולה אקטיבית. היא הזריקה חומר אנזימטי שמפרק את החומצה היאלורונית (היאלורונידאז). התובעת המשיכה בפעולות המסה עד אשר הופיעו שלפוחיות על פני העור ואפטות בחלל הפה. בשלב זה האבחנה היתה זיהום על ידי וירוס ההרפס. בשל כך החלה ללא דיחוי טיפול בתרופות אנטי-ויראליות (זובירקס).

למעשה, עד האשפוז במחלקת עור, נבדקה התובעת על ידי ארבע רופאים שונים כאשר לכל אחד היתה אבחנה שונה: החל מאבחנה של אפטות, הרפס, פריחה עורית וכלה באבחנה של זיהום עורי.

במהלך האשפוז במחלקת עור, התקבלה אבחנה נוספת: צלקת. צלקת שנגרמה מחסימת כלי דם העובר בעומק הרקמה התת עורית באזור ההזרקה. לצורך חיזוק האבחנה נלקחות תרביות לחיידקים ופטרייות ונבדקה נוכחות פעילה של וירוס ההרפס בבדיקת דם (בדיקה סרולוגית). כל הבדיקות יצאו שליליות כצפוי. התובעת טופלה שבועיים על ידי תרופות אנטיביוטיקה להכחדת החיידקים ותרופות אנטי-ויראליות לטיפול בנגיף ההרפס. בספרות ידוע של מבני PCR לאבחון נגיפי הרפס בבדיקה סרולוגית, צפיות לקבלת תוצאות שליליות שגויות בשיעור שבין 30 ל 50 אחוז מכלל הבדיקות, וככל שהזמן בין אירוע הזיהום לבין זמן לקיחת הבדיקה עולה.

ידוע שלזיהום ויראלי על ידי נגיף ההרפס יש השלכות הרסניות על שלמות העור באזורים המיועדים לכך (שפתיים, אף, עיניים וכו'). הטיפול המידי הינו מתן תרופות אנטי ויראליות, טיפול אנטיביוטי לדיכוי זיהום חיידקי משני והמסת החומצה ההיאלורונית שמא גרמה לריגוש יתר, לחץ או חסימה של כלי דם. כל אלו נעשו בדיוק על פי הפרוטוקול המקובל על ידי הנתבעת.

התובעת הופנתה ללא דיחוי לטיפולים אסתטיים בצלקת בבית החולים איכילוב, כאשר 45 יום מהופעת הזיהום לראשונה, כבר החלו בביצוע הזרקות למילוי נפח, טיפולים בלייזר להשטחת והחלקת מישור הצלקת וחוזר חלילה פעם בחודש עד לקבלת התוצאה הרצויה.

טיפול זה מחזק את האבחנה של זיהום הרפטי ולא נמק כתוצאה מחסימת כלי דם, מהסיבות הבאות:

1. ביצוע הטיפולים בזמן קצר לאחר הופעתם, מצביע על מצב "יציב" של הצלקת. לאחר הטיפולים התרופתיים ודיכוי נגיף ההרפס, ניתן היה לבצע טיפולים ללא חשש מהתפרצות מחודשת של הנגיף
2. חומר המילוי שנעשה בו שימוש (רדיאס) מבוסס על חלקיקי סידן, בעל השפעה ארוכת שנים, בעל סמיכות גבוהה ונפח גדול. במקרה של צלקת הקשורה לאובדן מקומי של הספקת דם סבירה, רופא מהימן לא היה "מעז" להזריק חומר כזה או אחר מתחת לצלקת בזמן כל כך קצר

לאחר האירוע. במקרה של צלקת שנגרמת מנמק, היה חשוב לחכות מעל לשנה עד ליצירה כלי דם חדשים וגם אז, לבצע הזרקה עם חומר עדין שניתן בקלות להמסה. רדיאס שהוזרק אינו ניתן להמסה במקרה שמתעורר צורך בכך.

3. ד"ר לויאב שראה ובדק את התובעת 10 חודשים לאחר סיום סדרת טיפולים זו, מתעלם כליל מן האפשרות שהנזק הנטען הינו בכלל תוצאת הטיפול האסתטי שבוצע בבית החולים איכילוב שכולל שיוף שכבת העור החיצונית באף והזרקות מתחת לצלקת לאחר השיוף.

התובעת נבדקת על ידי 14 חודשים מסיום הטיפולים במרכז לרפואה אסתטית בבית חולים איכילוב. לדעתי, השינויים האסתטיים באפה של התובעת הינם מינוריים בלבד. לא ניתן לאמוד את מידת הנזק, אם בכלל קיים, אשר נגרם לכאורה כתוצאה מהטיפול של התובעת ביום 23/9/2019.

סיכום

התובעת, בעלת סמכות מטעם משרד הבריאות, לבצע טיפולים אסתטיים לרבות שימוש בחומצה היאלורנית ובבוטולניום טוקסין, טיפלה בתובעת במקצועיות ב 23/9/2019. בשל התממשות סיבוך נדיר וחוסר הצגת מידע רפואי כראוי, חל זיהום על ידי נגיף הרפס, אשר דרש טיפולים ארוכים כולל אשפוז בבית חולים.

ד"ר בניאמינסון לא בחלה בשימוש בכל האמצעים העומדים לרשותה לרבות התייעצות עם רופאים נוספים, על מנת להטיב את מצבה של התובעת. התובעת שמרה על קשר רציף עם התובעת לכל אורך הזמן שחלף מהטיפול ועד להחלמתה.

חודש וחצי לאחר האירוע החלה התובעת לעבור טיפולים לשיקום הנגעים העוריים שבאף. התובעת מגיע להערכת מצבה האסתטי והרפואי אצלי ואצל ד"ר לויאב (מטעם התביעה) כשהיא עברה מספר טיפולים משמעותיים באזור הפגוע.

התובעת עברה מספר טיפולי שיקום אסתטי אשר שינה לחלוטין מצבה של התובעת, ובהיעדר ראיות למצבה של התובעת עובר, במהלך ולאחר גמר הטיפולים במסגרת בית החולים, אין באפשרותי להעריך הנזק שלטענת התובעת נגרם לה כתוצאה מהטיפול שביצעה לה הרופאה.

מצב התובעת כיום, שנה וחודשיים לאחר הזרקה, מצביע על שינויים קלים באזור קצה האף וכנף האף מימין. ניתן לראות חוסר אחידות בעור וחוסר מלאות/ עובי ביחס לכנף שמאל אולם אלו שינויים מינוריים בלבד אשר ניתנים לאבחנה רק בהסתכלות מקרוב.

בניגוד להמלצת התביעה, התובעת לא תזדקק למספר הזרקות בשנה. החומר אינו נספג כל כך מהר ויתכן שתעבור הזרקה אחת למספר שנים בלבד.

משכך, בגין הצלקת בקצה האף מימין ניתן לפסוק נכות אסתטית בשיעור עד 5% לפי תקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה) תשט"ז-1956 סעיף 75 (2), (ב).

תעודה זו ניתנת על ידי לשם הגשתה כראיה לבית המשפט, והריני מצהיר בזאת כי ידוע לי היטב, שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה בבית המשפט, דין תעודה זו כשהיא חתומה על ידי כדן עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.

ד"ר רון עזריה
מומחה לכירורגיה פלסטית ואסתטית

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, flowing letters that appear to be 'R' and 'A'.

נספח 3

כרטיס טיפולים על נספחיו
עמודים 32 עד 38

פרטיים אישיים

60112

תאריך: 24/5/14 שם פרטי: ורה שם משפחה: פאדל
 ת.ז.: 099851588 טלפון: 0506-992338
 תאריך לידה: 07/07/91 גיל: 21 הופנית ע"י: פיסול Face
 דוא"ל: veredcaroli@gmail.com
 כתובת: רחוב חסינה שבת עיר: חיפה עיסוק: אופקא מצב משפחתי:

קופת חולים: (מכב) / כללית / לאומית / מאוחדת
 מצב בריאות כללי: טוב מאוד / טוב / בינוני
 בהריון / מניקה
 ניתוחים ואשפוזים בעבר
 שימוש קבוע בתרופות
 אלרגיה ל-לידוקאין / אדרנלין: כן / לא
 אלרגיה לתרופות:
 שימוש ב-רואקוטן כן / לא
 האם את סובלת או סבלת בעבר מ: מחלות כרוניות / הרפס / סרטן / התעלפויות / דיכאון

האם עברת הזרקות או טיפולים אסתטיים אחרים בעבר? לא / כן פרטי
 מה מפריע לך במראך צינור, ציצית, שפם, נחיר

להלן סוגי הטיפולים המוצעים במרפאה אנא סמני את הטיפול שאת מעוניינת:

- טיפול בקמטי הבעה/בוטוקס
- מילוי קמטים וקמטוטים
- מילוי ועיצוב לחיים
- מילוי ועיצוב שפתיים
- מילוי שקעי האף
- מילוי שקעי העיניים
- טיפול בכתמי פיגמנטציה ובנמשים
- הצערת גב הידיים
- טיפול בהזעת יתר
- אחר

אני מאשרת את נכונות הפרטים שמסרתי ומתחייבת להודיע על כל שינוי.
 הנני מאשרת קבלת דיוור בנושאים הקשורים ל-BEYOND.

חתימת הלקוחה: ורה פאדל

סיכום פגישת יעוץ ואבחון

שם היועצת: מיה
 - מיהל
 - פיסול + מיהל
 - מיהל

טופס הסכמה לביצוע טיפולים אסתטיים

1. בוטוליניום A (בוטוקס/דיספורט)

טיפול זה מיועד לשפר לתקופה מוגבלת את המראה של קמטי הבעה מסוימים בפנים ופועל ע"י החלשה של שרירים מסוימים (מיועד בעיקר לשימוש בחלק העליון של הפנים). הוסבר לי כי הזרקת בוטוליניום לשרירי העפעפיים והמצח עלולה לגרום לדמום מקומי באזור ההזרקה, שטף דם תת עורי, וכן לכאב או לתחושת "שריפה" מקומית וחולפת. כמו כן, הוסבר לי כי בעקבות הזרקת הבוטוליניום עלולה להתפתח חולשה מקומית באזור ההזרקה ובשל כך לצניחת עפעפיים. פגיעה חולפת זו, עשויה להמשך עד מספר חודשים. הובהר לי שלעיתים לאחר הזרקת הבוטוליניום עלולה להופיע תחושת מחלה כשפעת, חולשה, כאבי ראש ואף חום הנמשכים ימים ספורים. הוסבר לי ואני מבין/ה כי קיימת אפשרות שתוך מהלך ההזרקה או זמן קצר אחריה אחוש ברע כתגובה למתח וחרדה הקשורים בפעולה עצמה. הוסבר לי כי במידה וידוע לי על מחלת לב או מצב בו התרגשות יתר עלולה לפגוע בבריאותי, באחריותי לדווח על כך לפני ביצוע ההזרקה.

2. חומר מילוי מסוג חומצה היאלורונית

ידוע לי, כי ככלל, חומר המילוי יוותר באזור המוזרק במשך כשנה, אולם היות והתגובות אצל אנשים שונים הן שונות הרי פרק הזמן הזה משתנה מאדם אחד למשנהו ואף באותו מטופל, התגובה שונה בזמנים שונים. הנני מסכים/ה לביצוע הרדמה מקומית בהתאם לשיקול דעת הרופא. ידוע לי, כי ההזרקה יכולה לגרום לסיבוכים לרבות אסימטריה, אי השגת התוצאה המקווה, יצירת גושים, דימום, היפר פיגמנטציה וזיהום, וכן לגרום לתופעות לוואי בלתי רצויות, לרבות זיהומים, שטפי דם, דימום במקום ההזרקה, נפיחות, כאבים וכד'. אני מבין/ה שעלולים להיות גם סיבוכים ותופעות לוואי נדירים יותר אשר בדרך כלל לא מתרחשים, ועל כן לא ביקשתי הסבר על תופעות אלה. אני מבין/ה שלא ניתן להעריך במדויק את הכמות המיטבית להזרקה, וזו תעשה בהתאם לשיקול הרופא המבצע, בתאום עם המטופל. ידוע לי כי כל תוספת של חומר, כרוכה בתשלום נוסף.

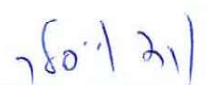
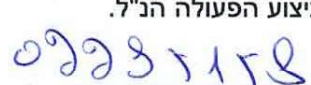
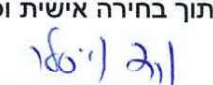
3. טיפולים אסתטיים ככלל

אני החתום/ה מטה מבקש/ת לטפל בי על יד הזרקת בוטוליניום A ו/או חומרי מילוי מסוג חומצה היאלורונית. אני מסכים/ה לצילום תמונות של פניי או חלקי גוף אחרים לפני ואחרי הטיפול כמקובל ברפואה אסתטית וידוע לי שיעשה בהם שימוש לצרכים מדעיים, לתיעוד ולמעקב.

אני מצהיר/ה בזה שקיבלתי הסבר מפורט בעל פה ובכתב על הזרקת בוטוליניום A ו/או חומצה היאלורונית כטיפול קוסמטי רפואי בפנים, על התוצאות המקוות, על הסיכונים ועל דרכי הטיפול החלופיות האפשריות לרבות הסיכונים והסיכונים בכל אחד מהליכים אלה. אני נותן/ת בזאת את הסכמתי לביצוע הפעולה. כמו כן, יידעתי את הרופא המטפל בנוגע למצבי הבריאותי ולהיסטוריה הרפואית שלי.

הנני מצהיר/ה שהוסבר לי, ואני מבין/ה שהרפואה אינה מדע מדויק ולא ניתן לצפות באופן מדויק את התוצאה הסופית של ההזרקה. היות ובני האדם אינם זהים מבחינת המבנה האנטומי ותכונות העור שלהם, התגובה להזרקה עלולה להיות שונה מאדם לאדם, ובהתאמה לכך תוצאות הטיפול תהיינה שונות מאדם לאדם. תגובה שונה אצל אנשים שונים עלולה להיות גם כתוצאה מלקיחת תרופות שונות. היות ומדובר כאן בגורמים שונים שאין לרופא שליטה מלאה עליהם התוצאות יכולות להיות שונות באנשים שונים. לכן אני מבין/ה שלא ניתן לצפות בוודאות את תגובתי להזרקה. הוסבר לי כי לא ניתן למנוע לחלוטין סיבוכים ותוצאות לא רצויות. הובהר לי כי לא יינתן זיכוי כספי משום סוג, בשל סיבוך או תוצאה לא רצויה לאחר הטיפול. כמו כן, לא יכוסו כל נזק כספי או אחר שיגרם בקשר לטיפול כמו אובדן ימי עבודה, רכישת תרופות, נסיעות מיוחדות, אשפוז, ו/או כל נזק ישיר או עקיף שיגרם בהקשר ישיר או עקיף לתוצאות הטיפול אותו אעבור.

חתימתי מהווה אישור מתוך בחירה אישית ופניה שלי לביצוע הפעולה הנ"ל.

 חתימת המטופל/ת	 ת.ת	 שם המטופל/ת	3.5 19 תאריך
---	--	---	-----------------

אני מאשר/ת כי הסברתי למטופל את כל האמור לעיל בפרוט הדרוש וכי היא חתם על ההסכמה לאחר ששוכנעתי כי הבין את

הסבריי במלואם. שם הרופא _____ חתימת הרופא _____



סה"כ	שדרוג	
מילוי רקות	+	=
טיפול שקעי עיניים	+	=
מזותרפיה	+	=
ספיישל ליפס	+	=
טיפול ידיים	+	=
טיפול קו לסת	+	=
טיפול סנטר	+	=

סה"כ	שדרוג	
בוטוקס	+	=
מילוי	+	=
מגה-ליפט	+	=
סאבקיו	+	=
ויטל פנים	+	=
טיפול צוואר	+	=
טיפול דקולטה	+	=
טיפול פימה	+	=

תאריך 23/9/16 צוות אי-א

בוטוקס 1 / 2 / 3 / 4 / 5
מילוי 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9
צידי העיניים | מצח | בין הגבות | הרמת גבות | קרקפת | סנטר | צוואר
NL | ML | פנים
GSO Cont+

הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת
הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת

ויטל פנים 1 / 2 / 3 / 4 / 5
מגה-ליפט 1 / 2 / 3 / 4
סאבקיו 1 / 2 / 3 / 4
טיפול צוואר 1 / 2 / 3 / 4
טיפול ידיים 1 / 2 / 3 / 4
טיפול דקולטה 1 / 2 / 3 / 4
טיפול קו לסת 1 / 2 / 3 / 4
טיפול שקעי עיניים 1 / 2 / 3 / 4
ספיישל ליפס 1 / 2 / 3 / 4 / 5
מילוי רקות 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7
טיפול סנטר 1 / 2 / 3 / 4
טיפול פימה 1 / 2 / 3 / 4 / 6 / 5



ד"ר ילנה בינאמינצ
מ.ר. 101298

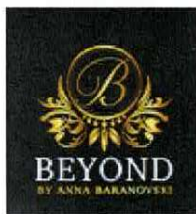
חתימת רופאה:

ביקורת בעוד שבועיים / שלושה שבועות

נותר לזכות המטופלת לאחר טיפול:

מילוי רקות	_____
טיפול שקעי עיניים	_____
מזותרפיה	_____
ספיישל ליפס	_____
טיפול ידיים	_____
טיפול קו לסת	_____
טיפול סנטר	_____

בוטוקס	_____
מילוי	_____
מגה-ליפט	_____
סאבקיו	_____
ויטל פנים	_____
טיפול צוואר	_____
טיפול דקולטה	_____
טיפול פימה	_____



שם המטופל/ת
תאריך

תוכנית טיפולים

נותר לזכות המטופלת:

סה"כ	שדרוג	
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

סה"כ	שדרוג	
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

תאריך

בוטוקס
מילוי
1 / 2 / 3 / 4 / 5
1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9
צידי העיניים | מצח | בין הגבות | הרמת גבות | קרקפת | סנטר | צוואר
NL | ML | בין הגבות | עצמות לחיים | הרמה | שקעי סנטר | מסגרת
פנים |

ויטל פנים
מגה-ליפט
סאבקיו
טיפול צוואר
טיפול ידיים
טיפול דקולטה
טיפול קו לסת
טיפול שקעי עיניים
ספיישל ליפס
מילוי רקות
טיפול סנטר
טיפול פימה
1 / 2 / 3 / 4 / 5
1 / 2 / 3 / 4
1 / 2 / 3 / 4
1 / 2 / 3 / 4
1 / 2 / 3 / 4
1 / 2 / 3 / 4
1 / 2 / 3 / 4 / 5
1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7
1 / 2 / 3 / 4
1 / 2 / 3 / 4 / 6 / 5

הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת
הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת

הקטנה העליונה עם סנטר כחול, שפני
צידי פנים, תחתון, עם כסא ויט
זגזג קומי
הוודק היסאלוויזיה
3 CC מוכן.

ד"ר ילנה בינאמינסון
מ.ר. 101298

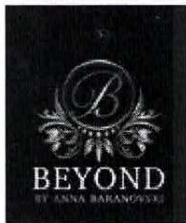
חתימת רופאה:

ביקורת בעוד שבועיים / שלושה שבועות

נותר לזכות המטופלת לאחר טיפול:

מילוי רקות
טיפול שקעי עיניים
מזותרפיה
ספיישל ליפס
טיפול ידיים
טיפול קו לסת
טיפול סנטר

בוטוקס
מילוי
מגה-ליפט
סאבקיו
ויטל פנים
טיפול צוואר
טיפול דקולטה
טיפול פימה



931

25/9/19

שם המטופל/ת

תאריך

תוכנית טיפולים

נותר לזכות המטופלת:

סה"כ	שדרוג		סה"כ	שדרוג	
_____	_____	_____ + _____ = _____	בוטוקס	2	_____ + _____ = _____
מילוי רקות	_____	_____ + _____ = _____	מילוי	4	_____ + _____ = _____
טיפול שקעי עיניים	_____	_____ + _____ = _____	מגה-ליפט	_____	_____ + _____ = _____
מזותרפיה	_____	_____ + _____ = _____	סאבקיו	_____	_____ + _____ = _____
ספיישל ליפס	_____	_____ + _____ = _____	ויטל פנים	_____	_____ + _____ = _____
טיפול ידיים	_____	_____ + _____ = _____	טיפול צוואר	_____	_____ + _____ = _____
טיפול קו לסת	_____	_____ + _____ = _____	טיפול דקולטה	_____	_____ + _____ = _____
טיפול סנטר	_____	_____ + _____ = _____	טיפול פימה	_____	_____ + _____ = _____

תאריך 25/9/19

בוטוקס 1 / 2 / 3 / 4 / 5
מילוי 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9
צידי העיניים | מצח | בין הגבות | הרמת גבות | קרקפת | סנטר | צוואר
NL | ML | בין הגבות | עצמות לחיים | הרמה | שקעי סנטר | מסגרת פנים

ויטל פנים 1 / 2 / 3 / 4 / 5
מגה-ליפט 1 / 2 / 3 / 4
סאבקיו 1 / 2 / 3 / 4
טיפול צוואר 1 / 2 / 3 / 4
טיפול ידיים 1 / 2 / 3 / 4
טיפול דקולטה 1 / 2 / 3 / 4
טיפול קו לסת 1 / 2 / 3 / 4
טיפול שקעי עיניים 1 / 2 / 3 / 4
ספיישל ליפס 1 / 2 / 3 / 4 / 5
מילוי רקות 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7
טיפול סנטר 1 / 2 / 3 / 4
טיפול פימה 1 / 2 / 3 / 4 / 6 / 5

הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת

הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת

קאסי, עמרי

עמרי, כאבוב

עאמרי, מאמרי

קופר, קיאלי, קואלי

(8/9/19) 4 מ"מ

בשפרי מים יאן - עיוני

ד"ר ילנה בינאמינסון
מ.ר. 101298

חתימת רופאה:

ביקורת בעוד שבועיים / שלושה שבועות

נותר לזכות המטופלת לאחר טיפול:

מילוי רקות	_____	בוטוקס	2
טיפול שקעי עיניים	_____	מילוי	4
מזותרפיה	_____	מגה-ליפט	_____
ספיישל ליפס	_____	סאבקיו	_____
טיפול ידיים	_____	ויטל פנים	_____
טיפול קו לסת	_____	טיפול צוואר	_____
טיפול סנטר	_____	טיפול דקולטה	_____
		טיפול פימה	_____

תוכנית טיפולים

נותר לזכות המטופלת:

סה"כ	שדרוג	
מילוי רקות	_____ + _____ = _____	
טיפול שקעי עיניים	_____ + _____ = _____	
מזותרפיה	_____ + _____ = _____	
ספיישל ליפס	_____ + _____ = _____	
טיפול ידיים	_____ + _____ = _____	
טיפול קו לסת	_____ + _____ = _____	
טיפול סנטר	_____ + _____ = _____	

סה"כ	שדרוג	
בוטוקס	_____ + _____ = _____	
מילוי	_____ + _____ = _____	
מגה-ליפט	_____ + _____ = _____	
סאבקיו	_____ + _____ = _____	
ויטל פנים	_____ + _____ = _____	
טיפול צוואר	_____ + _____ = _____	
טיפול דקולטה	_____ + _____ = _____	
טיפול פימה	_____ + _____ = _____	

תאריך: 2/10/19

צידי העיניים | מצח | בין הגבות | הרמת גבות | קרקפת | סנטר | צוואר
ML | NL | בין הגבות | עצמות לחיים | הרמה | שקעי סנטר | מסגרת
פנים |

בוטוקס 1 / 2 / 3 / 4 / 5
מילוי 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9

הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת
הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת

ויטל פנים 1 / 2 / 3 / 4 / 5
מגה-ליפט 1 / 2 / 3 / 4
סאבקיו 1 / 2 / 3 / 4
טיפול צוואר 1 / 2 / 3 / 4
טיפול ידיים 1 / 2 / 3 / 4
טיפול דקולטה 1 / 2 / 3 / 4
טיפול קו לסת 1 / 2 / 3 / 4
טיפול שקעי עיניים 1 / 2 / 3 / 4
ספיישל ליפס 1 / 2 / 3 / 4 / 5
מילוי רקות 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7
טיפול סנטר 1 / 2 / 3 / 4
טיפול פימה 1 / 2 / 3 / 4 / 6 / 5

הטיפול עם איפולן
עם קרנס באם
עם קרנס חדרה
קומפלקס מסמך
הטיפול בינאמינסון
Lorax 101298

[Signature]

חתימת רופאה:

ביקורת בעוד שבועיים / שלושה שבועות

נותר לזכות המטופלת לאחר טיפול:

מילוי רקות	_____
טיפול שקעי עיניים	_____
מזותרפיה	_____
ספיישל ליפס	_____
טיפול ידיים	_____
טיפול קו לסת	_____
טיפול סנטר	_____

מיסס לזכור
מאין ימין (המזכקום)
ב סנטר
אנשים

בוטוקס	_____
מילוי	_____
מגה-ליפט	_____
סאבקיו	_____
ויטל פנים	_____
טיפול צוואר	_____
טיפול דקולטה	_____
טיפול פימה	_____