

תחשיב נזק מטעם הנתבעת מס' 1  
מועד להגשת תחשיב נזק - 23.1.23  
מועד חתימה על המסמך - 23.1.23

ת.א. 44271-02-21  
בפני כב' השו' אידית קליימן בלק

בבית משפט השלום  
בתל אביב

בעניין שבין:

|                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>החלטה</b><br>א' שבט תשפ"ג, 23/01/2023<br>תיק 44271-02-21<br>שו' אידית קליימן-בלק | <b>התובעת:</b><br>ורד וייסלר, ת.ז. 851588<br>מרח' חטיבה שבע 2, הוד<br>ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פו<br>מרח' אבא הלל 7, רמת ג<br>טל: 03-7412358, פקס:                                                                                                                                                                                                                                             |
| לתיקיות סיכומים + העתק מודפס לתיק הנייר.<br>העתק יועבר ישירות לידי ב"כ יתר הצדדים.  | <b>הנתבעות:</b><br>1. ד"ר ילנה בניאמינסון<br>מרח' דרך האלון 143, קציר<br>הנתבעת מס' 1 ע"י ב"כ<br>מרח' סעדיה גאון 24, תל<br>טלפון: 03-5625030; פקס: 03-5625010<br>מייל: lawoffice@yerushalmi-law.co.il<br>2. ביונד קליניקס בע"מ,<br>מרח' הנדיב 71, הרצליה<br>הנתבעת מס' 2 ע"י ב"כ עוה"ד ליאור פרי ו/או מאי אלבר ואח'<br>מרח' התעשיה 5, רעננה 4635403<br>טלפון: 09-8916080, פקס: 09-8916088 |

## תחשיב נזק מטעם הנתבעת מס' 1

בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.10.22, מתכבדת הנתבעת מס' 1 (להלן: "הנתבעת") להגיש תחשיב נזק מטעמה שיתייחס לטענות התובעת המופנות כלפיה בלבד. זה המקום להזכיר לתובעת ובא כוחה שיד קלה על המקלדת הכוללת התבטאויות חריפות, אין להן מקום, לא בחיים ובטח לא במסגרת מסמך משפטי. גם דרישות מופרכות לפיצוי בסך של 968,438 ₪ נטו ("לצרכי פשרה") בתיק שהדיון בו הוא האם התובעת זכאית לפיצוי בגין ראש הנזק של כאב וסבל או לא, כאשר על אף הנכות המוסכמת לצרכי התחשיב בלבד התובעת הגדילה לטעון ל-12.5%, אין להן מקום - אומנם הנייר סופג הכל, אבל יש גבול לקורא! כמה נקודות שיעמדו בפני בית משפט נכבד זה טרם יעייין בטענות הנתבעת: ✓  
האבחנה שבוצעה לתובעת כי הדבר עשוי ללמד על הרפס לא נשללה ובהתאם אין זה אומר שלא הייתה סבירה בזמן אמת. גם לא לפי מומחה התביעה.  
✓ לנתבעת רישיון לעסוק בטיפולים אסתטיים שניתן לה ע"י משרד הבריאות:



✓ ההודעות שצירפה התובעת (בחלקן ושלא הועברו לנתבעת על אף הדיון האחרון), מוכיחות כי ההנחיות שקיבלה התובעת היו נכונות בזמן אמת ולו הייתה פועלת בהתאם להנחיות אלה, לא הייתה מגישה תביעתה זו.

זאת כאשר באף שלב אף אחד לא הנחה את התובעת שלא לפנות לרופא עור או אחר, כאשר התובעת אישה בוגרת, עם ניסיון בטיפולים אסתטיים ויכולה הייתה לפנות לכל מוסד רפואי ו/או רופא שרצתה.

✓ התובעת חתמה על טופס הסכמה המפרט את הסיכונים בביצוע הטיפול האסתטי נשוא התביעה.

✓ אם הולכים לפי טענות התביעה, הרי שגם רופאי הקופה שהיו מעורבים בטיפול שגו וצריכים להיות חלק מהתביעה הנדונה - הרי ברור שלא כך הדבר, כאשר מומחה התביעה מתעלם לחלוטין מהמלצות רפואיות בזמן אמת, ולא בכדי. הן היו סבירות אז וגם היום.

✓ עדותה של התובעת בבית משפט נכבד זה בקד"מ מלמדת על חוסר מהימנותה - "לא יודעת", "לא זוכרת", "לא ראיתי" ועוד, וכן כי התובעת העידה כי עברה טיפולים אסתטיים בעבר (שללה זאת בפני ד"ר עזריה).

לעניין זה, העידה התובעת עדות שקר (לאחר חוות דעתו של ד"ר עזריה) כי מעולם לא סבלה מהרפס:

שיכה:

המומחה מעידה לפני כי לא חרתה מהרפס וזו לא חזתה

האומנם? תיעוד אובייקטיבי מיום 21.1.19 מלמד אחרת:

21/01/2019 17:53:23

21/01/2019 17:53:23

ביקורים

00103046921

מספר ביקור:

א/ה: ד"ר אלדר אורן

טיפול: עור ומין

סיבת הפניה: בריאה בד"כ אין תרופות קבועות, לא ידוע על רגישות הרפס בסנטר

שם: 1 ביקור רגיל

✓ **מדובר לכל היותר בנכות אסתטית שאין לה כל השלכה תפקודית או אחרת (הנתבעת תציג ראיות מתאימות ככל שהתיק יקבע להוכחות ונראה כי די בכך כדי שבית משפט נכבד זה יבין כי התובעת ממשיכה לתפקד בחייה, לעבוד, ואינה מתביישת בפניה - על כל המשתמע).**

#### **ולגופו של טענות התובעת:**

**הערה מקדימה:** אין מדובר בפתאומיות של הגשת חוות דעת נפרדת מטעם הנתבעת מס' 1 אלא פרקטיקה מקובלת, וזכותה של הנתבעת מס' 1. זאת בשים לב גם לעובדה כי הנתבעות מיוצגות על ידי שני משרדי עו"ד שונים.

### **❖ השתלשלות עובדתית בקצרה (כי בכל זאת מן הראוי שהדברים יהיו מדויקים) בכל**

#### **הנוגע לטענות המופנות לנתבעת:**

1. הנתבעת, הנה בעלת תואר מומחית ברפואה פנימית, עוסקת בטיפולים אסתטיים, ובכלל זה הזרקות חומרי מילוי מסוג חומצה היאלורונית ובוטולוינסיום טוקסין A, **והכל בהתאם להסמכה שקיבלה ממשרד הבריאות.**
2. הנתבעת עובדת כעצמאית במרפאת הנתבעת מס' 2, כאשר התשלום מבוצע ישירות לנתבעת מס' 2.
3. טרם הטיפול, חתמה התובעת על **טופס הסכמה לטיפול הכולל הסכימה לטיפול שבוצע, במסגרתו צוין:**

#### **זומצה היאלורונית**

ומר המילוי יוותר באזור המוזרק במשך כשנה, אולם היות והתגובות אצל אנשים שונים הן שונות הרי פרק מאדם אחד למשנהו ואף באותו מטופל, התגובה שונה בזמנים שונים. הנני מסכים/ה לביצוע הרדמה שיקול דעת הרופא. ידוע לי, כי ההזרקה יכולה לגרום לסיבוכים לרבות אסימטריה, אי השגת התוצאה יום, דימום, היפר פיגמנטציה וזיהום, וכן לגרום לתופעות לוואי בלתי רצויות, לרבות זיהומים, שטפי דם, יקה, נפיחות, כאבים וכד'. אני מבין/ה שעלולים להיות גם סיבוכים ותופעות לוואי נדירים יותר אשר בדרך ועל כן לא ביקשתי הסבר על תופעות אלה. אני מבין/ה שלא ניתן להעריך במדויק את הכמות המיטבית : בהתאם לשיקול הרופא המבצע, בתאום עם המטופל. ידוע לי כי כל תוספת של חומר, כרוכה בתשלום

לי, ואני מבין/ה שהרפואה אינה מדע מדויק ולא ניתן לצפות באופן מדויק את התוצאה הסופית של אדם אינם זהים מבחינת המבנה האנטומי ותכונות העור שלהם, התגובה להזרקה עלולה להיות שונה וה לכן תוצאות הטיפול תהיינה שונות מאדם לאדם. תגובה שונה אצל אנשים שונים עלולה להיות גם זות שונות. היות ומדובר כאן בגורמים שונים שאין לרופא שליטה מלאה עליהם התוצאות יכולות להיות לכן אני מבין/ה שלא ניתן לצפות בוודאות את תגובתי להזרקה. הוסבר לי כי לא ניתן למנוע לחלוטין צויות. הובהר לי כי לא יינתן זיכוי כספי משום סוג, בשל סיבוך או תוצאה לא רצויה לאחר הטיפול. כמו פי או אחר שיגרם בקשר לטיפול כמו אובדן ימי עבודה, רכישת תרופות, נסיעות מיוחדות, אשפוז, ו/או שיגרם בהקשר ישיר או עקיף לתוצאות הטיפול אותו אעבור.

מתוך בחירה אישית ופניה שלי לביצוע הפעולה הנ"ל.

4. **בנוסף וטרם הטיפול, חתמה התובעת על הצהרת בריאות במסגרתה שללה זיהומי הרפס קודמים (כאמור - על אף שכן היו לה).**

5. לאחר שהתקבלה הסכמת התובעת, ביום 23.9.19, הנתבעת ביצעה לתובעת הזרקת חומצה היאלורונית- שני מזרקים באזור הקפל הנזו לביאלי דו צדדי (קפל אף- זוית הפה) ומעט לאזור הסנטר. להלן תמונות- מימין לפני ההזרקה- משמאל- לאחר ההזרקה- מה ששולל את

טעגת התובעת לחומר לבן שברור שמועלה היום לצרכי תביעה בלבד (וכאמור חוסר מהימנותה של התובעת כבר עלה בדיון האחרון כמפורט לעיל):



6. ביום 24.9.19, יום לאחר הטיפול, מגיעה התובעת למרפאה ונבדקת ע"י התבעת. מצוין: "לקוחה הגיע עם שטף דם באף, שפתיים, צידי פנים תחתונות עם כאבים ובצקות. הוזרק היאלורונידאז CC3 מוכן". הוחל במקביל טיפול ע"י קומפרסים חמים.
7. למחרת, שבה התובעת לביקורת נוספת. מצוין ברשומה ע"י התבעת: "הגיעה למחרת פחות כאבים לעומת אתמול. הוזרק היאלורונידאז 4 מ"ל. בשפה מצד ימין עליונה- הרפס".
- התובעת מאשרת לנתבעת בחתימתה לשלוח תמונות להתייעצות נוספת.
8. תמונות התובעת מיום 25.5.19:



9. ביום 26.9.19, התובעת פנתה לרופאת המשפחה שלה שמציינת כי התובעת מטופלת בפרדניזון וכי "תחת פרדניזון- האם לאחר פגיעה בכלי דם בשילוב תגובה אלרגית? דיינו". באבחנה מציינת רופאת המשפחה אפטות- כיבים בחלל הפה ומורה לתובעת לשוב לבדיקה בהחמרה. קרי, גם רופאת המשפחה לא סברה שיש ליתן טיפול רפואי אחר מזה שהומלץ.

10. ביום 2.10.19, מגיעה התובעת לביקורת והנתבעת מציינת "הגיע עם שיפור ניכר. עם הרפס באף שפה השתחררה. הומלצה משחת סינטומיצין". תמונות:



11. באותו יום, מגיעה התובעת לרופאת המשפחה, שמציינת אבחנה של הרפס זוסטר ומבקשת התייעצות עיניים וא.א.ג.

12. ביום 3.10.19, בוצעה התייעצות א.א.ג. שציין אפרות ברירת הפה ופצעים בקצה האף והמליץ עד המשך טיפול במשחה אנטיביוטית לעוד שבוע ובטיפול נגד הרפס עם

### אבחנה של הרפס זוסטר.

13. ביום 6.10.19 התובעת נבדקת ע"י מומחית לרופאת עור בקופה"ח, ומצוין: "מיד לאחר ההזרקה נפחות... מעולם לא סבלה מהרפס... ממליצה על מרחיה מקומית של בטקרון ובדיקה במסגרת מיון עור.". האבחנה של רופאת העיניים היא פריחה ובהפניה מצוין חשד לשילוב של הרפס זוסטר ומרכיב נמקי בקצה האף.

14. ביום 7.10.19 התובעת מתאשפזת במחלקת עור בבית החולים ומתוארות תלונות התובעת והשתלשלות הדברים מפיה. התובעת מטופלת בבית החולים עם המלצות להמשיך את הטיפול באיכילוב והאבחנה היא SCAR.

15. להלן תמונות מבדיקתו העדכנית של ד"ר עזריה שהיא העדכנית מבין המומחים:



#### ואם נסכם חלק עובדתי זה:

- א. עובדתית, טענות התובעת לא מחזיקות, בשים לב לתמונות מזמן אמת. בהתאם, וכפי שיפורט להלן, הרי שגם כל התיאוריה סביבה בנה ד"ר לויאב את חוות דעתו אינה יכולה להחזיק.
- ב. עובדתית, התובעת לא טוענת אמת.
- ג. עובדתית, התובעת דיווחה על שיפור ולא כפי שהיא מתארת. כך עולה מתיעוד רפואי אובייקטיבי.
- ד. עובדתית, אבחנת הנתבעת הייתה סבירה בזמן אמת- לראיה, בקופה לא שינו את הטיפול וזו לא נתבעת פה.
- ה. עובדתית, לא היה דופי בטיפול המקצועי שניתן לתובעת, כאשר היה מעקב רציף ובוצעה האבחנה הנדרשת בנסיבות ובהתאם הטיפול וההמלצות הרפואיות.

#### ❖ היעדר אחריות ו/או קשר סיבתי :

16. ד"ר לויאב, המומחה מטעם התובעת, מעלה שתי השערות בחוות דעתו שכפי שיפורט להלן אינן מבססות רשלנות- אוי לנו אם "קרוב לוודאי" ומבחן התוצאה יובילו לקביעה כי התובעת/עמדו בנטל ההוכחה בתביעת רשלנות.
17. **ההשערה הראשונה- כי קרוב לוודאי** שההזרקה הייתה עמוקה בגבול האף והלחי, וההזרקה חדרה לסעיף של עורק הפנים וחסמה אותו.
18. **ההשערה השניה-** הנבעת לא אבחנה בתום ההזרקה כי יש חשד לחסימת העורק, **ולו אבחנה או לפחות חשדה**, והזריקה היא לורונידז מיד בתום ההזרקה, **קרוב לוודאי** שהנמק לא היה מתרחש.
19. **בכל הנוגע להשערה הראשונה-** הרי שכולה מבוססת על גרסת התובעת לפיה התבהר העור לאחר ההזרקה וזאת מבחינתו עדות להליך חסימת כלי דם עורקי שהדרדר עד ליצירת נמק בעור האף.
20. כאמור, מהתמונות עולה כי הדבר לא תואם את מה שהיה בזמן אמת לאחר ההזרקה. מעבר לכך, ד"ר עזריה קובע כי התבהרות העור בהליך ההזרקה **היא תופעה שגרתית המצביעה על הזרקה שטחית ולא עמוקה**.
21. **בכל הנוגע להשערה השניה-** ד"ר עזריה קובע כי נמק יכול להתבטא בשתי צורות- נמק יבש עם הופעת גלד או נמק רטוב המתבטא בקילוף שכבת העור העליונה- **על פי הצילומים והתיעוד, שני המקרים לא אירעו (רלוונטי גם להשערה הראשונה).**

22. עוד מוסיף ד"ר עזריה וקובע כי לא הייתה כמו מספקת של חומר מוזרק ביום 23.9.19 שיכול לחסום את כלי הדם. הבעיה לא הייתה בכלי דם אלא הבעיה הייתה בשילוב של זיהום הרפטי בשילוב עם זיהום חיידקי משני. הרופאה פעלה כמצופה מרופא סביר וניסתה להמיס את החומר ככל שאפשר, לחמם את האזור לצורך הרחבת כלי הדם ומעקב לאחר הסימנים. ברגע שהרופאה ראתה סימנים המצביעים על זיהום הרפס, החלה טיפול מידי בזובירקס בהתאם לפרוטוקול המקובל. אבחנה זו תאמה את זו של רופאת העור מיום 6.10.19 והמשיכה את אותו טיפול אנטי ויראלי.

23. יתרה מכך, ד"ר עזריה מבהיר כי הרקת היאלורונדיאז כפי שביצעה הנתבעת משמש כקו טיפולי ראשון. הכל בשים לב לכך שהתובעת לא יידעה את הרופאה טרם תחילת הטיפול אודות זיהום הרפטי שקרה לה בסנטר מספר חודשים טרם בטיפול.

24. עוד טוען ד"ר לויאב, כי מדובר ברופאה ללא השכלה פורמאלית בתחום. כפי שתועד לעיל, התובעת מוסמכת לבצע טיפולים אסתטיים, כמו זה נשוא התביעה, וקיבלה את אישור משרד הבריאות- הח"מ לא ראה כי משרד הבריאות צורפו לכתב התביעה, ושעה שלא ד"ר לויאב ולא התובעת מפנים להוראת חוק ו/או לנוהל ו/או לכל אסמכתא אחרת השוללת מהנתבעת לבצע טיפולים כמו זה נשוא התביעה, דין טענה זו להידחות על הסף.

25. מכאן, חוות הדעת של התובעת אינה מבססת רשלנות ודין טענות המומחה להידחות.

26. גם בכל הנוגע לקשר הסיבתי, הרי שחוות דעתו של ד"ר לויאב אינה מחזיקה. כעולה מהתיעוד הרפואי, עד לאשפוז באיכילוב, נבדקה התובעת ע"י ארבעה רופאים שונים, כאשר לכל אחד אבחנה שונה: אפטות, הרפס, פריחה עורית, זיהום עורי. מה שמחזק את טענת הנתבעת כי האבחנה של הרפס הנה סבירה ואין קשר בין הנזק הנטען לבין הטיפול שקיבלה מהנתבעת.

27. זאת ועוד, כפי שקובע ד"ר עזריה, התובעת הופנתה ללא דיוחי לטיפולים אסתטיים לצלקת באיכילוב, כאשר 45 ימים מהופעת הזיהום לראשונה, כבר הוחלט בביצוע הזרקות למילוי נפח, טיפולים בלייזר להשטחת והחלקת מישור הצלקת וחוזר חלילה עד לקבלת התוצאה הרצויה. מה שמחזק את האבחנה של זיהום הפרטי ולא נמק כתוצאה מחסימת כלי דם.

28. זאת כאשר ד"ר לויאב כלל לא נותן התייחסות לתוצאות הטיפול האסתטי שעברה התובעת בבי"ח איכילוב בגלל סיבוך שהתממש ללא קשר לטיפול המקצועי של הנתבעת.

29. ואם נסכם- חוות דעתה של התובעת לא מבססת אחריות ו/או קשר סיבתי. לא בכדי התובעת לא מצליחה בתחשיב להתמודד עם התיעוד האובייקטיבי אליו מתייחס ד"ר עזריה ו/או לקביעותיו המפורטות.



35. כפי שקובע ד"ר עזריה, בניגוד לטענתו של ד"ר לויטב, התובעת לא תזדקק למספר הזרקות בשנה. החומר אינו נספג כל כך מהר ויתכן שתעבור הזרקה אחת למספר שנים בלבד. **זאת כאשר ד"ר עזריה מדגיש כי לא ניתן לייחס את המצב היום לטיפול שביצעה לה הנתבעת.**

36. מכאן, שעה שהתובעת כאמור לא הוכיחה קשר סיבתי ו/או כי הנתבעת התרשלה, הנתבעת סבורה כי אין מקום לפיצוי התובעת בגין סיבוך שאירע, כאשר האבחנות הטיפוליות, הטיפול שניתן, ההסברים, כולם תאמו את המצופה מרופא סביר.

#### **עזרת צד ג' ונסיעות**

37. מקומם שתובעת מעלה טענות סרק לפיצוי רק כדי להעשיר הפיצוי לו היא טוענת, **וזאת בהיעדר בדיקת אסמכתא**. כאשר הטענה להימנעות מחשיפה בחשיפה בשמש אינה נתמכת בחוות דעת רפואית ומכאן שדינה להידחות. כמו כן, ברור כי אין בנסיבות העניין כדי להצדיק עזרת צד ג', בשים לב לכך שבעדותה בביהמ"ש התובעת העידה כי לא נזקקה להליך כירורגי. בטח שאין מדובר בעזרה חריגה מזו הנדרשת מבני משפחה.

38. מכאן, הנתבעת תטען כי אין מקום לפיצוי.

#### **כאב וסבל:**

39. התובעת דורשת פיצוי בסך של 250,000 ₪ ומפנה לתיק עזבון שברור שאין בינו לבין התביעה הנדונה דבר וחצי דבר.

40. כאמור, מדובר בראש נזק היחיד שיש בו מקום לדיון לצרכי פשרה בלבד.

41. הנתבעת תטען כי התובעת לא צולחת את המשוכות בפסיקה לקבלת פיצוי בגין ראש נזק זה. הכל כמפורט לעיל.

42. מעבר לכך, התובעת כאמור העידה כי בבי"ח איכילוב לא נדרשה לטיפול כירורגי. **זאת בשים לב לכך שהתובעת פנתה למספר רופאים להתייעצות, לא רק לנתבעת, וכולם המשיכו באותו קו טיפולי עם אבחנות שונות/דומות. עד לאשפוז באיכילוב. במילים אחרות, לא יכולה להיות מחלוקת כי ההמלצות הרפואיות והטיפול שניתן לתובעת ע"י הנתבעת תאמו את המצופה מרופא סביר בפרק הזמן הקצר עד שפנתה לאיכילוב (כאשר אף אחד לא מנע ממנה לעשות את זה קודם וגם אף רופא אליו פנתה ביוזמתה לא עשה זאת).** הכל כמפורט גם בחוות דעתו של ד"ר עזריה.

43. כידוע, ראש נזק זה נבחן על משך הזמן שלכאורה "סבל/ה המטופל/ת", הטיפולים שנדרשו, הנכות הנטענת ועוד. בעניינו- **מדובר בתקופה קצרה, כאשר התובעת חתמה על טופס הסכמה בו מפורטים האפשרויות לסיבוכים כמו זיהום, שטפי דם ועוד, כאשר גם מדובר בתקופה**

קצרה עד לאשפוז באיכילוב (בתקופה זו פנתה למספר רופאים שאינם נתבעים בתיק- על כל המשתמע), ההמלצות הרפואיות היו זהות לאלו שניתנו על ידי הנתבעת, והתובעת לא נדרשה לעבור כל טיפול כירורגי או חודרני אחר, וכאשר בסופו של יום נותרה נכות אסתטית גרידא (כאשר כאמור הנתבעת אינה סבורה שזו תוצאה של רשלנות בטיפול שבוצע על ידה).

44. לעניין הנכות, תטען הנתבעת כי לא יכולה להיות מחלוקת שזו אסתטית ולא תפקודית (בית המשפט הנכבד התרשם זה מכבר מהתובעת בעצמו), ואם תהיה- הנתבעת תציג בפני בית משפט נכבד זה הוכחות לכך שלא כך הדבר. זאת כאשר התובעת לא הציגה כל אסמכתא איך היה מצב האף טרם הטיפולים האסתטיים שבחירה לעבור בהמלצת הרופאים באיכילוב.

45. מכאן, ועל אף שהנתבעת סבורה כי לא היה דופי בטיפול שבוצע ולא הוכח קשר סיבתי בין התנהלות הנתבעת לבין הנכות המינורית האסתטית היום, לצרכי פשרה בלבד, מתוך רצון טוב, בשים לב למשך זמן הטיפול, היעדר פעולות כירורגיות, כאשר התובעת ממשיכה לתפקד בחייה ללא כל בעיה ו/או בושח לחשוף פניה, תעריך הנתבעת את הפיצוי בגין ראש נזק זה בסך של 10,000 ₪.

46. יובהר, כי הנתבעת סבורה שהצעתה לעיל הנה הגונה ביותר בשים לב לטענותיה לעיל ולהצעות דומות הניתנות בנכונות אסתטיות מינוריות דומות בבתי המשפט הנכבדים השונים.

#### **פגיעה באוטונומיה:**

47. כמפורט לעיל, התובעת חתמה על טופס הסכמה לביצוע הטיפול ולא יכולה להיות מחלוקת כי הטיפול בוצע בהסכמתה ועל דעתה.

48. מעבר לכך, התובעת מתעלמת מההלכה הפסוקה בנוגע לפיצוי נפרד בגין פגיעה באוטונומיה. בהתאם להלכת בית המשפט בע"א 2278/16 פלונית נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו), אין לפסוק לתובעת פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה (המוכחשת מכל וכל), בנוסף לפיצוי בגין נזק לא ממוני בעילה של הסכמה שלא מדעת או התרשלות בטיפול (המוכחשים מכל וכל). הלכה זו אומצה גם בפסיקה (ראה לדוגמא פסק דין של כבוד השופט הנינג בת.א. 2708-03-14 אלמונית ואח' נ' ד"ר וינברגר ואח').

49. על כן, משטענה התובעת לנזק לא ממוני בעילה של הסכמה שלא מדעת או התרשלות בטיפול, מנועה התובעת מלטעון לפגיעה באוטונומיה. כאמור, בעניינו, לא יכולה להיות מחלוקת כי אין מדובר בפגיעה באוטונומיה ו/או היעדר הסכמה מדעת.

50. בהתאם, אין התובעת זכאית לפיצוי כשלהו בגין ראש נזק זה- לא כראש נזק נפרד ולא במסגרת ראש הנזק הלא ממוני.

## ❖ לסיכום

51. אין מחלוקת כי הטיפול תאם פרקטיקה מקובלת ואין קשר סיבתי בין נזקיה הנטענים של התובעת, הלא מבוססים כנדרש בפסיקה ובדין, לבין הטיפול שקיבלה מהנתבעת.

52. עצם העובדה שרופאים נוספים במסגרות שונות תמכו בהוראה הטיפולית שניתנה ע"י הנתבעת, וגם הם לא ידעו לעמוד על האבחנה, מחזק את קביעותיו של ד"ר עזריה. אין כל התייחסות לכך מטעם התובעת- ולא בכדי.

53. לפני משורת הדין, למרות שהנתבעת סבורה כי בתיק זה לא אירעה רשלנות, תהיה הנתבעת מוכנה לשקול לסיים את התביעה בפשרה בסך כולל של עד 20,000 ₪. כל סכום אחר שיקבע לא עולה בקנה אחד עם הפסיקה, הדין, וחווה"ד שבתיק.

54. אין בתחשיב נזק זה כדי לגרוע מאילו מטענות הנתבעת והתחשיב מוגש לצרכי פשרה בלבד ולא יחייב את הנתבעת היה ולא יתקבל. כמו כן, אין בתחשיב זה הסכמה לכל הרחבת חזית ו/או שינוי עובדתי ו/או כל ניסיון למקצה שיפורים מטעם התובעת.

תומר חודורוב, עו"ד  
ב"כ הנתבעת מס' 1  
ב. ירושלמי ושות'

לוט:  
נספח א'- תיעוד רפואי  
נספח ב'- חוות דעת ד"ר עזריה

## תוכן המסמכים (הנספחים)

|    |                                                      |        |
|----|------------------------------------------------------|--------|
| 14 | ..... נספח א- תיעוד רפואי עמודים 14 עד 21            | נספח 1 |
| 23 | ..... נספח ב- חוות דעתו של ד"ר עזריה עמודים 23 עד 35 | נספח 2 |

נספח 1

נספח א- תיעוד רפואי

עמודים 14 עד 21

פרטיים אישיים

60112

תאריך: 24/5/14 שם פרטי: נדב שם משפחה: פז  
 ת.ז.: 099851588 טלפון: 0506-992338  
 תאריך לידה: 07/07/71 גיל: 42 הופנית ע"י: פוסט Face  
 דוא"ל: veredcaroli@gmail.com  
 כתובת: רחוב חסינה שבת עיר: חיפה עיסוק: אופק מצב משפחתי:

קופת חולים: (מכב) / כללית / לאומית / מאוחדת  
 מצב בריאות כללי: טוב מאוד / טוב / בינוני  
 ניתוחים ואשפוזים בעבר: בהריון / מניקה  
 שימוש קבוע בתרופות:   
 אלרגיה ל-לידוקאין / אדרנלין: כן / לא אלרגיה לתרופות:   
 שימוש ב-רואקוטן כן / לא  
 האם את סובלת או סבלת בעבר מ: מחלות כרוניות / הרפס / סרטן / התעלפויות / דיכאון

האם עברת הזרקות או טיפולים אסתטיים אחרים בעבר? לא/כן פרטי  
 מה מפריע לך במראך צינור, ציצית, גומים, נחיר

להלן סוגי הטיפולים המוצעים במרפאה אנא סמני את הטיפול שאת מעוניינת:

- טיפול בקמטי הבעה/בוטוקס
- מילוי קמטים וקמטוטים
- מילוי ועיצוב לחיים
- מילוי ועיצוב שפתיים
- מילוי שקעי האף
- מילוי שקעי העיניים
- טיפול בכתמי פיגמנטציה ובנמשים
- הצערת גב הידיים
- טיפול בהזעת יתר
- אחר

אני מאשרת את נכונות הפרטים שמסרתי ומתחייבת להודיע על כל שינוי.  
 הנני מאשרת קבלת דיוור בנושאים הקשורים ל-BEYOND.

חתימת הלקוחה: יד (ויסל)

סיכום פגישת יעוץ ואבחון

שם היועצת: מלי  
 - מומלץ  
 - מומלץ + מומלץ  
 - מומלץ

## טופס הסכמה לביצוע טיפולים אסתטיים

### 1. בוטוליניום A (בוטוקס/דיספורט)

טיפול זה מיועד לשפר לתקופה מוגבלת את המראה של קמטי הבעה מסוימים בפנים ופועל ע"י החלשה של שרירים מסוימים (מיועד בעיקר לשימוש בחלק העליון של הפנים). הוסבר לי כי הזרקת בוטוליניום לשרירי העפעפיים והמצח עלולה לגרום לדמום מקומי באזור ההזרקה, שטף דם תת עורי, וכן לכאב או לתחושת "שריפה" מקומית וחולפת. כמו כן, הוסבר לי כי בעקבות הזרקת הבוטוליניום עלולה להתפתח חולשה מקומית באזור ההזרקה ובשל כך לצניחת עפעפיים. פגיעה חולפת זו, עשויה להמשיך עד מספר חודשים. הובהר לי שלעיתים לאחר הזרקת הבוטוליניום עלולה להופיע תחושת מחלה כשפעת, חולשה, כאבי ראש ואף חום הנמשכים ימים ספורים. הוסבר לי ואני מבין/ה כי קיימת אפשרות שתוך מהלך ההזרקה או זמן קצר אחריה אחוש ברע כתגובה למתח וחרדה הקשורים בפעולה עצמה. הוסבר לי כי במידה וידוע לי על מחלת לב או מצב בו התרגשות יתר עלולה לפגוע בבריאותי, באחריותי לדווח על כך לפני ביצוע ההזרקה.

### 2. חומר מילוי מסוג חומצה היאלורונית

ידוע לי, כי ככלל, חומר המילוי יוותר באזור המוזרק במשך כשנה, אולם היות והתגובות אצל אנשים שונים הן שונות הרי פרק הזמן הזה משתנה מאדם אחד למשנהו ואף באותו מטופל, התגובה שונה בזמנים שונים. הנני מסכים/ה לביצוע הרדמה מקומית בהתאם לשיקול דעת הרופא. ידוע לי, כי ההזרקה יכולה לגרום לסיבוכים לרבות אסימטריה, אי השגת התוצאה המקווה, יצירת גושים, דימום, היפר פיגמנטציה וזיהום, וכן לגרום לתופעות לוואי בלתי רצויות, לרבות זיהומים, שטפי דם, דימום במקום ההזרקה, נפיחות, כאבים וכד'. אני מבין/ה שעלולים להיות גם סיבוכים ותופעות לוואי נדירים יותר אשר בדרך כלל לא מתרחשים, ועל כן לא ביקשתי הסבר על תופעות אלה. אני מבין/ה שלא ניתן להעריך במדויק את הכמות המיטבית להזרקה, וזו תעשה בהתאם לשיקול הרופא המבצע, בתאום עם המטופל. ידוע לי כי כל תוספת של חומר, כרוכה בתשלום נוסף.

### 3. טיפולים אסתטיים ככלל

אני החתום/ה מטה מבקש/ת לטפל בי על יד הזרקת בוטוליניום A ו/או חומרי מילוי מסוג חומצה היאלורונית. אני מסכים/ה לצילום תמונות של פניי או חלקי גוף אחרים לפני ואחרי הטיפול כמקובל ברפואה אסתטית וידוע לי שיעשה בהם שימוש לצרכים מדעיים, לתיעוד ולמעקב.

אני מצהיר/ה בזה שקיבלתי הסבר מפורט בעל פה ובכתב על הזרקת בוטוליניום A ו/או חומצה היאלורונית כטיפול קוסמטי רפואי בפנים, על התוצאות המקוות, על הסיכונים ועל דרכי הטיפול החלופיות האפשריות לרבות הסיכונים והסיכונים בכל אחד מהליכים אלה. אני נותן/ת בזאת את הסכמתי לביצוע הפעולה. כמו כן, יידעתי את הרופא המטפל בנוגע למצבי הבריאותי ולהיסטוריה הרפואית שלי.

הנני מצהיר/ה שהוסבר לי, ואני מבין/ה שהרפואה אינה מדע מדויק ולא ניתן לצפות באופן מדויק את התוצאה הסופית של ההזרקה. היות ובני האדם אינם זהים מבחינת המבנה האנטומי ותכונות העור שלהם, התגובה להזרקה עלולה להיות שונה מאדם לאדם, ובהתאמה לכך תוצאות הטיפול תהיינה שונות מאדם לאדם. תגובה שונה אצל אנשים שונים עלולה להיות גם כתוצאה מלקיחת תרופות שונות. היות ומדובר כאן בגורמים שונים שאין לרופא שליטה מלאה עליהם התוצאות יכולות להיות שונות באנשים שונים. לכן אני מבין/ה שלא ניתן לצפות בוודאות את תגובתי להזרקה. הוסבר לי כי לא ניתן למנוע לחלוטין סיבוכים ותוצאות לא רצויות. הובהר לי כי לא יינתן זיכוי כספי משום סוג, בשל סיבוך או תוצאה לא רצויה לאחר הטיפול. כמו כן, לא יכוסו כל נזק כספי או אחר שיגרם בקשר לטיפול כמו אובדן ימי עבודה, רכישת תרופות, נסיעות מיוחדות, אשפוז, ו/או כל נזק ישיר או עקיף שיגרם בהקשר ישיר או עקיף לתוצאות הטיפול אותו אעבור.

חתימתי מהווה אישור מתוך בחירה אישית ופניה שלי לביצוע הפעולה הנ"ל.

101798  
חתימת המטופל/ת

ת.ז

שם המטופל/ת

תאריך

אני מאשר/ת כי הסברתי למטופל את כל האמור לעיל בפרוט הדרוש וכי היא חתם על ההסכמה לביצוע הטיפול ששוכנעתי כי הבין את

חתימת הרופא

שם הרופא



**תוכנית טיפולים**

**נותר לזכות המטופלת:**

| סה"כ              | שדרוג                 |  | סה"כ         | שדרוג                 |     |
|-------------------|-----------------------|--|--------------|-----------------------|-----|
| מילוי רקות        | _____ + _____ = _____ |  | בוטוקס       | 1 + (4) = 5           | חמק |
| טיפול שקעי עיניים | _____ + _____ = _____ |  | מילוי        | _____ + _____ = _____ |     |
| מזותרפיה          | _____ + _____ = _____ |  | מגה-ליפט     | _____ + _____ = _____ |     |
| ספיישל ליפס       | _____ + _____ = _____ |  | סאבקיו       | _____ + _____ = _____ |     |
| טיפול ידיים       | _____ + _____ = _____ |  | ויטל פנים    | _____ + _____ = _____ |     |
| טיפול קו לסת      | _____ + _____ = _____ |  | טיפול צוואר  | _____ + _____ = _____ |     |
| טיפול סנטר        | _____ + _____ = _____ |  | טיפול דקולטה | _____ + _____ = _____ |     |
|                   |                       |  | טיפול פימה   | _____ + _____ = _____ |     |

תאריך 3/5/19 3/5/19

בוטוקס 1 / 2 / 3 / 4 / 5  
מילוי 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9  
פנים |

הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת  
הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת

מחול - נפלאכיה + מחיון  
- שקעי עיניים  
- 3 צוואר

ויטל פנים 1 / 2 / 3 / 4 / 5  
מגה-ליפט 1 / 2 / 3 / 4  
סאבקיו 1 / 2 / 3 / 4  
טיפול צוואר 1 / 2 / 3 / 4  
טיפול ידיים 1 / 2 / 3 / 4  
טיפול דקולטה 1 / 2 / 3 / 4  
טיפול קו לסת 1 / 2 / 3 / 4  
טיפול שקעי עיניים 1 / 2 / 3 / 4  
ספיישל ליפס 1 / 2 / 3 / 4 / 5  
מילוי רקות 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7  
טיפול סנטר 1 / 2 / 3 / 4  
טיפול פימה 1 / 2 / 3 / 4 / 6 / 5

ד"ר ילנה בינאמינסון  
מ.ר. 101298

חתימת רופאה:

ביקורת בעוד שבועיים / שלושה שבועות

**נותר לזכות המטופלת לאחר טיפול:**

|                   |       |              |       |
|-------------------|-------|--------------|-------|
| מילוי רקות        | _____ | בוטוקס       | (2)   |
| טיפול שקעי עיניים | _____ | מילוי        | _____ |
| מזותרפיה          | _____ | מגה-ליפט     | _____ |
| ספיישל ליפס       | _____ | סאבקיו       | _____ |
| טיפול ידיים       | _____ | ויטל פנים    | _____ |
| טיפול קו לסת      | _____ | טיפול צוואר  | _____ |
| טיפול סנטר        | _____ | טיפול דקולטה | _____ |
|                   |       | טיפול פימה   | _____ |

| סה"כ              | שדרוג |                       |
|-------------------|-------|-----------------------|
| מילוי רקות        | _____ | _____ + _____ = _____ |
| טיפול שקעי עיניים | _____ | _____ + _____ = _____ |
| מזותרפיה          | _____ | _____ + _____ = _____ |
| ספיישל ליפס       | _____ | _____ + _____ = _____ |
| טיפול ידיים       | _____ | _____ + _____ = _____ |
| טיפול קו לסת      | _____ | _____ + _____ = _____ |
| טיפול סנטר        | _____ | _____ + _____ = _____ |

| סה"כ         | שדרוג |                       |
|--------------|-------|-----------------------|
| בוטוקס       | _____ | _____ + _____ = _____ |
| מילוי        | _____ | _____ + _____ = _____ |
| מגה-ליפט     | _____ | _____ + _____ = _____ |
| סאבקיו       | _____ | _____ + _____ = _____ |
| ויטל פנים    | _____ | _____ + _____ = _____ |
| טיפול צוואר  | _____ | _____ + _____ = _____ |
| טיפול דקולטה | _____ | _____ + _____ = _____ |
| טיפול פימה   | _____ | _____ + _____ = _____ |

תאריך 23/9/16 צוות אי-א

בוטוקס 1 / 2 / 3 / 4 / 5  
מילוי NL / ML 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9  
צידי העיניים | מצח | בין הגבות | הרמת גבות | קרקפת | סנטר | צוואר  
פנים | NL / ML 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9  
גרסו Cont+

הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת  
הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת

ויטל פנים 1 / 2 / 3 / 4 / 5  
מגה-ליפט 1 / 2 / 3 / 4  
סאבקיו 1 / 2 / 3 / 4  
טיפול צוואר 1 / 2 / 3 / 4  
טיפול ידיים 1 / 2 / 3 / 4  
טיפול דקולטה 1 / 2 / 3 / 4  
טיפול קו לסת 1 / 2 / 3 / 4  
טיפול שקעי עיניים 1 / 2 / 3 / 4  
ספיישל ליפס 1 / 2 / 3 / 4 / 5  
מילוי רקות 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7  
טיפול סנטר 1 / 2 / 3 / 4  
טיפול פימה 1 / 2 / 3 / 4 / 6 / 5



ד"ר ילנה בינאמינס  
מ.ר. 101298

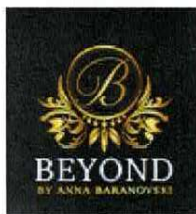
חתימת רופאה:

ביקורת בעוד שבועיים / שלושה שבועות

נותר לזכות המטופלת לאחר טיפול:

מילוי רקות \_\_\_\_\_  
טיפול שקעי עיניים \_\_\_\_\_  
מזותרפיה \_\_\_\_\_  
ספיישל ליפס \_\_\_\_\_  
טיפול ידיים \_\_\_\_\_  
טיפול קו לסת \_\_\_\_\_  
טיפול סנטר \_\_\_\_\_

בוטוקס \_\_\_\_\_  
מילוי \_\_\_\_\_  
מגה-ליפט \_\_\_\_\_  
סאבקיו \_\_\_\_\_  
ויטל פנים \_\_\_\_\_  
טיפול צוואר \_\_\_\_\_  
טיפול דקולטה \_\_\_\_\_  
טיפול פימה \_\_\_\_\_



שם המטופלת/ת 303  
תאריך 24/9/19

### תוכנית טיפולים

#### נותר לזכות המטופלת:

| סה"כ  | שדרוג |                       |
|-------|-------|-----------------------|
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |

| סה"כ  | שדרוג |                       |
|-------|-------|-----------------------|
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |
| _____ | _____ | _____ + _____ = _____ |

תאריך 24/9/19

בוטוקס 1 / 2 / 3 / 4 / 5  
מילוי 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9  
צידי העיניים | מצח | בין הגבות | הרמת גבות | קרקפת | סנטר | צוואר  
NL | ML | בין הגבות | עצמות לחיים | הרמה | שקעי סנטר | מסגרת פנים |

| 1 / 2 / 3 / 4 / 5         | ויטל פנים         |
|---------------------------|-------------------|
| 1 / 2 / 3 / 4             | מגה-ליפט          |
| 1 / 2 / 3 / 4             | סאבקיו            |
| 1 / 2 / 3 / 4             | טיפול צוואר       |
| 1 / 2 / 3 / 4             | טיפול ידיים       |
| 1 / 2 / 3 / 4             | טיפול דקולטה      |
| 1 / 2 / 3 / 4             | טיפול קו לסת      |
| 1 / 2 / 3 / 4             | טיפול שקעי עיניים |
| 1 / 2 / 3 / 4 / 5         | ספיישל ליפס       |
| 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 | מילוי רקות        |
| 1 / 2 / 3 / 4             | טיפול סנטר        |
| 1 / 2 / 3 / 4 / 6 / 5     | טיפול פימה        |

עקנה העליון עם סנטר כחול, שפני  
צידי פנים, תחתון, עם כסא ויט  
זה צקומי  
הוודק היסאלוויק זק  
303 מוכן.

ד"ר ילנה בינאמינסון  
מ.ר. 101298

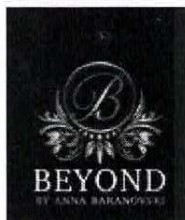
חתימת רופאה:

ביקורת בעוד שבועיים / שלושה שבועות

#### נותר לזכות המטופלת לאחר טיפול:

|       |                   |
|-------|-------------------|
| _____ | מילוי רקות        |
| _____ | טיפול שקעי עיניים |
| _____ | מזותרפיה          |
| _____ | ספיישל ליפס       |
| _____ | טיפול ידיים       |
| _____ | טיפול קו לסת      |
| _____ | טיפול סנטר        |

|       |                 |
|-------|-----------------|
| _____ | בוטוקס <u>2</u> |
| _____ | מילוי <u>4</u>  |
| _____ | מגה-ליפט        |
| _____ | סאבקיו          |
| _____ | ויטל פנים       |
| _____ | טיפול צוואר     |
| _____ | טיפול דקולטה    |
| _____ | טיפול פימה      |



931

25/9/19

שם המטופל/ת

תאריך

תוכנית טיפולים

נותר לזכות המטופלת:

| סה"כ  | שדרוג |       |
|-------|-------|-------|
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |

| סה"כ  | שדרוג |       |
|-------|-------|-------|
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |
| _____ | _____ | _____ |

25/9/19 תאריך

צידי העיניים | מצח | בין הגבות | הרמת גבות | קרקפת | סנטר | צוואר  
NL | ML | בין הגבות | עצמות לחיים | הרמה | שקעי סנטר | מסגרת  
פנים |

|                   |                                   |
|-------------------|-----------------------------------|
| בוטוקס            | 1 / 2 / 3 / 4 / 5                 |
| מילוי             | 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9 |
| ויטל פנים         | 1 / 2 / 3 / 4 / 5                 |
| מגה-ליפט          | 1 / 2 / 3 / 4                     |
| סאבקיו            | 1 / 2 / 3 / 4                     |
| טיפול צוואר       | 1 / 2 / 3 / 4                     |
| טיפול ידיים       | 1 / 2 / 3 / 4                     |
| טיפול דקולטה      | 1 / 2 / 3 / 4                     |
| טיפול קו לסת      | 1 / 2 / 3 / 4                     |
| טיפול שקעי עיניים | 1 / 2 / 3 / 4                     |
| ספיישל ליפס       | 1 / 2 / 3 / 4 / 5                 |
| מילוי רקות        | 1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7         |
| טיפול סנטר        | 1 / 2 / 3 / 4                     |
| טיפול פימה        | 1 / 2 / 3 / 4 / 6 / 5             |

הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת

הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת

קאסי, עמרי

עמרי, כאביו

עאמרי, מאמרי

קופר, קאסי

קופר, קאסי

קופר, קאסי

ד"ר ילנה ביגאמינסון

מ.ר. 101298

חתימת רופאה:

ביקורת בעוד שבועיים / שלושה שבועות

נותר לזכות המטופלת לאחר טיפול:

|                   |       |
|-------------------|-------|
| מילוי רקות        | _____ |
| טיפול שקעי עיניים | _____ |
| מזותרפיה          | _____ |
| ספיישל ליפס       | _____ |
| טיפול ידיים       | _____ |
| טיפול קו לסת      | _____ |
| טיפול סנטר        | _____ |

|              |       |
|--------------|-------|
| בוטוקס       | 2     |
| מילוי        | 4     |
| מגה-ליפט     | _____ |
| סאבקיו       | _____ |
| ויטל פנים    | _____ |
| טיפול צוואר  | _____ |
| טיפול דקולטה | _____ |
| טיפול פימה   | _____ |

**תוכנית טיפולים**

**נותר לזכות המטופלת:**

| סה"כ              | שדרוג                 |  |
|-------------------|-----------------------|--|
| מילוי רקות        | _____ + _____ = _____ |  |
| טיפול שקעי עיניים | _____ + _____ = _____ |  |
| מזותרפיה          | _____ + _____ = _____ |  |
| ספיישל ליפס       | _____ + _____ = _____ |  |
| טיפול ידיים       | _____ + _____ = _____ |  |
| טיפול קו לסת      | _____ + _____ = _____ |  |
| טיפול סנטר        | _____ + _____ = _____ |  |

| סה"כ         | שדרוג                 |  |
|--------------|-----------------------|--|
| בוטוקס       | _____ + _____ = _____ |  |
| מילוי        | _____ + _____ = _____ |  |
| מגה-ליפט     | _____ + _____ = _____ |  |
| סאבקיו       | _____ + _____ = _____ |  |
| ויטל פנים    | _____ + _____ = _____ |  |
| טיפול צוואר  | _____ + _____ = _____ |  |
| טיפול דקולטה | _____ + _____ = _____ |  |
| טיפול פימה   | _____ + _____ = _____ |  |

תאריך: 2/10/19

צידי העיניים | מצח | בין הגבות | הרמת גבות | קרקפת | סנטר | צוואר  
ML | NL | בין הגבות | עצמות לחיים | הרמה | שקעי סנטר | מסגרת  
פנים |

1 / 2 / 3 / 4 / 5

בוטוקס

1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9

מילוי

1 / 2 / 3 / 4 / 5

ויטל פנים

הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת

1 / 2 / 3 / 4

מגה-ליפט

הרמת פנים | עצמות לחיים | קו הלסת

1 / 2 / 3 / 4

סאבקיו

1 / 2 / 3 / 4

טיפול צוואר

1 / 2 / 3 / 4

טיפול ידיים

1 / 2 / 3 / 4

טיפול דקולטה

1 / 2 / 3 / 4

טיפול קו לסת

1 / 2 / 3 / 4

טיפול שקעי עיניים

1 / 2 / 3 / 4 / 5

ספיישל ליפס

1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7

מילוי רקות

1 / 2 / 3 / 4

טיפול סנטר

1 / 2 / 3 / 4 / 6 / 5

טיפול פימה

הטיפול עם איפולן  
עם קו. עם קרנס באם  
עם קרנס חדרה  
קומפלקס מסמך  
הטיפול בינאמינסון  
Lorax 101298

*[Signature]*

חתימת רופאה:

ביקורת בעוד שבועיים / שלושה שבועות

**נותר לזכות המטופלת לאחר טיפול:**

|                   |       |
|-------------------|-------|
| מילוי רקות        | _____ |
| טיפול שקעי עיניים | _____ |
| מזותרפיה          | _____ |
| ספיישל ליפס       | _____ |
| טיפול ידיים       | _____ |
| טיפול קו לסת      | _____ |
| טיפול סנטר        | _____ |

מיסס לזכות  
מילוי ימין (המזכקום)  
ב סנטר  
מילוי

|              |       |
|--------------|-------|
| בוטוקס       | _____ |
| מילוי        | _____ |
| מגה-ליפט     | _____ |
| סאבקיו       | _____ |
| ויטל פנים    | _____ |
| טיפול צוואר  | _____ |
| טיפול דקולטה | _____ |
| טיפול פימה   | _____ |

הדפסת תיק מטופל - חלקי הודפס ע"י בקשה להדפסת תיק מטופל

פרטים אישיים

|                                   |  |                        |  |
|-----------------------------------|--|------------------------|--|
| תעודת זהות 22851588               |  | קופת חולים: מכבי       |  |
| שם משפחה: ויסלר ציון              |  | ת.לידה: 27/07/1967     |  |
| שם פרטי: ורד                      |  | גיל: 53.10             |  |
| שם האב: מיכאל                     |  | מין: נ                 |  |
| מ. משפחתי: נשוי                   |  |                        |  |
| רחוב: חטיבה שבע                   |  | מס: 2                  |  |
| עיר: הוד השרון                    |  | מיקוד: 4551245         |  |
| טלפון בבית: 0506992338            |  | טלפון נייד: 0506992338 |  |
| קוד אשראי: 2                      |  |                        |  |
| פטור מתשלום היטל רבעוני: 0        |  |                        |  |
| סוג ביטוח משלים: מכבישלי          |  |                        |  |
| ת.הצטרפות ביטוח משלים: 01/05/2017 |  |                        |  |

21/01/2019 17:53:23

רישום ביקור עור

רישום ביקורים

מספר ביקור: 00103046921

גיל: 51.5

שם רופא/ה: ד"ר אלדר אורן

תחום הטיפול: עור ומין

תלונות/סיבת הפניה: בריאה בד"כ אין תרופות קבועות, לא ידוע על רגישות.  
הרפס בסנטר

גורם משלם: 1 ביקור רגיל

תאור העור:

| הערה           |   | מאפ        |       | מאפ        |    | אבחנה |            |   |      |      |                      |
|----------------|---|------------|-------|------------|----|-------|------------|---|------|------|----------------------|
| HERPES SIMPLEX |   |            |       |            |    |       |            |   |      |      |                      |
| יח' שימוש      | M | קוד        | P C N | צד לטיפול* | OP | Dy    | אופן לקיחה | X | הגשה | כמות | תרופות               |
| טבליה          | 0 | MN N 59113 |       | 1          |    | 5     | לבליעה     | 3 | Tab. | 1    | ACYCLO-V 400MG X 30  |
|                | 0 | MN N 342   |       | 1          |    | 14    | למריחה     | 2 | Crm. |      | BETACORTEN G CR 15GR |

מוזמן למעקב:

☒ על פי צורך

! 1486000

## נספח 2

נספח ב- חוות דעתו של די"ר עזריה

עמודים 23 עד 35

26 ספטמבר 2021

**הנדון: חוות דעת מומחה לתביעת הגב' ורד וייסלר, ת.א. 44271-02-21 (שלום בת ים) נ' ד"ר ילנה בניאמינסון**

התבקשתי על ידי משרד עורכי דין בני ירושלים משרד עורכי-דין ושות' לחוות דעתי המקצועית בעניין תביעה ת.א. 44271-02-21 (שלום בת ים) של גב' וייסלר ורד ת.ז. 022851588 שבנדון נגד ד"ר ילנה בניאמינסון ואח'.

הנני מצהיר בזאת כי חוות דעתי זו נערכה על ידי, על סמך ידיעותי, הבנתי המקצועית וניסיוני, וכי אין לי כל עניין אישי בנושא הנדון.

**פרטי ניסיוני ומומחיותי**

**הכשרה**

סיימתי את לימודי הרפואה באוניברסיטה תל אביב בשנת 1999.

עברתי בהצלחה את בחינות הרישוי לעסוק ברפואה בישראל בשנת 1999 מ.ר. 32125.

סיימתי את תקופת הסטז' במרכז רפואי רבקה זיו (בהצטיינות) בשנת 1999.

מומחה בכירורגיה פלסטית משנת 2006 מ.ר.מ. 22582.

**חברות בארגונים מקצועיים**

חבר בהסתדרות הרפואית בישראל מ 1999 עד היום.

חבר באיגוד הישראלי לכירורגיה פלסטית ואסתטית משנת 2007 ועד היום.

חבר בעמותה הישראלית למנתחים פלסטים אסתטיים משנת 2015 ועד היום.

**נסיון מקצועי**

מנתח פלסטי בכיר בכירורגיה פלסטית בשירותי בריאות כללית משנת 2006 ועד 2018.

מרצה בחוג לכירורגיה של הפקולטה לרפואה של אוניברסיטת תל-אביב בשנים 2002-2008.

בעלים ומנהל רפואי של מרפאות לכירורגיה פלסטית ואסתטית די.אר. בתל אביב ובחיפה משנת 2007.

יו"ר ועדת האתיקה של העמותה הישראלית למנתחים פלסטים אסתטיים מ 2015 ועד 2018.

חבר ועד האיגוד הישראלי לכירורגיה פלסטית ואסתטית של ההסתדרות הרפואית בישראל משנת 2017 ועד 2021.

מזכיר ועדת הייעוץ העליונה בכירורגיה פלסטית ואסתטית שליד האיגוד הישראלי לכירורגיה פלסטית ואסתטית.

מזכיר האיגוד הישראלי לכירורגיה פלסטית ואסתטית של ההסתדרות הרפואית מ 2017 ועד 2021.

חבר ועדת ההכרה בהתמחות של המועצה המדעית, ההסתדרות הרפואית.

חבר ועדת הבחינות העליונה של המועצה המדעית, ההסתדרות הרפואית.

**נסיון מעשי**

במהלך הקריירה ביצעתי אלפי הזרקות חומצה היאלורונית (החל משנת 2001 ועד היום) כולל מאות ניתוחים אסתטיים של הפנים והאף (משנת 2006 ועד כיום).

המסמכים שעמדו לרשותי במועד כתיבת חוות הדעת

1. רשומה רפואית ממרפאת ביונד קליניק בע"מ.
2. כתב תביעה.
3. חוות דעת של מומחה בכירורגיה פלסטית, ד"ר עמוס לויאב.
4. תמונות של התובעת.
5. רשומות רפואיות ממכבי שירותי בריאות.
6. רשומות רפואיות מביה"ח איכילוב.
7. כתב ההגנה וחוות דעת של מומחה בכירורגיה פלסטית, ד"ר יעקב גולן.

הצדדים

התובעת - ילידת 1967 עוסקת בתחום הגרפיקה. (להלן "התובעת").  
 הנתבעת 1 - ד"ר ילנה בניאמינסון, רופאה מורשה מ.ר. 101298 מומחית ברפואה פנימית מ.ר.מ. 36667.

פרטי המקרה

הנתבעת, ד"ר ילנה בניאמינסון, בעלת תואר מומחית ברפואה פנימית, עובדת במרפאה "ביונד" העוסקת בטיפולים אסתטיים ובכלל זה הזרקות חומרי מילוי מסוג חומצה היאלורונית ובוטוליניסיום טוקסין A.

התובעת, פנתה למרפאת "ביונד" בהרצליה על מנת לבצע טיפול אסתטי בפניה לאחר שנחשפה לפרסומים מטעם מרפאות "ביונד" במדיה החברתית. בתאריך 3.5.19, מבקשת התובעת לרענן את מראה פניה ומתעניינת בהזרקות.  
 בעברה:

1. כפי שעלה משיחתה עימי, עברה התובעת קילוף פנים כימי אולם שוללת טיפולי הזרקות בעבר.
2. בתאריך 21/01/2019 הייתה בבירור אצל רופא עור מומחה, ד"ר אלדר אורן בשל הופעת הרפס בסנטר. באבחנתו קובע ד"ר אלדר HERPES SIMPLEX ומספק לתובעת כדורי זוברקס (טיפול אנטי ויראלי) למשך 5 ימים ובנוסף משחה אנטיביוטית בטאקורטן G (משחה על בסיס סטרואידלי) וזאת לאחר ששללה אירועי הרפס קודמים לטיפול שבוצע על ידי הנתבעת.

התובעת נפגשה עם עובדת בחברת "ביונד" העונה לשם חגית, משמשת כיועצת בחברה. חגית מציינת כי **מומלץ בוטוקס מלא** (בוטוליניום טוקסין A), **נזולביה + מריונט** (קפל נאזו-לביאלי בצידי השפה) **וצוואר**.

התובעת מקבלת לעיון את טופס ההסכמה לטיפול הכולל הסכמה לטיפול בוטוליניום טוקסין, הזרקות עם חומצה היאלורונית וטיפולים אסתטיים כלליים. התובעת מקבלת הסבר בעל פה מאת הנתבעת אודות הטיפול אותו אמורה לעבור, הסבר לגבי טיפול בבוטוליניום וחומצה היאלורונית בשים לב לתופעות הלוואי שקשורות לחומרים אלו.

**"ידוע לי כי ההזרקה יכולה לגרום לסיבוכים לרבות אסימטריה, אי השגת התוצאה המקווה, יצירת גושים, דימום, היפר פגמנטציה וזיהום וכן לגרום לתופעות לוואי בלתי**

**רצויות לרבות זיהומים, שטפי דם, דימום במקום ההזרקה, נפיחות, כאבים וכד'. אני מבין/ה שעלולים להיות גם סיבוכים ותופעות לוואי נדירים יותר אשר בד"כ לא מתרחשים, ועל כן לא ביקשתי הסבר על תופעות אלה."**

לאחר שהתקבלה הסכמת התובעת, בתאריך 03/05/2019 בוצע הזרקת בוטולניום טוקסין A לטיפול בקמטי הבעה בשלושה אזורים: במצח, בצידי העיניים ובין הגבות על ידי הנתבעת. התובעת הוזמנה לביקורת שבועיים אחרי.

התובעת מילאה טופס פרטים אישיים ובנוסף הצהרת בריאות. התובעת שוללת זיהומי הרפס קודמים, אינה נוטלת תרופות קבועות ואינה יודעת על רגישות לתרופות או חומרים. התובעת מצהירה כי בצעה בעבר טיפולים אסתטיים אבל לא מציינת אילו. התובעת מציינת שמפריע לה מראה המצח, צדי השפתיים והצוואר.

ביום 23.9.19 שבה התובעת למרפאת "ביונד" להמשך טיפול. בשלב זה מבצעת הנתבעת הזרקת חומצה היאלורונית מסוג Restylane Lyft סה"כ 2 מזרקים באזור הקפל הנזו- לביאלי דו צדדי (קפל אף- זיות הפה) ומעט לאזור הסנטר, כמצוין ברשומות.



תמונות התובעת מיום 23/9/19 מימין: תמונות לפני ההזרקה. משמאל מספר דקות לאחר ההזרקה.

ביום למחרת הטיפול, בתאריך 24/9/2019 מגיע התובעת למרפאה ונבדקת על ידי הנתבעת. על פי הרשומה מצוין: **"לקוחה הגיע עם שטף דם באף, שפתיים, צידי פנים תחתונות עם כאבים ובצקות. הוזרק היאלורונידאז CC3 מוכן"** הוחל במקביל טיפול על ידי קומפרסים חמים.

למחרת, שבה התובעת בתאריך 25/09/2019 לביקורת נוספת. הנתבעת מציינת ברשומה: **"הגיעה למחרת פחות כאבים לעומת אתמול. הוזרק היאלורונידאז 4 מ"ל. בשפה מצד ימין עליונה- הרפס".** התובעת מאשרת לרופאה בחתימתה לשלוח תמונות להתייעצות נוספת.



תמונות התובעת מיום 25/09/19 תמונה המצביעה על התפתחות לבידו- רטיקולריס.

בתאריך 26/09/2019 שלושה ימים לאחר ההזרקה, נבדקת על ידי רופאת המשפחה ד"ר ליפשיץ ריינוב סופי. לפי המצוין ברשומות: **התובעת מטופלת בפרדניזון (סטרואיד אנטי דלקתי), מציינת המקרה כותבת רופאת המשפחה: "תחת פרדניזון שיפור- האם לאחר פגיעה בכלי דם (המטומה) בשילוב תגובה אלרגית? דיינו."**

באבחנה מציינת ד"ר ליפשיץ: APHTHOUS STOMATITIS (אפטות - כיבים בחלל הפה) ומורה לתובעת לשוב לבדיקה בהחמרה.

כשבוע לאחר מכן בתאריך 02/10/2019 שבה התובעת לביקורת. הנתבעת מציינת ברשומה הרפואית: **"הגיע עם שיפור ניכר. עם הרפס באף שפה השתחררה. הומלצה משחת סינטומיצין"**



צילום מתאריך 02/10/2019 רבדים צהובים ואריתמה מתאימה לזיהום הרפטי

באותו יום מגיע לבדיקת רופאת המשפחה, ד"ר ליפשיץ ריינוב סופי, שמציינת אבחנה של HERPES ZOSTER ומבקשת התייעצות עיניים וא.א.ג. (אף אוזן וגרון).

בתאריך 3/10/2019 בוצע התייעצות א.א.ג. (ד"ר קלנדרוב ניסים) אשר מציין אפטות ברירית הפה ופצעים בקצה האף וממליץ על המשך טיפול במשחה אנטיביוטית (סינטומיצין) לעוד שבוע וטיפול נגד הרפס (זובירקס) למשך 5 ימים נוספים. באבחנה מציין HERPES ZOSTER בנוסף מבקש ייעוץ עיניים כדי לשלול מעורבות הרפטית בעין.

בתאריך 6/10/2019 נבדקת התובעת על ידי מומחית לרפואת עור בקופת חולים, ד"ר ריץ נועה. על פי הרשומה ממפגש זה מצוין בין היתר בסיבת הפניה ותלונות התובעת: **"מיד לאחר ההזרקה נפיחות והופעת גוון סגלגל כחלחל באף ונפיחות מעולם לא סבלה מהרפס. עם הופעת הנפיחות עברה זריקות של היאלורונידאז ככה"נ. קומפרסים חמים.... קיבלה טיפול מקומי בזובירקס ממליצה על מריחה מקומית של בקטרובן ובדיקה במסגרת מיון עור."**

האבחנה שנתנת ד"ר ריץ לאחר הבדיקה: RASH (פריחה) ד"ר ריץ מפנה את התובעת למיון עור בבית חולים עם סיבת הפניה: **"חשד לשילוב הרפס זוסטר ומרכיב נמקי בקצה האף"**.

בתאריך 7/10/2019 מתקבלת במיון איכילוב ונבדקת על ידי רופא עור בכיר מהמחלקה, ד"ר טל צאלי, אשר מציין באבחנתו דלקת של העור, CELLULITIS, PYODERMA ומפנה אותה לאשפוז להמשך טיפול ובירור.

בתאריך 7/10/2019 מתאשפזת התובעת במחלקת עור בבית חולים איכילוב. בקבלתה מתוארת **"תפרחת חדשה בפנים מזה כשבועיים. בהמשך מתארת הופעת שלפוחיות על פני התפרחת והמשך גם הפרשות צהובות. יום לאחר הופעת התפרחת טופלה בהיאלורונידאז לאזורים רבים מסביב לאף ולפה ולתוך החניכיים. טופלה בהזרקות הנ"ל באופן יומי במשך 3 ימים לפני הופעת הנגעים השלפוחתיים."**

במהלך האשפוז בוצע בירור שכלל: PCR להרפס- שלילי  
מטוש חידקי- ללא צמיחה  
מטוש פטרייתי- אין תשובה  
ייעוץ פלסטיקאי במסגרת האשפוז במחלקת עור קבע כי הסיבה למצבה של התובעת קשור **"לנמק ע"ר פגיעה וסקולרית לאחר הזרקת HA, רוב האזור עבר החלמה שניונית, נותר מוקד קטן שנמצא בתהליכי החלמה מתקדמים ללא סימני זיהום."**  
התובעת משתחררת מבית החולים כאשר האבחנה היא: SCAR, צלקת.

התובעת מקבלת המלצה להמשיך את הטיפול במכון האסתטי של בית חולים איכילוב לשיפור מראה הצלקת על ידי שיוף הצלקת בלייזר והזרקות חומצה היאלורונית מתחת לצלקת לשפר את המראה.

בתאריך 16/10/2019 בדיקת רופאת המשפחה, ד"ר ליפשיץ ריינוב סופי. בבדיקתה מתארת ד"ר ליפשיץ שלתובעת "על קצה האף אריתמה (אודם) ברורה עם אירוזיה (קילוף) קטנה בקצה, ללא בצקת כעת ללא הפרשות כעת."

בבדיקה חוזרת של א.א.ג. מתאריך 17/10/2019 (לאחר שהשתחררה מאשפוז באיכילוב), מציין ד"ר קלנדרוב שבקצה האף נראה הרבה יותר טוב עם אודם מקומי בתהליך החלמה משני ללא סימני זיהום.

בתאריך 7/11/2019 שהם כ- 45 יום מאירוע ההזרקה הראשון, החלה התובעת לעבור הזרקה של חומר מילוי מבוסס על סידן (רדיאס) לתוך הצלקת באף וטיפול בלייזר אבלטיבי לשיוף העור מסוג CO2 במסגרת בית חולים איכילוב. שילוב ההזרקה ושיוף על ידי לייזר CO2 חוזר שוב בתאריכים 17/12/2019 וב 12/02/2020. ב 5/5/20 הוזרק לאף חומר מילוי אחר.

#### ממצאים בבדיקת התובעת במרפאתי ביום 5/7/2021

התובעת, אישה נאה ומטופחת כבת 52. בעלת גוון עור בהיר. עיקר תלונותיה ממוקדות באזור קצה האף וכנף האף מצדו הימני. עיקר התלונות הן על מראה האף בהשוואה לצד השמאלי והן לגבי רגישות ממוקדת במגע.

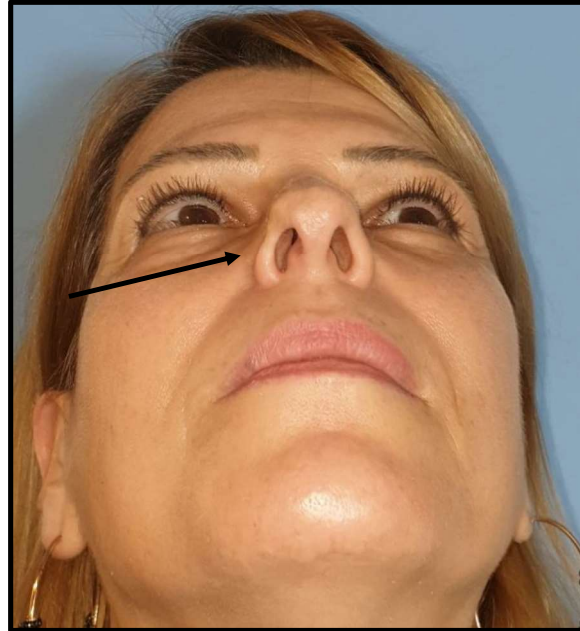
עור האף מימין אינו חלק ומעט יותר שקוע מחלקי העור האחרים של האף. לא ניתן להעריך את גודל הצלקת בשל הטיפולים שעברה, אך ניתן לראות ללא איפור או הסוואה גוון שהוא מעט שונה. דופן הנחיר מעט דק יותר מצד שמאל אך לא באופן ברור.



השוואת מראה האף של התובעת לפני הטיפול וכיום

מימין: מראה התובעת בטרם בוצע טיפול ההזרקה לקמט. משמאל: מצב התובעת כיום  
ניתן לראות שההבדל באזור האף מימין אינו שונה בהרבה ממצב האף בטרם בוצע הטיפול. חץ פונה  
לכיוון דופן ימין של האף

מראה הנחיריים מיום הבדיקה. ניתן לראות הבדל קל בעובי הנחיר בהשוואה בין הצדדים. חץ פונה לדופן ימין של האף.



#### התייחסות לטענות של המומחה מטעם התובעת, ד"ר עמוס לויאב

ד"ר לויאב מתאר את הטיפול בתובעת ביום 23/9/19. לדברי ד"ר לויאב במהלך הטיפול ובסיומו חל הליך של התבהרות אזור ההזרקה בקפל שבין האף לזוית הפה מימין. ד"ר לויאב משייך את ההתבהרות של העור כעדות להליך חסימת כלי דם עורקי אשר הדרדר לכדי יצירת נמק בעור האף.

לפי חוות דעתו של ד"ר לויאב, עיקר הנזק שנגרם לתובעת בימים ובשבועות שחלפו מההזרקה מקורו בשל "התעלמותה" של הנתבעת מסימן מבושר הרעות שהתפתח תוך כדי הזרקה בצורת התבהרות העור במהלך ההזרקה. ד"ר לויאב מסכם במילים הבאות: "לו אבחנה או לפחות חשדה בחסימה והזריקה היא לורונידאז מיד בתום ההזרקה, קרוב לודאי שהנמק לא היה מתרחש".

אמנה את רשימת העובדות שמעלה ד"ר לויאב, כחלק ממסכת העובדות בחוות דעתו:

1. "אזור ההזרקה מימין הפך לבן".
2. ההזרקה חדרה לסעיף של עורק הפנים שנקרא Lateral nasal artery וחסמה אותו.
3. חיזוק לאבחנה של החסימה הוא הלבנה של אזור ההזרקה מיד לאחריה והתרבויות השליליות לחיידקים ווירוסים.
4. בלילה הופיעו על גבי השפה העליונה, הלחי ובעיקר צד ימני שלפוחיות קטנות ומפרישות.
5. מספר טיפולי המסה בהיאלורונידאז לא עזרו.
6. בוצע אבחנה של הרפס זיהום חיידקי משני והוחל טיפול.
7. לאחר כשבועיים בוצעו במסגרת בית חולים תרבויות לחיידקים ובדיקה להרפס ונמצאו שליליים.

8. היא חזרה והזריקה היאלורונידז במשך מספר ימים יחד עם טיפול שגוי בהרפס.  
9. בשל הנמק נוצרה צלקת שקועה שמחייבת הזרקת חומר מילוי.

### **בניגוד לטענות ד"ר לויאב, לתובעת לא נגרם נמק של רקמת העור בכנף ובקצה האף כתוצאה מהזרקת.**

אסביר מדוע:

1. התבהרות העור בהליך ההזרקת- חומר המוזרק לתוך שכבת העור באזור הקפל נזו- לביאלי (חריץ אף-פה), ייצור הלבנה זמנית בשל לחץ מאכני על כלי דם עורקיים עדינים בתוך העור בשכבה שאינה גמישה ונתונה ללחץ. זוהי תופעה שגרתית המצביעה על הזרקת שטחית בעור ולא עמוקה. הזרקת חומצה היאלורונית נועדה בעיקר לשכבת העור השטחית. ההלבנה של העור העידה בדיוק על זה- החומר הוזרק שטחית, בדיוק כפי שמצופה מהזרקת חומצה היאלורונית. הזרקת עמוקה, מתחת לעור, בשכבה חופשית, רפואה ושומנית יותר, לא יכולה לייצר לחץ מאכני כל כך גדול שיגרם להלבנת העור!
2. חסימת עורק: טענה שהחומר המוזרק חסם את כלי הדם העורקי המוביל דם מחומצן לרקמת העור בקצה האף שבסופו של דבר נותר ללא חמצן ועבר נמק. נמק יכול להתבטא בשתי צורות: נמק יבש עם הופעת גלד (אשקר) או נמק רטוב המתבטא בקילוף שכבת העור העליונה(סלפינג). על פי הצילומים ועל פי הידוע לנו, שני המקרים לא התרחשו במקרה זה.
3. ד"ר לויאב מחזק אבחנה של נמק בדרך השלילה. לטענתו, הבדיקות שנלקחו יותר משבועיים לאחר האירוע המדובר וחזרו שליליות מוכיחות שלא מדובר בזיהום חיידקי (התרבות לא הצמיחה חיידקים) או בזיהום ויראלי. זוהי טעות יסודית בפרוש התוצאות והבנתם. בדיקה סרולוגית להימצאות וירוס הרפס צפויה לחזור עם אבחנה שלילית שגויה ב- 30-50 אחוז מהמקרים הנבדקים. בנוסף, ככל שהזמן שעובר בין התפרצות ההרפטית לבין הבדיקה גדל, ובעיקר כאשר ניכר כי השפעת המינון התרופתי האנטי ויראלי מסייע בהקטנת הנוכחות הוויראלית במחזור הדם למינימום, אין לבדיקה זו יכולת לשלול זיהום על ידי וירוס ההרפס.
4. כבר באותו לילה מופיעים כיבים, שלפוחיות ופצעים-הופעה מהירה של סמפטומים מסוג זה מצביעה על התפרצות הרפס באזור הטיפול. לזיהום חיידקי ייקח יותר מיממה להתפתח לכדי סימנים קליניים.
5. מספר טיפולי המסת החומצה ההיאלורונית שהוזרק לקפל לא עזר. כיוון שלא היתה חסימת כלי דם. לא היה כמות מספקת של חומר מוזרק בטיפול מיום 23.9.19, שיכל לחסום את כלי הדם. הבעיה לא היתה בכלי דם. הבעיה היתה בשילוב של זיהום הרפטי (הרפס) משולב עם זיהום חיידקי משני. למרות שהרופאה חשדה בבעיה שנוצרה עקב הזרקת חומצה היאלורונית, היא פעלה בדיוק כפי שמצופה מרופא מטפל לנהוג ובהתאם לפרקטיקה הנהוגה- עליה לנסות להמיס את החומר מהר ככל האפשר, לחמם את האזור על מנת להרחיב את כלי הדם ולהמשיך לעקוב אחר הסימנים.
6. יומיים לאחר הטיפול, הרופאה זיהתה אפשרות לכך שהתסמינים העוריים מצביעים על זיהום בוורוס הרפס. משכך, החלה טיפול מידי בכדורי זובירקס בדיוק על פי הפרוטוקול הקבוע. אבחנה זו אושרה על ידי רופאת העור שבדקה את התובעת בתאריך 6/10/19 והמשיכה את אותו טיפול אנטי ויראלי.
7. כהמשך לסעיף 3 לעיל, תרבויות מהפצע לחיידקים כמו בדיקת PCR לנוכחות הרפס, יותר משבועיים תחת טיפול באנטיביוטיקה ותרופות אנטי ויראליות, הגיעו עם תשובה שלילית

**שגוייה**, אך הנזק כבר נעשה. נגיף ההרפס ייצר פצע במקום בו הוא התפשט אשר נראה כצלוקת או ככוויה.

8. הזרקת היאלורונידאז המשמש לפירוק אנזמתי של חומצה היאלורונית, משמש כקו טיפולי ראשון שכל רופא המשתמש בחומצה היאלורונית חייב שיהיה לו חומר זמין במרפאה לשעת חירום. הנתבעת פעלה בדיוק על פי המקובל כשהזריקה יותר מפעם אחת היאלורונידאז על מנת לבטל השפעת החומצה ההיאלורונית. הזיהוי המיידי של הנתבעת של הרפס היה נכון והשילוב של המסת החומר המוזרק יחד עם טיפול אנטי ויראלי היה מוצדק ונכון.
9. ד"ר לויאב קובע שבשל הנמק נוצרה צלקת שקועה. ואולם הוא בדק את התובעת לאחר שעברה מספר טיפולי הזרקה של חומר מילוי לתוך הצלקת ושיוף על ידי לייזר של העור המצולק במרפאה האסתטית של איכילוב. אציין כי התמונות שצורפו לחוות דעתו של ד"ר לויאב אינן מתוארכות, ומכל מקום לא הועברו תמונות שבטוח הזמן מהביקורת האחרונה במרפאה מיום 2.10.19 ועד לסיום אשפוז של התובעת בבית החולים איכילוב ביום 13.10.19, כך שלא ניתן לדעת מה היה מצבה של התובעת בקבלתה לאשפוז ולאחריו. בנוסף, לא הועברו כל הדמיות המתעדות מצבה של התובעת במהלך ביצוע הטיפולים השונים במסגרת בית החולים, ותמונות 3-4 שצורפו לחוות הדעת (שכאמור אינן מתוארכות) מתארות מצבה של התובעת מיום הבדיקה אצל ד"ר לויאב – 17.12.20, יותר משנה לאחר הביקורת האחרונה במרפאה, ולאחר יותר מחצי שני מגמר הטיפולים האסתטיים שבוצעו במסגרת בית החולים איכילוב. משכך, קשה להעריך טיב הטיפול בצלקת או באזור שעבר זיהום הרפטי, במסגרת בית החולים.

## דיון

הנתבעת, רופאה העוסקת בתחום האסתטיקה, בצעה טיפול אסתטי בתובעת ביום 23/9/19. הטיפול כלל שימוש בהזרקת חומצה היאלורונית לחרץ אף – זווית הפה מימין ומשמאל (קפל נזו- לביאלי). הזרקת חומצה היאלורונית, שנעדה לשימוש רפואי אסתטי בעלת אישור של משרד הבריאות בישראל, נעשתה לאחר מתן הסבר וקבלת הסכמה בכתב ובעל פה.

התובעת מצידה, לא ידעה את הרופאה, טרם תחילת הטיפול, אודות זיהום הרפטי שקרה בסנטר מספר חודשים בטרם הטיפול. חוסר הגילוי הנאות של מידע רפואי זה, אם נעשה ביודעין או שלא, היה בעל השפעה מכרעת בכל שרשרת האירועים שחלו מיד לאחר סיום הטיפול.

הזרקת חומצה היאלורונית למילוי קמטים הינו הליך כל כך פופולרי שמספר המזרקים ביום עומד על מאות, אם לא יותר, בישראל. לשמחתנו, פרופיל הבטיחות של הזרקות חומצה היאלורונית לפני הנה גבוה ביותר. על פי נהלי משרד הבריאות, רשאי כל רופא בעל רישיון ישראלי בתוקף, לבצע פעולה אסתטית לרבות הזרקת חומצה היאלורונית לפני.

כמו בכל טיפול, גם להזרקת חומצה היאלורונית קיימים סיבוכים אפשריים. דימום ושטפי דם, כאב ורגישות במקום ההזרקה, נפיחות ובצקת הינם התופעות לוואי השכיחות ביותר. זיהום חיידקי או, זיהום ויראלי (בעיקר על ידי נגיף ממשפחת ההרפס) מהווים סיבוכים בעייתיים הרבה יותר אולם, הסיכויים לסיבוכים אלו קטנים מעשירות האחוז.

אירוע של נמק העור במקום ההזרקה הינו אירוע נדיר עוד יותר. אירוע של תסחיף שבו חומר מוזרק (החומצה ההיאלורונית עצמה) שחודרת לתוך עורק וחוסמת הספקת דם אשר פוגעת באיבר (עור במקום מרוחק או אפילו פגיעה בעין) הינה אירוע חריג שמסתכם בעולם כולו בעשרות אחדות.

בתאריך 23/9/2019 ד"ר בניאמינסון, שהינה רופאת משפחה בעלת רישיון בתוקף, ביצעה טיפול הזרקת חומר מילוי מסוג חומצה היאלורונית לקמטים בממוקמים בצידי האף. הכמות שבה השתמשה הנתבעת היתה קטנה ביחס לנדרש, כנראה כאמצעי ביטחון לא לבצע הזרקה מיידיית בנפח משמעותי.

התובעת פתחה תסמינים מידי לאחר ההזרקה. לאחר יממה התסמינים היו ברורים יותר. סימן כחלחל הכולל את השפה העליונה, הקפל, צידי האף, כנף האף והקצה. הסימן, לווה ברגישות ודמה מאוד לשטף דם נרחב. הנתבעת החלה מייד בפעולה אקטיבית. היא הזריקה חומר אנזימטי שמפרק את החומצה היאלורונית (היאלורונידאז). התובעת המשיכה בפעולות המסה עד אשר הופיעו שלפוחיות על פני העור ואפטות בחלל הפה. בשלב זה האבחנה היתה זיהום על ידי וירוס ההרפס. בשל כך החלה ללא דיחוי טיפול בתרופות אנטי-ויראליות (זובירקס).

למעשה, עד האשפוז במחלקת עור, נבדקה התובעת על ידי ארבע רופאים שונים כאשר לכל אחד היתה אבחנה שונה: החל מאבחנה של אפטות, הרפס, פריחה עורית וכלה באבחנה של זיהום עורי.

במהלך האשפוז במחלקת עור, התקבלה אבחנה נוספת: צלקת. צלקת שנגרמה מחסימת כלי דם העובר בעומק הרקמה התת עורית באזור ההזרקה. לצורך חיזוק האבחנה נלקחות תרביות לחיידקים ופטרייות ונבדקה נוכחות פעילה של וירוס ההרפס בבדיקת דם (בדיקה סרולוגית). כל הבדיקות יצאו שליליות כצפוי. התובעת טופלה שבועיים על ידי תרופות אנטיביוטיקה להכחדת החיידקים ותרופות אנטי-ויראליות לטיפול בנגיף ההרפס. בספרות ידוע שלמבני PCR לאבחון נגיפי הרפס בבדיקה סרולוגית, צפיות לקבלת תוצאות שליליות שגויות בשיעור שבין 30 ל 50 אחוז מכלל הבדיקות, וככל שהזמן בין אירוע הזיהום לבין זמן לקיחת הבדיקה עולה.

ידוע שלזיהום ויראלי על ידי נגיף ההרפס יש השלכות הרסניות על שלמות העור באזורים המיועדים לכך (שפתיים, אף, עיניים וכו'). הטיפול המידי הינו מתן תרופות אנטי ויראליות, טיפול אנטיביוטי לדיכוי זיהום חיידקי משני והמסת החומצה ההיאלורונית שמא גרמה לריגוש יתר, לחץ או חסימה של כלי דם. כל אלו נעשו בדיוק על פי הפרוטוקול המקובל על ידי הנתבעת.

התובעת הופנתה ללא דיחוי לטיפולים אסתטיים בצלקת בבית החולים איכילוב, כאשר 45 יום מהופעת הזיהום לראשונה, כבר החלו בביצוע הזרקות למילוי נפח, טיפולים בלייזר להשטחת והחלקת מישור הצלקת וחוזר חלילה פעם בחודש עד לקבלת התוצאה הרצויה.

טיפול זה מחזק את האבחנה של זיהום הרפטי ולא נמק כתוצאה מחסימת כלי דם, מהסיבות הבאות:

1. ביצוע הטיפולים בזמן קצר לאחר הופעתם, מצביע על מצב "ציב" של הצלקת. לאחר הטיפולים התרופתיים ודיכוי נגיף ההרפס, ניתן היה לבצע טיפולים ללא חשש מהתפרצות מחודשת של הנגיף
2. חומר המילוי שנעשה בו שימוש (רדיאס) מבוסס על חלקיקי סידן, בעל השפעה ארוכת שנים, בעל סמיכות גבוהה ונפח גדול. במקרה של צלקת הקשורה לאובדן מקומי של הספקת דם סבירה, רופא מהימן לא היה "מעז" להזריק חומר כזה או אחר מתחת לצלקת בזמן כל כך קצר

לאחר האירוע. במקרה של צלקת שנגרמת מנמק, היה חשוב לחכות מעל לשנה עד ליצירה כלי דם חדשים וגם אז, לבצע הזרקה עם חומר עדין שניתן בקלות להמסה. רדיאס שהוזרק אינו ניתן להמסה במקרה שמתעורר צורך בכך.

3. ד"ר לויאב שראה ובדק את התובעת 10 חודשים לאחר סיום סדרת טיפולים זו, מתעלם כליל מן האפשרות שהנזק הנטען הינו בכלל תוצאת הטיפול האסתטי שבוצע בבית החולים איכילוב שכולל שיוף שכבת העור החיצונית באף והזרקות מתחת לצלקת לאחר השיוף.

התובעת נבדקת על ידי 14 חודשים מסיום הטיפולים במרכז לרפואה אסתטית בבית חולים איכילוב. לדעתי, השינויים האסתטיים באפה של התובעת הינם מינוריים בלבד. לא ניתן לאמוד את מידת הנזק, אם בכלל קיים, אשר נגרם לכאורה כתוצאה מהטיפול של התובעת ביום 23/9/2019.

### סיכום

התובעת, בעלת סמכות מטעם משרד הבריאות, לבצע טיפולים אסתטיים לרבות שימוש בחומצה היאלורנית ובבוטולניום טוקסין, טיפלה בתובעת במקצועיות ב 23/9/2019. בשל התממשות סיבוך נדיר וחוסר הצגת מידע רפואי כראוי, חל זיהום על ידי נגיף הרפס, אשר דרש טיפולים ארוכים כולל אשפוז בבית חולים.

ד"ר בניאמינסון לא בחלה בשימוש בכל האמצעים העומדים לרשותה לרבות התייעצות עם רופאים נוספים, על מנת להטיב את מצבה של התובעת. התובעת שמרה על קשר רציף עם התובעת לכל אורך הזמן שחלף מהטיפול ועד להחלמתה.

חודש וחצי לאחר האירוע החלה התובעת לעבור טיפולים לשיקום הנגעים העוריים שבאף. התובעת מגיע להערכת מצבה האסתטי והרפואי אצלי ואצל ד"ר לויאב (מטעם התביעה) כשהיא עברה מספר טיפולים משמעותיים באזור הפגוע.

התובעת עברה מספר טיפולי שיקום אסתטי אשר שינה לחלוטין מצבה של התובעת, ובהיעדר ראיות למצבה של התובעת עובר, במהלך ולאחר גמר הטיפולים במסגרת בית החולים, אין באפשרותי להעריך הנזק שלטענת התובעת נגרם לה כתוצאה מהטיפול שביצעה לה הרופאה.

מצב התובעת כיום, שנה וחודשיים לאחר הזרקה, מצביע על שינויים קלים באזור קצה האף וכנף האף מימין. ניתן לראות חוסר אחידות בעור וחוסר מלאות/ עובי ביחס לכנף שמאל אולם אלו שינויים מינוריים בלבד אשר ניתנים לאבחנה רק בהסתכלות מקרוב.

בניגוד להמלצת התביעה, התובעת לא תזדקק למספר הזרקות בשנה. החומר אינו נספג כל כך מהר ויתכן שתעבור הזרקה אחת למספר שנים בלבד.

משכך, בגין הצלקת בקצה האף מימין ניתן לפסוק נכות אסתטית בשיעור עד 5% לפי תקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה) תשט"ז-1956 סעיף 75 (2), (ב).

תעודה זו ניתנת על ידי לשם הגשתה כראיה לבית המשפט, והריני מצהיר בזאת כי ידוע לי היטב, שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה בבית המשפט, דין תעודה זו כשהיא חתומה על ידי כדן עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.

---

ד"ר רון עזריה  
מומחה לכירורגיה פלסטית ואסתטית

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, flowing letters that appear to be 'R' and 'A' followed by a long, sweeping flourish.