



בית משפט השלום בבת ים

11 ספטמבר 2022

ת"א 44271-02-21

לפני כבוד השופטת אידית קליימן-בלק

פלונית

התובעת

נגד

הנתבעים

1. ילנה בניאמינסון
2. ביונד קליניקס בע"מ

נוכחים

ב"כ התובעת עו"ד אריאל פרייבר
התובעת בעצמה
ב"כ הנתבעת 1 עו"ד חן בטט
ב"כ הנתבעת 2 עו"ד מאי אלבר

פרוטוקול

ב"כ התובעת

אני מסכים למתווה שהוצע בהחלטה מיום 7.9.22.

ב"כ הנתבעת 1

טרם הספקתי לקבל את עמדת מרשתי להצעת בית המשפט שניתנה רק לפני מספר ימים.
יש לנו בעיה עם שאלת האחריות.
אם חברי יסכים למיצוע נכויות לשם הגשת תחשיבי נזק אנו נשקול להסכים להצעה. אנו ניתן עמדתנו בהקדם.

ב"כ הנתבעת 2

אני מצטרפת לדברי חברתי בעניין מתן עמדה למתווה המוצע.
לשאלת בית המשפט מדוע יש כאן פיצול ייצוג בין הנתבעות - בהתחלה היה בלבול במשרדנו עם חברת הביטוח, הבנו שאנו מייצגים גם את הרופאה (הנתבעת 1) וגם את המרפאה (הנתבעת 2). לאחר מכן התברר שלרופאה יש ביטוח נפרד. לכן כתב ההגנה שהוגש על ידי משרדנו הוגש בהתחלה בשם שתי הנתבעות. היום כתב ההגנה הוא אך ורק בשם הנתבעת 2.

התובעת – מוזהרת כדין ומשיבה לשאלות בית המשפט

הגעתי לתוכנית של כמה טיפולים. כבר עשיתי לפני כן בוטוקס במצח. זה היה הביקור השני או השלישי שלי במרפאה. זו הייתה זריקה היאלורונית.
לשאלת בית המשפט - עברתי בעבר טיפולים קוסמטיים אבל לא בחברה הזו, שכללו כל מיני, זה היה מזמן. עשיתי מזותרפיה כמו כל אישה. וגם עשיתי שיקום של האף אחרי האירוע. את ההזרקה של



בית משפט שלום בבת ים

11 ספטמבר 2022

ת"א 44271-02-21

1 החומצה זו הייתה פעם ראשונה באזור קפל הלחי (קפל נזו-לביאלי). אז הגעתי למרפאה ומן הסתם
2 התרשמתי מהמקום שהוא די נחמד. נכנסתי לחדר. נכנסה אנה, שהיא בעלת החברה. לא יודעת אם
3 היא רופאה. היא נכנסה והסבירה איפה ואיך יכנס.
4 לשאלת בית המשפט – אנה אמרה לרופאה איפה להיכנס עם המחט. ואז באיזה שהוא שלב אנה שאלה
5 אותה "למה זה לבן" ולא הבנתי מה זה, אבל בערב הבנתי ש"הלבן" הזה לא בסדר. לא ראיתי את
6 המקום שהרופאה הצביעה עליו. אבל בערב הבנתי שהלבן הזה הוא משהו לא תקין. הזריקה היא על
7 הקו שבין האף לשפה, על הקפלים של הלחיים.
8 לשאלת בית המשפט – לא זוכרת באיזה צד הייתה ההזרקה הראשונה. לא זוכרת. אני זוכרת רק שהיא
9 עשתה את הזריקה והלכתי הביתה. חשבתי שהכל עבר על פניו.
10 לשאלת בית המשפט – לא יודעת אם צילמו לפני ואחרי הטיפול.
11 הלכתי הביתה ובערב החל שטף דם על חצי מהפנים. אבל קרו עוד דברים לפני השטף דם, כי הייתה
12 לי נפיחות לפני כן והיה לי לחץ בפנים והיו שטפי דם. הכל התנפח בצורה חריגה.
13 לשאלת בית המשפט – זה קרה כבר בערב אחרי ההזרקה. לא זוכרת אם למחרת בבוקר או אח"כ
14 יידעתי אותם שמשו לא בסדר וקראו לי להגיע והם ניסו לטפל בזה. קיבלתי זריקות הרבה זריקות
15 ועדיין נשאר לי שטף דם עד היום. זה לא היה קריטי אבל באף זה גרם לנמק. כרגע אני עם זריקות
16 רדיאס.
17 לשאלת בית המשפט מדוע הגעת כשבועיים לאחר מכן לבית החולי לאשפוז – נתתי להם הזדמנות
18 להנחות אותי לטיפול והתייעצתי איתם ושאלתי את הרופאה אם לנסוע לבית חולים או להתייעץ עם
19 רופאת עור. באיזה שלב שכבר התעלפתי והלכתי לרופאת עור והיא אמרה לי שיש לי נמק באף ואמרה
20 לי לנסוע מיד לאשפוז. ואני הקשבתי לרופאת העור. הרגשתי באיזה שלב שהמרפאה לא מלווה אותי
21 ושאני צריכה עוד ייעוץ.
22 לשאלת בית המשפט – בבית חולים נתנו לי אנטיביוטיקה ומשחות. לא עברתי טיפול כירורגי. רק טיפול
23 כדי להוריד את הנפיחות וכל מיני שיקולים של בית החולים.
24 לשאלת בית המשפט בנוגע לטיפול השיקום – באיזה שלב הסבירו לי שהדרך היחידה לשקם את החור
25 באף זה לעשות הזרקות רדיאס וזה פחות או יותר ליצור מצב שאקבל איזה אף מסויים שהוא לא שלי.
26 רדיאס זה סוג של מילוי. יש חור ועושים מילוי. (מצביעה על הנחיר הימני). זריקות רדיאס אלה
27 הזרקות לתוך העצם עם כאבי תופת. עשיתי את זה בבית חולים באיכילוב אחרי האשפוז. אני
28 התייעצתי לגבי ניתוח פלסטי, אבל מאחר ויש נזק זה כמו איבר שלא קיים אז ניתוח הוא בלתי אפשרי
29 לעשות. אז האידיאל היה הזרקות רדיאס. עושים זאת במחלקת עור בבית חולים. הם שלחו אותי עם
30 אפשרות לבדיקה, כי הם חששו ושלחו אותי גם לרופא עיניים בגלל הלחץ בעין ובנחיר כי יש נוזל
31 שנשפך מהאף מעין הפרשה לבנה שיוצאת, התייעצתי ואפילו תא לחץ לא היה ניתן כי זה היה מאוחר
32 מידי. זה אפשר היה לעשות בשעות שהנזק נגרם ולא כיום.
33 לשאלת בית המשפט – מאז עשיתי לפני שנה בוטוקס וחומצה היאלורונית במצח ובין הפה והסנטר



בית משפט שלום בבת ים

11 ספטמבר 2022

ת"א 44271-02-21

1 בקווי הלחיים כבר לא עשיתי.
2 לשאלת בית המשפט- אני עובדת לפרנסתי כגרפיקאית. אני שכירה בחברת ד.פ. המרכז הישראלי
3 לשילוט.
4 לשאלת בית המשפט- הייתה לי תקופה שנעדרתי מהעבודה עקב אשפוז בבית חולים וגם בתקופות
5 שהלכתי למילוי של הרדיאס שזה משהו שאני כל החיים לעשות אותו כי אין שם כלום. זה כמו איבר
6 שנקטע. ובזמן הטיפולים לא הלכתי לעבודה.
7 לשאלת בית המשפט- המילוי שאני עושה בבית חולים הוא במסגרת פרטית ולא דרך קופ"ח. זה לא
8 כלול בקופ"ח. עלות הטיפולים, כל הזרקה היא בערך 4,000 ₪.
9 לשאלת בית המשפט לגבי תדירות הזריקות- כשעשיתי את השיקום עצמו בשנה אני חושבת שהלכתי
10 כל חודשיים שלושה, לא זוכרת בדיוק, למילוי. ועכשיו על מנת לתחזק את זה הבנתי שאחת לשלוש
11 שנים אצטרך לעשות זאת את הרדיאס.
12

13 (לבקשת בית המשפט התובעת מתקרבת לבית המשפט ומצביעה על האף להראות את הנזק).
14 **התובעת:** אני מסתכלת במראה וזה לא האף שלי. זה המצב אחרי טיפולים. לא של האף במצב רגיל.
15

התרשמות בית משפט:

16 מהתבוננות מקרוב בפניה של התובעת ניתן להתרשם בעין בלתי מקצועית כי נחיר ימין אכן שקוע
17 במקצת ואף דק יותר וחסר נפח ביחס לנחיר שמאל וכי מראה העור של קצה האף בעיקר בצד ימין,
18 אינו אחיד, הגם אם לא רואים צלקת קונקרטית כלשהי.
19

התובעת ממשיכה:

20
21 לשאלת בית המשפט- מעולם לפני כן לא סבלתי מהרפס. וגם לא מאז. לא בשפתיים ולא באף ולא
22 בשום מקום. גם הרופאים בבית חולים טענו שזה לא הרפס. הרופאה של המרפאה אמרה לי לשים
23 זובירקס אבל הרופאה בקופ"ח לא המליצה לי ושלחה אותי לבית חולים. בבית החולים לא טופלתי
24 בזובירקס קיבלתי רק טיפול באנטיביוטיקה.
25

ב"כ התובעת

26
27 חברתי לא צירפה שום מסמך על הרפס שקדם לטיפול.
28

ב"כ הנתבעת 1

29
30 בחוות הדעת יש לנו התייחסות שמעיד שכן מדובר בהרפס.
31
32
33



בית משפט השלום בבת ים

11 ספטמבר 2022

ת"א 44271-02-21

ב"כ התובעת

השלמתי שאלון ולא קיבלתי גילוי מסמכים מחברתי.

ב"כ הנתבעת 1

נשלים הליכים מקדמיים הדדית בהקדם.

לשאלת בית המשפט - הנתבעת 1 היא בעלת מומחיות לרפואת משפחה, אך יש לה גם תעודה על הכשרה שהיא עברה בביצוע הזרקות וצירפנו אותה לכתב ההגנה.

ב"כ התובעת

אבקש לציין כי העובדה שניתן טיפול במהלך שבועיים בטרם האשפוז באיכילוב באמצעות SMS-ים, ואני יכול להציגם בנייד של התובעת, שיש לאורך הדרך המון הודעות בנייד, שמסבירים לתובעת כיצד לנהוג, ויש לחברתי טענה לגבי חוק זכויות החולה, ואני מפנה לסעיף 17 אבל גם ליתר הסעיפים, לקיים מתן טיפול רפואי בהודעות SMS-ים ללא תיעוד ברשומה רפואית, זו הפרת חובה חקוקה של חוק זכויות החולה, וזה מעבר לטענתנו למתן טיפול רשלני. בנוסף, אטען, שמרשתי שולחת לנתבעת 1 שאלה האם לעשות בדיקות דם, וכל החומר נמצא אצל הרופאה, והרופאה אומרת שאין טעם כי זה לא יראה כלום. לא ספירת דם ולא כימיה. אנו נטען שככל שהיה הרפס, הגם שהמומחה מטעמנו אומר שלא מדובר בהרפס, אז בכל מקרה נגרם לתובעת נזק ראיתי, כי אם היא הייתה מופנית לבדיקות דם היינו מקבלים תשובה נוספת ל-PCR שאין מדובר בהרפס. באיכילוב עשו PCR והתגלה שהוא שלילי להרפס. לשאלת בית המשפט - באיכילוב כתבו פגיעה וסקולרית עם זיהום חיידקי משני. ולכן על מנת להפחית את הזיהום נתנו אנטיביוטיקה.

ב"כ הנתבעת 1

ראשית, לא ראיתי שהטענות האלה הועלו בחוות דעת המומחה. עד היום גם לא ראיתי את ה-SMS-ים האלה שחברי מפנה אליהם. לטעמנו כן היה מדובר בהרפס. אני מבקשת לקבל את כל התכתובת שהועברה ב-SMS-ים מחברי. אבקש לציין כי המומחים שהצעתי בהודעה שהגשנו ביום 4.9.22 הם מומחים שנמצאים ברשימת בתי המשפט וממונים על ידי בית המשפט.

ב"כ התובעת

אין בעיה. נמצא לחברתי את התכתובת אך הודעות אלו ממילא נמצאות בנייד של הנתבעת 1. הרופאה עימה התכתבה התובעת. לא התנגדתי למינוי מומחה בהמ"ש אבל התנגדתי שזה יהיה מומחה מתוך הרשימה שהציעה חברתי.



בית משפט השלום בבת ים

11 ספטמבר 2022

ת"א 44271-02-21

החלטה

1. בתוך 14 יום יודיעו ב"כ הנתבעות עמדתן למתווה שהוצע בהצעה מיום 7.9.22, עליה נתן ב"כ התובעת הסכמתו כיום, במעמד הדיון.
 2. ככל שתתקבל הסכמה למתווה המוצע, יקבע התיק להגשת תחשיבי נזק בצורה מדורגת.
 3. כפי שהודעתי לב"כ הצדדים, לתחשיבי הנזק יש לצרף את מלוא התיעוד הנטען, לרבות פירוט ההוצאות בגין טיפולי השיקום, אותן עברה התובעת, עד כה.
 4. נקבע לתז"פ ליום 1.10.22 לצורכי מעקב אחרי עמדת ב"כ הנתבעות.
 5. בהתאם לעמדת ב"כ הנתבעות תינתנה הנחיות לגבי המשך ההליך.
- ניתנה והודעה היום ט"ו אלול תשפ"ב, 11/09/2022 במעמד הנוכחים.

אידית קליימן-בלק, שופטת

הוקלד על ידי חווה ארמה