

התובע:

יצחק ממון, ת.ז. 06554693
ע"י ב"כ עוה"ד א' פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 037412358 פקס: 0773180983

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. קווים תחבורה ציבורית בע"מ, ח.פ. 513000877
 2. גילברט ממון, ת.ז. 061421681
 3. איילון חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520042169
- ע"י ב"כ עוה"ד שלמה ברקוביץ' (מ.ר. 8094) ואח'
מרח' עמינדב 23 (קומה 1), תל אביב, 67898
טל': 035686100 פקס': 035686101
דוא"ל: office@sberkovitz-law.co.il

כתב הגנה

מוגש בזה כתב הגנה מטעם הנתבעות, אשר תהיינה מיוצגות ע"י באי כוחן דלעיל.

ודוקי: ייצוגה של נתבעת 2 (בגין התאונה הנטענת מיום 27.6.2018) הינו מותנה בשלב זה, היות ורק לאחר קבלת העתק רישיון הנהיגה שלה, בירור תוקפו במועד התאונה הנטענת מיום 27.6.2018, בירור נסיבות התאונה הנטענת, לרבות קיומו של כיסוי ביטוחי במועד התאונה וחתימתה על ייפוי כח – תביע נתבעת 3, איילון חברה לביטוח בע"מ (להלן – "הנתבעת") הסכמתה לכך כי כתב הגנה זה ייחשב כמוגש גם מטעם נתבעת 2.

כל הטענות בכתב התביעה מוכחות בזה, אלא אם הנתבעת תודה בהן מפורשות.

כל הטענות בכתב ההגנה נטענות ביחד ולחוד, לחילופין, בהשלמה ו/או במצטבר, הכל לפי העניין, הדבק הדברים והקשרם ולרבות בשל אי ידיעת הנתבעת את העובדות כהוויתן.

הנתבעת תוסיף ותטען כי נכון למועד הגשת כתב הגנה זה, אין בידיה פרטים ונתונים מלאים ושלמים אודות הנסיבות בהן נפגע התובע, אם בכלל, ונזקיו כנטען בתובענה. לפיכך, ועם השלמתם ו/או קבלתם של מלוא הפרטים והנתונים אודות הנסיבות בהן נפגע התובע – לטענתו – ונזקיו הנטענים, שומרת הנתבעת על זכותה לתקן את כתב ההגנה.

בכפוף לטענות המקדמיות, כפי שפורטו לעיל, מתכבדות הנתבעות לטעון טענות הגנתן בפני התובענה, לגופו של עניין:

1. האמור ברישית סעיף 1 לתובענה מוכחש מחוסר ידיעה, ככל שהוא לתאריך לידתו של התובע. מוכחש האמור בסופת סעיף 1 לתובענה – על נספחיו – בסעיפים 2 – 3 לתובענה ובסעיפים 15 – 17 לתובענה, לרבות קרות התאונות הנטענות מיום 5.3.2018 ומיום 27.6.2018 (להלן – "התאונות"), לרבות היות התאונות בגדר "תאונות דרכים" כהגדרתה בחוק הפל"ד.
2. האמור בסעיף 2 לתובענה אינו מוכחש, ככל שהדבר נוגע להיות נתבעת 1 חברה לתחבורה ציבורית בע"מ.
3. האמור בסעיף 4 לתובענה אינו מוכחש, ככל שהוא נוגע להיות הנתבעת חברה לביטוח בע"מ.
4. מוכחש מכל וכל האמור והנטען בסעיפים 5 – 13 לכתב התביעה, על כלל סעיפי המשנה בהם, על כלל צרופותיהם ועל כל פרט ופרט בהם, לרבות אך מבלי לגרוע, הפגיעות, הפניות, הבדיקות, האבחנות, ההמלצות וההוראות להם טוען התובע, ולרבות הקשר הסיבתי בין האמור והנטען לבין התאונות הנטענות בכתב התביעה. כן מוכחש כי עקב התאונות וכתוצאה מהן התובע סובל ו/או יסבול מכאבים ו/או ממגבלה רפואית או תפקודית כלשהי ו/או שנגרמו ו/או ייגרמו לו הפסדי שכר ו/או שזקק ו/או יזקק לטיפולים רפואיים ו/או להוצאות רפואיות ו/או להוצאות נסיעה ו/או לעזרת הזולת ו/או שנפגעה ו/או תיפגע איכות חייו של התובע ו/או נפגע ו/או ייפגע פגיעה כלשהי תפקודו בעבודתו ו/או בחיי היום יום, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונות הנטענות. כן מוכחשים תוכנם ואמיתותם של המסמכים הרפואיים שצורפו לכתב התביעה, ובאם יוגשו אלה כראייה – הנתבעת תעמוד על חקירת עורכיהם בבית המשפט.

5. מוכחש מכל וכל האמור והנטען בסעיף 14 לכתב התביעה, על כלל סעיפי המשנה בו, וכן מוכחשים ראשי הנזק, שיעורם הנטען, היקפם ו/או סבירותם ו/או הקשרם לתאונות דרך.

א. מוכחש מכל וכל כי עקב התאונה נגרמו ו/או ייגרמו לתובע נזקים מיוחדים ו/או כלליים כלשהם, לרבות הפסדי שכר בעבר (!!!), הוצאות רפואיות, הוצאות נסיעה, עזרת הזולת, הפסדי שכר לעתיד (!!!), הפסדי פנסיה ו/או תנאים סוציאליים, כאב וסבל, הוצאות שונות כלשהן ו/או כל נזק אחר. כמו כן, מוכחשים הסכומים הנטענים בסעיפים אלו על כל פרט ופרט בהם ועל כל סעיפי המשנה בהם.

ב. כל ההפסדים ו/או ההוצאות ו/או העזרה הנטענים בסעיפים אלו לכתב התביעה, אם בכלל, נגרמו ו/או ייגרמו כתוצאה מתאונות ו/או מחלות ו/או מומים ו/או תחלואים ו/או ליקויים שאירעו לתובע ו/או היו קיימים בתובע בלא כל קשר לתאונות הנטענות, בין לפניו ובין לאחריו, לרבות בגין תאונות בהן היה מעורב ביום 21.4.2011, ביום 16.12.2010, ביום 5.6.2006 וביום 1.4.2006.

ג. באם התאונות הנטענות הינן בגדר "תאונות בעבודה", אזי יש לנכות מן הסכומים המגיעים לתובע, אם בכלל, את כל התקבולים ו/או התגמולים ו/או הפיצויים ו/או הזכויות ו/או העזרה, לרבות רפואית ושיקומית, ו/או טובות ההנאה שקיבל ו/או שהיה זכאי לקבל ו/או שהוא זכאי לקבל מהמל"ל ו/או מקופות גמל ו/או מוסדות אחרים.

ד. התביעה מוגזמת ביותר.

ה. התובע לא הוציא את ההוצאות הנתבעות על ידו ו/או לא הוציא אותן כתוצאה מהתאונות.

ו. הנזקים הנתבעים אינם נובעים מהמהלך הרגיל של הדברים.

ז. לתובע לא נגרמו ולא ייגרמו הפסדי הכנסה כתוצאה מהתאונות.

ח. התובע לא עשה ו/או לא עשה די להקטין את נזקיו הנטענים.

ט. כושר העבודה או/וגם כושר השתכרותו של התובע – אם כלל היו לו כאלה – לא נפגעו כלל או/וגם לא נפגעו כתוצאה מהתאונות.

י. מגיעתו של התובע לא הצריכה ולא תצריך עזרת צד שלישי.

יא. התובע קיבל, מקבל ויהא זכאי לקבל את כל הטיפול הרפואי והפרה רפואי לו יזדקק עקב התאונות, אם בכלל, לרבות הוצאות הנסיעות לטיפולים, מקופת חולים במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או מכח חוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התכנית הכלכלית לשנים 2009 ו- 2010), תשס"ט-2009 ו/או מהמוסד לביטוח לאומי, בהתאם לחוק הביטוח הלאומי ולתקנות שהותקנו על פיו.

אשר על כן, אין התובע זכאי לתבוע סכום כלשהו בגין טיפול רפואי ו/או פרה רפואי, לרבות בגין הוצאות הנסיעות לטיפולים.

לחילופין, יש לנכות מכל סכום שייפסק לתובע בגין טיפול רפואי ו/או פרה רפואי את כל הסכומים ו/או טובות ההנאה שקיבל ויקבל מקופת חולים במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי.

6. הנתבעת מתנגדת לאמור ולנטען בסעיף 18 לכתב התביעה, ככל שהדברים מנוגדים לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984.

7. הנתבעת אינה מתנגדת לאמור בסעיף 19 לכתב התביעה, ככל שהדבר נוגע לסמכותו העניינית והמקומית של ביהמ"ש הנכבד.

8. לכתב הגנה זה מצורפת תגובת הנתבעת לבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים, ואשר מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

9. הנתבעת כופרת בתוכנם של כלל המסמכים אשר צורפו לכתב התביעה, והיא עומדת על חקירתם הנגדית של עורכי המסמכים, באם יבקש התובע להגישם כראייה מטעמו.

כל טענות כתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.

אשר על כן מתבקש ביהמ"ש הנכבד לדחות את התביעה על הסף, ולחייב את התובע בהוצאות הנתבעת, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ.


שלמה ברקוביץ', עו"ד
ב"כ הנתבעות

ת.א 33223-10-19
בפני כב' הש' הירש

בבית משפט השלום
ברחובות

התובע: יצחק ממון, ת.ז. 06554693
ע"י ב"כ עוה"ד א' פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 037412358 פקס: 0773180983

- נ ג ד -

הנתבעות: 1. קווים תחבורה ציבורית בע"מ, ח.פ. 513000877
2. גילברט ממון, ת.ז. 061421681
3. איילון חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520042169
ע"י ב"כ עוה"ד שלמה ברקוביץ' (מ.ר. 8094) ואח'
מרח' עמינדב 23 (קומה 1), תל אביב, 67898
טל': 035686100 פקס': 035686101
דוא"ל: office@sberkovitz-law.co.il

תגובת הנתבעות לבקשה למינוי מומחים רפואיים

התובע מבקש כי ימונו בעניינו מומחים רפואיים בתחומי האורטופדיה ורפואת הכאב בגין התאונות הנטענות בכתב התביעה (להלן: "התאונות"), כמפורט בבקשתו למינוי מומחים רפואיים (להלן: "הבקשה").

לגופו של עניין: בתחום האורטופדי:

1. הנתבעת תטען כי אין מקום למינוי מומחה בתחום זה בגין התאונות.
2. עיון בתיעוד שצורף לתובענה מעלה כי בדיקותיו של התובע נמצאו תקינות לאחר כלל התאונות (לרבות התאונה מיום 2.3.16, המוכחשת כשלעצמה), ולא עולה קיומה של ראשית ראיה להיוותרות נכות צמיתה בגין התאונות כאשר מירב הממצאים בגופו של התובע הינם ממצאים ניוניים, שהינם תוצר של גילו המבוגר של התובע (בן 67 במועד התאונות).
- ראי בעניין זה ת.א (שלום ת"א) 36271-10-15, פלונית נ' הפניקס (פס"ד מיום 16.7.18, פורסם בנבו):
"לבקשת התובעת, נחקר המומחה על חוות דעתו. המומחה אישר כי ממצאי ההדמיה אכן מעלים כי לתובעת בלטי דיסק עם לחץ על השק הטקלי, אולם הבהיר כי הם ניווניים, כפי שאף נרשם בפינוח שנעשה על ידי המפענח. המומחה הבהיר הבהר היטב כי שינויים ניווניים לא יכלו להיווצר בחלוף מספר חודשים בלבד ממועד התאונה, ולפיכך יש לשייכם למצב רפואי קודם.
- שוכנעתי כי בלטי הדיסק והממצאים שנמצאו בבדיקת ההדמיה, לא יכלו להיגרם בגין התאונה, וכי הם מתיישבים עם תלונות התובעת בשנים 1998-2005 וצילום הרנטגן שבוצע ימים ספורים לאחר התאונה"
3. על כן תטען הנתבעת כי משלא נמצא ממצא אובייקטיבי – הקשור לתאונות – אשר יכול ויעיד כי נגרם לתובע נזק אורטופדי צמית תוצאת התאונות הנטענות – יש לדחות דרישה זו.

ראי ת.א (מחוזי ב"ש) 31884-09-15, אלעביד נ' קרנית (החלטה מיום 8.6.16, פורסמה בנבו):

"באשר לתחום האורטופדי –

אין חולק כי בעקבות התאונה ומהלך התרחשותה, נגרמו לתובע שברים נרחבים בגולגולת, בעצמות בית החזה, ובסטרנום. עם זאת, ניתן לגרוס שהשברים בגולגולת זכו להתייחסות בחוות דעתו של הנוירוכירורג. באשר לשברים האחרים, ככל הנראה, אלה התאחו באופן מלא ותקין, מבלי להותיר רישום משמעותי, בפרט, כאשר אין בתיעוד הרפואי שהציג התובע, כדי לבטא נזקקות נמשכת ורצופה למזור רפואי בתחום הנזכר.

לסיכום, איני סבורה כי קיימת הצדקה למינוי מומחים בתחומי הרפואה הפנימית, פסיכיאטריה ואורתופדיה"

בתחום רפואת הכאב:

4. אין מקום למינוי מומחה בתחום זה.

ראי ת.א (שלום ת"א) 35893-03-14, מיכלס נ' הפול (החלטה מיום 3.5.15, פורסמה בנבו):

"מומחה בתחום הכאב:

כל נכות, קלה כקשה, גורמת לכאב - בכך אין ספק. **אלא שלא כל נכות מצדיקה מינוי מומחה בתחום הכאב (ראומטולוגיה). על המבקש מינוי כאמור להצביע כי הנכות הביאה לטיפול לטיפול הנוגעים בתחום הכאב, כמו במרפאת כאב או כי בנכותו יש מרכיבים הגורמים לכאב יוצא דופן.** לתובע אין כל מסמך המעיד על קבלת טיפול מלבד זה הקונבנציונאלי אצל אורתופד. גם בדיקתו והממצאים בבדיקות ההדמיה וההולכה לא הצביעו על כאב יוצא מגדר הרגיל המצדיק מינוי מומחה בתחום המבוקש.

חרף מכתבו של ד"ר ברונשטיין המופנה למרפאת כאב ושאינו נושא תאריך, לא מצאתי כל תחילתו של טיפול או המשך במרפאה כאמור.

(ראה לעניין זה רע"א 7250/12 **רפסון נגד דלי**, החלטה מיום 17.12.2012, פורסם במאגרים).."

5. כן ראי ת.א (מחוזי מרכז) 6401-11-17, פלוני ואח' נ' איילון (החלטה מיום 24.4.18, פורסמה בנבו):

"תחום רפואת הכאב - בחומר הרפואי קיים תיעוד לתלונות התובע על כאבים מתמשכים ועל כך שביקר ומטופל במרפאת כאב.

ברע"א 4299/07 ציון נ' אליהו חברה לביטוח בע"מ (22.10.07) נקבע כי במקרים מתאימים יש להתייחס לכאב כנושא העומד בפני עצמו ולמנות מומחה רפואי בתחום זה, שכן לעתים, משפיע הדבר בצורה מרחיקת לכת על הנפגע, על איכות חייו, ועל אפשרויות ההסתגלות והתפקוד שלו לאחר התאונה. בהמשך ההחלטה נקבע:

"יחד עם זאת, ברי כי לא בכל מקרה שבו קיימת תלונה על כאב, יש למנות מינה וביה מומחה ייחודי לתחום זה; ניתן לא אחת להסתפק בהתייחסות של המומחים בתחומים הרלבנטיים, או במסלול של סעיף 6ב לחוק הפיצויים - בהתייחסות של הוועדות הרפואיות של המוסד לביטוח לאומי".

ברע"א ששון נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (5.9.11) הוסיף וקבע כב' השופט ריבלין כך:

"ככלל ימונה מומחה נפרד בתחום הכאב מקום בו ישנה ראשית ראייה לכך שהכאב מוביל לתסמונת כרונית, אשר נבדלת באופן ניכר מהתחומים הרפואיים שבהם מונו כבר מומחים. במקרים רבים אחרים הכאב הוא פועל יוצא של בעיות רפואיות ספציפיות, ואז ניתן, בדרך כלל להסתפק בחוות דעתם של המומחים בתחומים הרלוונטיים או של הוועדות הרפואיות של המוסד לביטוח לאומי... יתכנו מקרים שבהם יסבול תובע מתסמונת כאב כרונית נפרדת, ובמקביל יסבול גם מכאבים שמקורם בבעיה רפואית ספציפית אחרת. במקרה כזה, אין לשלול מינוי מומחה נפרד בתחום הכאב, אפילו אם הכאבים הספציפיים קיבלו כבר ביטוי בחוות דעת של המומחה בתחום הרלוונטי".

בענייננו, מקום בו טרם הוגשו חוות דעת מומחים, אין למנות בשלב זה מומחה נפרד לתחום הכאב. **המומחים בתחום האורתופדי והניירולוגי מתבקשים להתייחס בחוות הדעת שלהם לתלונות התובע על כאביו, וכן לחוות דעתם אם יש מקום למינוי מומחה רפואי בתחום הכאב.** התובע תהא רשאית להגיש בקשה נוספת בעניין זה במועד מאוחר יותר"

6. עוד ראי ת.א (שלום ת"א) 58820-11-17, פלוני נ' הפול (החלטה מיום 7.2.19, פורסמה בנבו).

7. התובע דן **לא** הצביעה על קיומה של בעיית כאב **נפרדת**, העולה כדי תסמונת כרונית הנבדלת מהתחום האורתופדי, ואשר בעטייה יש למנות מומחה בתחום זה.

8. על כן תטען הנתבעת כי יש לדחות דרישה זו.

לחילופין ולמען הזהירות בלבד, באם יסבור ביהמ"ש כי יש מקום למינוי מומחה בתחום האורתופדי, אזי מן הראוי כי מומחה זה יחוה דעתו לגבי הצורך במינוי בתחום רפואת הכאב.

לסיכום:

9. יש לזכור כי הלכת פלונית (רע"א 3007/12, פלונית נ' הראל חברה לביטוח, החלטה מיום 30.5.12, פורסמה בנבו) אינה מראית הכל, והיא אינה מביאה למינוי אוטומטי כל אימת שתובע / ת מבקש/ת כי ימונה לו /ה מומחה, ולא ניתן להתעלם מביקורות כלפי ההלכה לעיל:

"...אלא שבצד החובה שלא לחסום את דרכו של התובע מלהוכיח טענתו לקיומה של נכות, עומדת גם חובת בית המשפט לבחון באם אכן יש בתייעוד הרפואי לאחר התאונה, לבסס קיומה של "ראשית ראיה לקיומה של נכות" שהיא תוצאה של התאונה..."

...אבקש להוסיף ולציין בהמשך לאמור בפסק דין פלונית הנ"ל, כי ה"סיכון" במינוי מומחים רפואיים מקום בו אין לכך הצדקה אינו מתמצה בשאלת תשלום שכר המומחה ואפשרות החזר לנתבעים באם הם נושאים בו, אלא שיש לקחת בחשבון גם את ההוצאות המשפטיות וההכבדה הכללית על הליכים משפטיים, מקום בו ממונה מומחה והוא קובע בטעות קיומה של נכות כתוצאה מהתאונה. אמנם נכון כי מדובר במקרים חריגים יחסית, אולם מחיר טעות כזו, המתבררת רק לאחר התדיינות משפטית מורכבת ויקרה (אשר המבטחות נושאות בה), הינו מחיר המוטל על כלל ציבור המתדיינים או ליתר דיוק, כלל ציבור המבוטחים (שהוא בעצם כלל הציבור...)..."

..לנוכח כל האמור לעיל אני סבורה כי המדובר במקרה שאינו מצדיק מינוי מומחים רפואיים, גם לא באם אנקוט את הגישה המקלה ביותר שיש לנקוט בה, ולפיכך הבקשה נדחית"

[ת.א (שלום קריות) 61766-10-13, קישון נ' מנורה חברה לביטוח ואח', החלטה מיום 16.11.14, פורסמה בנבו]


גיל סבן/עו"ד
ב"כ הנתבעות