

בבית משפט השלום

ת.א. 19605-01-20

ברחובות

התובע:

ליאור שאולי ת.ז. 66646431

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג ואח'
מרח' אבא הלל 7 רמת גן
טל' 03-7412358, פקס 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעת:

ענבל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520031030

ע"י ב"כ עוה"ד יורם דביר
/או יניב יוניק ו/או רונית הורוביץ
מרח' בן גוריון 32, ר"ג
מען למכתבים: ת.ד. 2437 בני ברק 5112302
טל: 03-5622167, 03-5622330 פקס: 5622522

E. mail dvir_levin@012.net.il

תגובה לבקשה התובע למינוי מומחים רפואיים

א. הנתבעת תטען כי התובע על פי המסמכים שצרף התובע לתביעתו, הוא סבל שנים קודם לתאונה מהסבל שהוא מייחס לתאונה, אך נמנע מלפרט בתצהיר הבריאות אשר צרף לתביעה את המוסדות הרפואיים בהם טופל.

ב. הנתבעת תטען כי נוכח העולה מהמסמכים הרפואיים אשר צורפו לתביעה וסבלו הרפואי של התובע עובר לתאונה, **בטרם דיון בבקשת התובע למנות מומחים רפואיים, יש לחייבו להשלים את תצהיר הבריאות, להשיב לשאלון אשר נשלח אליו ולפרט בתשובותיו את כל המוסדות הרפואיים בהם טופל עובר לתאונה וכן לפרט את סבלו הרפואי והטיפולים שקיבל (לרבות ניתוחים) עובר לתאונה, למסור לנתבעת כתב ויתור על סודיות רפואית המקובל על קופות החולים ולאפשר לנתבעת לאסוף חומר רפואי עוד בטרם ימונו מומחים, אם בית המשפט ימצא לנכון למנות מומחים.**

ג. הנתבעת תטען כי אין מקום לדון בבקשה למינוי מומחים רפואיים בטרם שבפני בית המשפט יעמוד מלוא החומר הרפואי הנוגע לתובע, הן לפני התאונה והן לאחריה, על מנת שבאם יחליט בית המשפט הנכבד למנות מומחה, יהיה בידיו מלא המידע הדרוש על מנת ליתן למומחה הוראות לביצוע הבדיקה ומתן חוות דעת.

ד. מהחומר הרפואי אשר צורף לכתב התביעה (ובשלב זה אין בידי הנתבעת חומר נוסף) עולה כי התובע פנה לראשונה לקופ"ח לקבלת טיפול רפואי ב-10.12.17, כשבועיים לאחר התאונה והתלונן על כאבים בגב, ברגל שמאל וכתף שמאל, מבלי לציין כי שנים עובר לתאונה סבל וטופל בגין כאבים ומגבלות אלה.

ה. ביום 19.12.17 התובע פנה למרפאות בית חולים שיבא וסיפר על התאונה ועל הכאבים שלטענתו הוא סובל עקב התאונה, אך מרישומי המרפאה באשר לעברו הרפואי (מתוך תוכן תיקו הרפואי ולא מדבריו של התובע) עולה שכבר בשנת 2014 בצילום סי.טי התגלה בלט דיסק בחוליות ל5-אס1.

ו. ב- 20.12.17 התובע עבר סי.טי בו נמצאו היצרות מולדת של התעלה הספינאלית הגרמית בעמוד שדרה מותני תחתון, בלטי דיסק אחוריים, אך נקבע כי "הממצאים בעמוד השדרה ללא שינוי מבדיקה קודמת" (סי.טי משנת 2014).

ז. בביקור מיום 26.12.17 כבר לא נרשמות תלונות התובע אלא כי "מוכר למרפאתנו מביקורים קודמים", אך הרופא מציין שוב כי התובע עבר סי.טי "ללא שינוי מהותי מהדמייה קודמת" (זו שנערכה בשנת 2014).

ח. מהמתואר לעיל עולה כי כבר בשנת 2014 התובע סבל מאוד בעמוד השדרה, עבר צילום סי.טי, הזרקה לחוליות עמוד השדרה ליצירת "בלוק" על שורשי העצבים וכו'.

ט. נוכח האמור לעיל הנתבעת **מסכימה** כי לאחר שהתובע ישיב לשאלון ויפרט את סבלו האורתופדי עובר לתאונה ולאחר שיעלה בידי הנתבעת לאסוף את תיקו הרפואיים, ימונה מומחה בתחום האורתופדי, אשר יתבקש על ידי בית המשפט לקבוע את מצבו של התובע לפני התאונה ואחריה ולקבוע האם חל שינוי במצב זה, ובמידה והתשובה חיובית לקבוע את שיעור הנכות לפני התאונה ואת שיעורה לאחר התאונה.

י. הנתבעת **מתנגדת** למינוי מומחה כאב, הן מן הטעם שלא הוצג רצף טיפולים במרפאת כאב והן מן הטעם שכאביו הנטענים של התובע נובעים, אם בכלל קיימים, ממצבו האורתופדי והמומחה האורתופד יתייחס בחוות דעתו, כפי שנעשה תמיד, הן לכאבים הנטענים והן להגבלת תנועה, במידה ותהיה, ולא יהא צורך בחוות דעתו של מומחה בתחום הכאב, שגם אם יקבע נכות, זו תהייה חופפת לנכות שיקבע המומחה האורתופד.

יא. **לחלופין בלבד**, ומבלי לוותר על הטענה כי אין מקום למנות מומחה בתחום הכאב, הנתבעת תטען כי רק לאחר קבלת חוות דעתו של המומחה האורתופד יהיה מקום לדון בבקשת התובע למינוי מומחה בתחום הכאב.

דביר-לוי, עורכי דין
ב"כ הנתבעת