

בבית משפט שלום הרצליה

התובע:

לור אמיר

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ו/או ניצן בן צבי
מרחוב אבא הלל 7 רמת גן
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. עיריית רמת גן

מרחוב ביאליק 35 רמת גן

2. איילון חברה לביטוח

ע"י עו"ד יורם קמין ו/או אמיר סילש ו/או ענת
גוטמן-מליוקוב ואח'

מרח' שחם 32, ת.ד. 6937, פתח תקוה 4934829
טל': 03-9444950; פקס: 03-9444960

מטעם נתבעת 2 בעילה ע"פ חוק הפלת"ד:

עוה"ד משה עבדי ואח'

רח' עמינדב 23, קומה ב', תל-אביב 67898

ת.ד. 9108, תל-אביב 61090

טל': 7615400 - 03 פקס: 7615401 - 03

דואר אלקטרוני: office@abadilaw.co.il

מועד אחרון להגשה: 31/3/21

תגובת הנתבעת 2 לתגובת התובע

בהתאם להחלטת כב' ביהמ"ש מתכבדת הנתבעת 2 (להלן: "הנתבעת") להגיב על תגובת התובע לבקשת
הנתבעת להביא ראיות לסתור כדלקמן:

1. כפי שפורט בבקשת הנתבעת להביא ראיות לסתור לא עלה בידה לקבל את תיק המל"ל במשך חודשים ארוכים בתקופת הקורונה בשל חוסר תפקוד של פקידי המל"ל. אין מקום לזקוף את העיכוב לחובתה של הנתבעת, אשר פעלה, ללא לאות, לקבלו.
2. זאת ועוד, ייצוגה הפעיל של הנתבעת 2 בעילת הפלת"ד החל למעשה רק בשנת 2020, לאחר שהמו"מ בין התובע לבין הנתבעת 2 בעילה הנזיקית לא צלח, בהעדר הסכמת המבוטחת. עוד יוזכר כי הנתבעת 2 סברה כי התביעה נגדה צריכה להדחות שכן הארוע נשוא כתב התביעה אינו מהווה תאונת דרכים וב- 2/7/20 עתרה לדחיית התביעה על הסף בהעדר עילה.
3. כן יוזכר כי בהתאם לפסיקה ניתן להגיש בקשה להביא ראיות לסתור בכל עת.
4. לגופו של עניין, התובע אינו מצביע על טעם ענייני מדוע יש לדחות את בקשת הנתבעת. עם כל הכבוד, הנתבעת אינה מתייחסת למצבו הנפשי הכללי של התובע, כפי שהוא משתקף בתיעוד שצורף לתגובת התובע, אלא חולקת על הקשר הסיבתי בינו לבין התאונה בשל המסקנות השונות של הפסיכיאטר של המל"ל מחד גיסא ושל וועדת הערר מאידך גיסא. הגשת הערר ע"י התובע ונימוקיו אינם מספקים, שכן, כפי שצוין בבקשת הנתבעת על הפרוטוקולים של וועדות המל"ל לשקף את הלך מחשבתם של חברי הוועדה היושבים בדיון, כך שיתאפשר מעקב והתחקות אחר הנימוקים. ככל ולא ניתן לעקוב אחרי הממצאים או בסיטואציה של העדר התייחסות של ממש בהחלטת הוועדה לנושא קרדינלי כגון הקשר הסיבתי בין התאונה למצב היום, יש להתיר הבאת ראיות לסתור.
5. כפי שצוין בבקשת הנתבעת פרוטוקול הוועדה במקרה דנן אינו מאפשר התחקות אחרת הלך מחשבתם של חברי הוועדה שנראה לכאורה כי קבעו ממצאים סותרים בעניין קרדינאלי, מה עוד שמתקיימים גם תנאים נוספים שנקבעו בת"א (שלום ת"א) 61539-09-16 מנורה חברה לביטוח בע"מ נ' פלוני: ועדות רפואיות מדרג ראשון לא הכירו בקשר סיבתי וועדות שונות באו למסקנות סותרות; הנמקת הוועדה לאקונית; המבקשת לא הייתה צד להליך במל"ל שבו היה המשיב מיוצג.
6. יתרה מזאת, מהתיעוד שצורף לתגובת התובע עולה כי התובע סובל גם מהפרעה בי פולארית וכי הערר למל"ל הוגש בעיקרו על קביעת הנכות בתחום האורטופדי.
7. אשר על כן מתבקש כב' ביהמ"ש להעתר לבקשה.


 משה עבדי, עו"ד

ב"כ הנתבעת 2