

עיינתי בטענות.
דומה שאין מחלוקת לעניין קיומה של עילת תביעה כנגד
הנתבעת 2.
משכך, גם אם בחרה להתייצג ע"י שני משרדי עו"ד שונים,
אין בכך להביא לפיצול הדיון.
לא למותר לציין שמינוי מומחה ביהמ"ש נעשה מכח עילת
הפקנ"ז.

לור אמיר

התובע:

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ו/או ניצן
מרחוב אבא הלל 7 רמת גן
טל': 077-3180983 : פקס: 03-7412358

- נ ג ד -

1. עיריית רמת גן

הנתבעות:

מרחוב ביאליק 35 רמת גן

2. איילון חברה לביטוח

ע"י עו"ד יורם קמין ו/או אמיר סילש ו/או ענת גוטמן-
מליוקוב ואח'

מרח' שחם 32, ת.ד. 6937, פתח תקוה 4934829
טל': 03-9444950 ; פקס: 03-9444960

מטעם נתבעת 2 בעילה ע"פ חוק הפלת"ד:

עוה"ד משה עבדי ואח'

רח' עמינדב 23, קומה ב', תל-אביב 67898

ת.ד. 9108, תל-אביב 61090

טל': 7615400 - 03 פקס: 7615401 - 03

דואר אלקטרוני: office@abadilaw.co.il

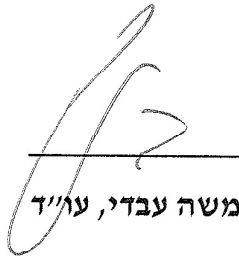
בקשה מטעם הנתבעת 2

הנתבעת 2 מתכבדת להגיש תגובתה בהתאם להחלטת כב' ביהמ"ש מיום 10/7/20 כדלקמן:

- הנתבעת 2 עומדת על בקשתה לדחיית התביעה נגדה על הסף.
- התובע אינו מבהיר בתגובתו מדוע הארוע המתואר בכתב התביעה מהווה תאונת דרכים למרות הלכת ביהמ"ש העליון ברע"א 8744/18.
- נראה כי התובע שואף "לשמר" את הנתבעת 2 בתמונה רק למקרה שירצה לשנות את הגרסה שפורטה על ידו בכתב התביעה, שעל פניה אינה מהווה עילה לתביעה ע"פ חוק הפלת"ד. הדבר נוגד אף את חובת תום הלב המוטלת על המתדיינים במיצוי ההליכים המשפטיים.

4. בעניין זה, יפים דבריו של כבוד השופט זילברטל בעניין רע"א 646/14 אשטרום חברת קבלנות בע"מ נ' ניו קופל בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 9 (8.5.14): "גם מימוש זכות דיונית צריך להיעשות על-פי עקרון המידתיות, במידה שאינה עולה על הנדרש במכלול הנסיבות (ובהן, בין היתר - סוג ההליך, שווי נשוא ההליך, מיהות בעלי הדין, מועד היווצרות העילה נושא ההליך, סוג הנזק: גוף או רכוש וכיוצ"ב, אופי הזכות הנפגעת, הסוגיה המשפטית בה מדובר, טיב הטענות הערעוריות, השלכות הרוחב שיש להכרעה במחלוקת ומספר הערכאות שכבר דנו בנושא). חריגה ממשית מעקרון המידתיות עלולה במקרים מסוימים לעלות כדי שימוש לרעה בהליכי משפט ועילה לחיוב בהוצאות, אף לאוצר המדינה, שכן מהלך כאמור גורם לעומס מיותר על מערכת המשפט ולפגיעה באותם מתדיינים המנהלים הליכים לגיטימיים והמתנינים ליומם בבית המשפט, כשהטיפול בעניינם משתהה ונדחה נוכח הצורך לעסוק בהליכי סרק. זו המשמעות האמיתית של הביטוי השחוק 'זמנו היקר של בית המשפט', שלאמיתו של דבר הוא זמנו היקר של ציבור המתדיינים ולא של בית המשפט, שאינו אלא נאמנו של ציבור זה, וזמנם של אותם בעלי דין נמסר כפקדון בידיו ואין הוא רשאי למחול בשמם על השחתתו לשווא."

5. לאור האמור מתבקש כב' ביהמ"ש להעתר לבקשת הנתבעת 2.


 משה עבדי, עו"ד

ב"כ הנתבעת 2