

החלטה	10/07/2020
בקשה 18 בתיק 12953-09-18	
ש' עמיעד רט	
נא תגובת הנתבעת 2 בתוך 7 ימים.	
	ת.א. 12953-09-18
	<u>בפני כב' השופט עמיעד רט</u>

בבית משפט השלום
בהרצליה

התובע:

אמיר לור ת.ז. 055466767
מרחוב דב גרונר 40, בני ברק

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג ו/או ניצן
בן צבי

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. עיריית רמת גן

2. איילון חברה לביטוח בע"מ (בעילה מכח הפקני"ז)

באמצעות ב"כ עוה"ד יורם קמין ו/או אמיר סילש
ו/או ענת גוטמן-מליוקוב ואח'
מרח' שחם 32, ת.ד. 6937, פתח תקוה 4934829
טל': 03-9444950 ; פקס: 03-9444960

איילון חברה לביטוח בע"מ (בעילה מכח הפלת"ד)

באמצעות ב"כ עוה"ד משה עבדי ואח'
מרחוב עמינדב 23, תל אביב 67898
טל': 03-7615400 ; פקס: 03-7615401

תשובת התובע לבקשת הנתבעת 2

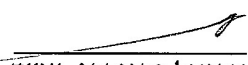
בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.7.20 מתכבד התובע להשיב כדלקמן:

1. התובע יתייחס לבקשת הנתבעת 2 (בעילה מכח הפלת"ד) על חלופותיה השונות.
2. התובע מתנגד לבקשה לסילוק על הסף, כמו גם לבקשה לפיצול הדיון מכמה טעמים.

סילוק התביעה על הסף, כמו גם פיצול הדיון יקשו על אופן ניהול ההליך ולמעשה "יסכלו" אפשרות של ניהול התיק באופן יעיל ומיטבי.

3. ובמה דברים אמורים – המבקשת מייצגת את הנתבעת 2 בעילה מכח הפלת"ד ואילו בעילה מכח הפקני"ז מיוצגות הנתבעות 1-2 באמצעות ב"כ אחר. פיצול הדיון בתביעה דנן במסגרתה נטענות עילות חלופיות יוביל למצב בו ינתן פסק דין (מעשה בי-דין) בעניינה של אחת העילות ומועד הערעור לגבי פסק דין זה יחל מהיום בו ניתן, זאת, לעומת העילה מכח הפקני"ז אשר ההכרעה בעניינה תינתן בהמשך והדבר יגביל את הצדדים ועשוי לגרור הליכים אשר אינם מסוגלים להתברר כראוי.

4. פיצול הדיון יצור מעשה עשוי ביחס לעילה אחת באופן שמגביל את התובע ואת הנתבעת בעילה השניה. הדבר יוביל לערעורים מיותרים (ואף חסרי תכלית נוכח מעשה בי-דין).
5. צודק, נכון, יעיל (וראו) שהתביעה על עילותיה יתבררו בצוותא.
6. סילוק על הסף הינו סעד קיצוני אשר ניתן במשורה ובמקרים חריגים ומובהקים. "כידוע, מחיקה על הסף הינה אמצעי קיצוני "הננקט רק מקום שאין אפשרות, ולו קלושה, כי התובע יזכה בסעד המבוקש, ומושכלות ראשוניים הם כי אין להכריע בגורל תביעה בעודה באיבה אלא אם ברור על פניו כי אין לה כל סיכוי להתקבל" (רע"א 751/05 **החברה הלאומית לאספקת פחם בע"מ נ' "צים" חברת השיט הישראלית בע"מ**, פס' 8 (1.9.2005)) (ראה רע"א 1926/16 **אסף צוריאל נ' שרה מורד ואח** (פורסם בנבו)).
7. המקרה דנן אינו עולה בגדר מקרים "קיצוניים אלה". התובע נחבל במהלך פעולת הכניסה לרכב. חבלתו אירעה במהלך הכניסה וההלכה ברע"א 8744/18 אינה עומדת בסתירה עם המקרה דנן.
8. לעניין מינוי פרופ' ישראל דודקביץ' מסכים התובע עם הבקשה. קביעותיו של פרופ' דודקביץ' יחולו אך ורק על העילה הנזיקית מכח הפקני"ז.
9. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית הבקשה בכל הנוגע לסילוק על הסף ולפיצול הדיון.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובע