

החלטה	02/07/2020
בקשה 18 בתיק 12953-09-18	
שו' עמיעד רט	
לתשובת התובע בתוך 7 ימים.	

בבית משפט שלום הרצליה

התובע:

לור אמיר

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ו/או ניצן בן צבי
מרחוב אבא הלל 7 רמת גן
טל': 077-3180983 פקס: 03-7412358

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. עיריית רמת גן

מרחוב ביאליק 35 רמת גן

2. איילון חברה לביטוח

ע"י עו"ד יורם קמין ו/או אמיר סילש ו/או ענת גוטמן-
מליוקוב ואח'

מר' שחם 32, ת.ד. 6937, פתח תקוה 4934829
טל: 03-9444950; פקס: 03-9444960

מטעם נתבעת 2 בעילה ע"פ חוק הפל"ד:

עוה"ד משה עבדי ואח'

רח' עמינדב 23, קומה ב', תל-אביב 67898

ת.ד. 9108, תל-אביב 61090

טל': 7615400 - 03 פקס: 7615401 - 03

דואר אלקטרוני: office@abadilaw.co.il

בקשה מטעם הנתבעת 2

כב' ביהמ"ש מתבקש לסלק על הסף את התביעה בעילה ע"פ חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים (להלן: "חוק הפל"ד").

לחילופין מתבקש כב' ביהמ"ש ליתן החלטה על פיצול הדיון בנושא החבות והנזק.

לחילופי חילופין מתבקש כב' ביהמ"ש להורות כי קביעת המומחה שמונה ע"י ביהמ"ש בתחום האורטופדי לא תחול על התביעה כנגד הנתבעת 2 בעילה שע"פ חוק הפל"ד.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. התובע הגיש תביעה לפיצוי בגין נזקי גוף עקב ארוע אשר ארע, לטענתו, ביום 8/9/11.
2. התביעה הוגשה נגד הנתבעות 1 ו-2 בעילות חילופיות ע"פ חוק הפלתי"ד/פקודת ביטוח רכב מנועי וע"פ פקודת הנזיקין.
3. בהתאם לכתב התביעה התובע נפגע עקב מפגע במדרכה בעת שצעד במטרה לרדת לכביש לכיוון דלת רכבו.
4. הנתבעות 1 ו-2 מיוצגות ע"י עו"ד יורם קמין ואח' בעילה ע"פ פקודת הנזיקין והנתבעת 2 מיוצגת ע"י משרד עו"ד עבדי בעילה ע"פ חוק הפלתי"ד.
5. בכתב ההגנה שהוגש ע"י הנתבעת 2 ע"פ חוק הפלתי"ד הוכחשה חבותה של הנתבעת 2 ונטען כי יש לדחות את התביעה נגדה בעילה זו.
6. בכתב ההגנה של הנתבעות 1 ו-2 ע"פ פקודת הנזיקין נטען כי "ככל שיוכחו נסיבות התאונה הנטענות והמוכחשות אזי הנתבעת 1 תטען כי התובע נפגע בתאונת דרכים" וזאת בהתאם לעקרון ייחוד העילה, היינו גם הנתבעות ע"פ פקודת הנזיקין אינן טוענות כי התובע נפגע בנסיבות אחרות לעניין העילה כנגדן.
7. לטענת הנתבעת 2 כתב התביעה אינו מגלה עילה ע"פ חוק הפלתי"ד באשר ע"פ הנסיבות המתוארות בו התובע מעד במדרכה, טרם החלה הכניסה לרכבו וטרם נעשה שימוש כלשהו ברכב.
בהתאם להלכה הפסוקה ברע"א 8744/18 (עליון) מדינת ישראל נ' פלוני "הכניסה אל הרכב מתחילה עם תחילת המגע הפיסי בין הנכנס לבין הרכב", ואילו הירידה ממנו, מסתיימת "כאשר רכש היורד עמידה יציבה מחוץ לרכב" (ראו גם ריבלין תאונת דרכים, בעמוד 180). זאת ועוד, ביהמ"ש הוסיף גם "מבחן מהותי", במסגרתו יוחלו שני תנאים מצטברים : "ככל שהפעולה הנדונה אשר הביאה לקרות האירוע הנזיקי מצויה בתוככי מתחם השימוש ברכב – היינו, בין תחילתו של המגע הפיסי עם הרכב לבין עמידה יציבה מחוצה לו וסגירת דלתו (שאם לא כן, בכך מסתיים מסענו) – עלינו להמשיך ו"לחלץ" מבין הפעולות המבוצעות בגדר מתחם זה את אותן פעולות אשר חיוניות במובן ה"פיסי" לכניסה לרכב או לירידה ממנו, ומהוות חלק טבעי ואינטגרלי משימושים מוכרים אלה. פעולות אלה, ואלה בלבד, תבואנה בגדר "כניסה" ו"ירידה" מהרכב, וממילא בגדר "שימוש ברכב מנועי" על-פי לשונו של חוק הפיצויים ותכליותיו."
לאור מבחני הפסיקה נהיר כשמש כי התובע טרם החל את השימוש ברכבו ולפיכך הארוע אינו נכלל בסיווג של תאונת דרכים.
8. בהתאם להודעות העדכון שהוגשו ע"י התובע והנתבעת 2 מכח פקודת הנזיקין התנהל מו"מ ביניהם למתווה של פשרה. משהמתווה לא צלח מינה כב' ביהמ"ש מומחה בתחום האורטופדי, פרופ' ישראל דודקביץ, לקביעת נכותו של התובע.
9. מאחר ולתובע נקבעה נכות בגין התאונה ע"י וועדת הנכות של המל"ל בענף נפגעי עבודה הרי שלכאורה קיימת נכות ע"פ דין בעילה ע"פ חוק הפלתי"ד, המוכחשת כאמור, וקביעת מומחה ביהמ"ש תהא רלוונטית רק לעילה הנזיקית.
10. אין באמור לעיל כדי לגרוע מזכותה של הנתבעת 2 לעתור להבאת ראיות לסתור את קביעת המל"ל. עם זאת, הנתבעת 2 לא פעלה לבירור קיומה של עילה להבאת ראיות לסתור בשלב זה ע"מ שלא להגדיל את הוצאותיה, ומשכתב התביעה עצמו לא גילה עילה ע"פ חוק הפלתי"ד, ואף הנתבעות ע"פ פקודת הנזיקין טענו, כאמור לעיל, כי רק שכלל שיוכחו טענות התובע בנוגע לנסיבות התאונה התאונה תהווה לטענתן תאונת דרכים.
11. מאחר ולטענת הנתבעת 2 כתב התביעה אינו מגלה עילה ע"פ חוק הפלתי"ד מבקשת הנתבעת 2 כי ביהמ"ש יכריע כבר בשלב זה על סילוק התביעה נגדה.

בהתאם לסעיף 100 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984: "בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, לצוות על מחיקת כתב תביעה נגד הנתבעים, כולם או מקצתם, על יסוד אחד הנימוקים האלה:

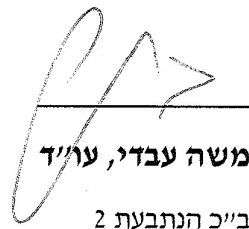
(1) אין הכתב מראה עילת תביעה;

12. לחילופין מתבקש כב' ביהמ"ש לפצל את הדיון בשאלת החבות והנזק. בהתאם להלכת ביהמ"ש העליון בע.א. 4817/13 מגדל נ. עודד שלמה בר און "מקום בו מוגשת תובענה על פי חוק הפיצויים ועולה השאלה האם האירוע הנדון הוא "תאונת דרכים", עשויה להיות הצדקה לברר את ההשגות עוד בשלב מוקדם. שכן, הקביעה המוקדמת בשאלת קיומה או אי קיומה של עילה לפי חוק הפיצויים עשויה לקבוע את אופיו של המסלול הדיוני כולו ועשויה להיות לכך השלכות של ממש על זכויות הצדדים (ראו: רע"א 6905/01 ביה"ח מרחב הנגב המרכז הרפואי סורוקה נ' גזית [פורסם בנבו] (14.10.2001)). כך הדבר, למשל, כאשר בכתב התביעה נטען, לחלופין, לחבות בגין אותו אירוע נזיקי מכוח פקודת הנזיקין."

13. לחילופי חילופין מתבקש כב' ביהמ"ש להבהיר כי מינוי מומחה ביהמ"ש מתייחס לעילה הנזיקית בלבד ולא יחייב את הנתבעת 2 ע"פ חוק הפל"ד וכי נשמרות זכויותיה של הנתבעת 2 להביא ראיות לסתור את הקביעה ע"פ דין, היה ויוכרע כי הארוע מהווה תאונת דרכים.

14. אשר על כן מתבקש כב' ביהמ"ש להורות כמבוקש.

15. מן הדין ומן הצדק להעתר לבקשה.


משה עבדי, עו"ד
 ב"כ הנתבעת 2