

נערך ונחתם ביום 28.09.26

41561-03-25

**בבית משפט השלום
בטבריה**

התובע

יחיאל שמו, ת 32372849
מרחוב שקד 60/1, טבריה
טלפון: 050-3688771
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ו/או אלון קיפר (מ.ר. 88761) ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
03-7412358 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

התובע

נגד

1. גיל אריש תשתיות מים וביוב בע"מ, ח.פ. 514471382

באמצעות ב"כ עוה"ד גסאן אגבריה ואח'
משדי פל-ים 5, חיפה 33095
04-8675177 04-8623430
דוא"ל: ghassann@inter.net.il

2. סעיד פודה, ת"ז 311555262

טלפון – 053-2231967
באמצעות ב"כ עוה"ד פודי וג'די (מ.ר. 41612)
מרחוב שפרינצק 7, עפולה
טלפקס 04-6521968
דייל fodi w@walla.co.il

3. קרנית, קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

מדרך מנחם בגין 23, תל אביב 66182
03-7111661 03-7111661
דוא"ל: tviot@karnit.co.il

4. הראל חברה לביטוח בע"מ

באמצעות ב"כ עוה"ד יוסי אברהם (מ.ר. 19208)
מרחוב ז'בוטינסקי 9, בני ברק
03-5752081 03-5752080
דוא"ל: info@yosisi-avraham.co.il

הנתבעים

נגד

קרנית, קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

מדרך מנחם בגין 23, תל אביב 66182
03-7111661 03-7111661
דוא"ל: tviot@karnit.co.il

המודיעה (הנתבעת 3)

נגד

סעיד פודה, ת"ז 311555262

טלפון – 053-2231967

באמצעות ב"כ עוה"ד פודי וג'די (מ.ר. 41612)

מרחוב שפרינצק 7, עפולה

טלפקס 04-6521968

דייל fodi_w@walla.co.il

המתגונן להודעת צד ג' של קרנית
(להלן: "צד ג'")

כתב הגנה מטעם צד ג' - פודה סעיד

להודעת צד ג' של קרנית

1. צד ג' (הנתבע 2 – פודה סעיד) מתכבד להגיש בזאת כתב הגנה להודעה לצד שלישי שהוגשה נגדו על-ידי המודיעה (הנתבעת 3 - קרנית), ולהלן טענותיו:

א. טענות מקדמיות וכלליות

2. צד ג' מבהיר ומדגיש כי כתב הגנה זה מוגש בהסתמך על כל הטענות והנימוקים והנספחים שצורפו במסגרת כתב ההגנה שהוגש מטעמו בתיק זה ביום 11.08.2026 (להלן: "כתב ההגנה העיקרי"), אשר הוגש מלכתחילה הן ככתב הגנה לתביעה העיקרית והן ככתב הגנה להודעת צד ג'.
3. צד ג' דוחה את כל הטענות המועלות נגדו בהודעת צד ג', מכחיש את חבותו לשפות את המודיעה בסכום כלשהו, ויטען כי דין הודעת צד ג' נגדו להידחות על הסף מחמת העדר עילה, העדר יריבות ושיהוי ניכר.
4. כל האמור בכתב ההגנה המקורי מיום 11.08.26 מהווה חלק בלתי נפרד מכתב הגנה זה, וכל הטענות הכלולות בו נטענות בזאת מחדש.

ב. תמצית העובדות וההגנה המהותית

5. צד ג' מכחיש לחלוטין את נסיבות התאונה הנטענות. המחפרון שבבעלותו (מ"ר - 153712) חנה בצד באתר הבנייה, היה כבוי (לא מונע), ולא היה מעורב באופן כלשהו באירוע הנפילה הנטען של התובע.
6. אי-התקיימות תאונת דרכים כמשמעה בחוק (בייחס לכלי צד ג'): הנפילה הנטענת של התובע התרחשה בעת שהיה על ארגז המשאית/העגלה לצורך שחרור צנרת, ללא כל קשר, מעורבות או ניצול הכוח המכני של המחפרון שבבעלות צד ג'.
7. כפי שעלה בהליך, התובע נפגע כתוצאה משימוש במשאית הנושאת מ"ר 03172178, אשר הייתה מבוטחת בביטוח חובה תקף. ככל שייקבע כי מדובר בתאונת דרכים, הרי שחבות הפיצוי מוטלת על מבטחת המשאית ו/או הנתבעת 4 (הראל חברה לביטוח בע"מ) ולא על צד ג' או המודיעה.

ג. הכחשת סעיפי הודעת צד ג'

8. מוכחש הנטען בסעיף 1 להודעת צד ג', למעט היותו של צד ג' הבעלים של המחפרון מ"ר 153712, מבוקש להפנות לטענות בסעיפים 4-6 לעיל ולסעיף 37 לכתב ההגנה המקורי.
9. מוכחש הנטען בסעיף 2 להודעת צד ג', צד ג' אינו חייב לשפות את המודיעה בסכום כלשהו, מלא או חלקי, שכן אין למודיעה כל חבות כלפי התובע בגין כלי רכבו (ציוד הנדסי – מחפרון) של צד ג'.
10. מוכחש הנטען בסעיפים 3-6 להודעת צד ג' מכל וכל. מבוקש להפנות לפרק ההכחשות המפורט בסעיפים 36-40 לכתב ההגנה המקורי.
11. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית הודעת צד ג' שהוגשה נגד הנתבע 2 (צד ג') על הסף ו/או לגופה, ולחייב את המודיעה (קרנית) בהוצאות משפט ובשכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.

וג'דו פודי, עו"ד
מ"ר 47812
במסגרתו נאקל לעבודה
ג"ד: 2262103
פודי וג'די, עו"ד
ב"כ הנתבע 2 / צד ג'

ת.א. 41561-03-25

בבית משפט השלום

בטבריה

נערך ונחתם ביום 27.8.25

התובע:

יחיאל שמו, ת"ז 32372849

מרחוב שקד 60/1, טבריה

טלפון: 050-3688771

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)

ו/או אלון קיפר (מ.ר. 88761) ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358; פקס: 077-3180983

דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. גיל אריש תשתיות מים וביוב בע"מ, ח.פ. 514471382

באמצעות ב"כ עו"ד גסאן אנבריה ואח'

משד' פל-ים 5, חיפה 33095

טל': 04-8623430; פקס: 04-8675177

דוא"ל: ghassann@inter.net.il

2. סעיד פודה, ת"ז 311555262

מטייבה

טלפון: 052-4803064

3. קרנית, קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

מדרך מנחם בגין 23, תל אביב 66182

טלפון: 03-7111666; פקס: 03-7111661

דוא"ל: tviot@karnit.co.il

מהות התביעה:

נויקין - נזקי גוף

סכום התביעה:

אינו ניתן להערכת.

סכום אגרתבית המשפט:

819 נ"ח (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

תיקים קשורים:

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

כתב תביעה מתוקןהזמנה לדין

הואיל והתובע חגיש כנגד כתב תביעה המצורף בזאת, אתה מוזמן לחגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שתומצא לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אוי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבעת 1 הינה חברה הרשומה כחוק בישראל, אחראית לביצוע פרויקטים שונים, אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו הייתה מעסיקתו של התובע.
2. הנתבע 2 הינו מי שבמועדים הרלוונטיים היה חנוג ו/או המשתמש ברכב מסוג מחפרון הנושא מ"ר 153712 (להלן: "הרכב") אשר לא היה מבוטח בביטוח חובה.
3. הנתבעת 3 הינה קרן סטטוטורית שתפקידה לפצות נפגעי תאונות דרכים ואחראית לפיצוי התובעת מכ"ח סעיף 12.12(א) לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ח-1975.
4. התובע, יליד 27.7.1975 היה בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, עובד הנתבעת ומי שהועסק על ידה.
5. כתב תביעה זה הוגש במקור כנגד הנתבעת 1. לאור טענת הנתבעת 1 בכתב ההגנה כי הפגיעה מושא החליק הינה תאונת דרכים כהגדרתה בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים הוספו הנתבעים 2-3 בעילה נוספת, לפי חוק חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ח-1975 (להלן: "חוק הפל"ד").

ב. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

6. בתאריך 18.02.2019, במסגרת עבודתו, הוטל על התובע להוביל צינורות ביוב לפרויקט בניה בטבריה, התובע נדרש לפרוק את המטען באמצעות קשירת הצינורות וחיבורם לכף מחפרון. עת היה על כף המחפרון נפל התובע מגובה ונחבל (להלן: "התאונה").
7. התובע יטען, כי אינו יודע ולא יכול היה לדעת מה היו הסיבות המדויקות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה מחפץ שהיה בשליטתה המלאה של הנתבעת, וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנה של התרשלות מצד הנתבעת יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעת הנטל להוכיח, כי לא באשמתה אירעה התאונה.
8. בנוסף יטען התובע כי המדובר הוא בחפץ מסוכן אשר היה בבעלות ו/או בשליטת הנתבעת וכי גם מן הטעם הזה על הנתבעת הנטל להוכיח כי לא באשמתה אירעה התאונה.

9. לחילופין, יטען התובע, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת ו/או עקב התרשלותה, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

- א. לא סיפקה לתובע מקום עבודה בטוח.
- ב. לא סיפקה לתובע אמצעי עבודה הולמים ובטוחים לביצוע העבודה.
- ג. לא הדריכה ו/או הכשירה את התובע לביצוע עבודת פריקה ו/או עבודה בגובה.
- ד. התרשלה בביצוע הפעולות הנדרשות להבטיח את שלומו של התובע בנסיבות.
- ה. התרשלה בכך שלא וידאה לחציב במקום עובדים לביצוע פריקת הצינורות.
- ו. התרשלה בלהבטיח את שלומו ואת בטיחותו של התובע בעבודתו.
- ז. התרשלה בכך שלא דאגה לנקיטת אמצעי זהירות המתחייבים מאופן המפגע ובהתחשב באופי עבודתו של התובע.
- ח. לא סיפקה לתובע אמצעים הולמים ובטוחים לביצוע עבודתו.
- ט. הנהיגה ו/או אפשרה שיטת עבודה לקויה ומסוכנת.
- י. לא סיפקה לתובע אמצעי מיגון ואמצעים לביצוע העבודה בצורה בטוחה וזהירה.
- יא. לא וידאה כי מקום העבודה מאפשר את ביצוע העבודה באופן בטוח ותקין
- יב. לא ביצעה הדרכות ו/או לא הדריכו את התובע כראוי לגבי אופן ביצוע עבודתו והסיכונים.
- יג. לא ביצעה ו/או וידאה יישום של אמצעי הזהירות והבטיחות.
- יד. נהגה בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.
- טו. לא פעלה כפי שמעביד סביר וזהיר היה פועל בנסיבות דומות.
- טז. הפרה חובותיה החקוקות בתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע וחדרכת עובדים) תשנ"ט 1999, בסעיף 49-50 לפקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש), תש"ל 1970, בתקנה 139 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח - 1988, בתקנות 8, 9, 10 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה) ובתקנות הבטיחות בעבודה (ציוד מגן אישי) תשנ"ז - 1997.

3. הסעד המבוקש:

10. התובע נפגע בעטיה של התנהגות הנתבעת במעשה ו/או במחדל ו/או כתוצאה מהפרת חובות חקוקות המוטלות על הנתבעת, ועל כן עותר התובע לפצותו בגין הנזקים שנגרמו לו בתאונה.

11. במועד התאונה היה התובע נהג משאית. מחמת התאונה ותוצאותיה איבד התובע את כושרו לעבודה, הוא נפלט מעבודתו ומשוק העבודה ונגרמו לו הפסדי שכר.
12. התובע מוגבל מאז התאונה בביצוע פעולות יומיומיות שונות ובניהול משק ביתו, הוא נזקק לעזרת הזולת וימשיך להיזקק לה גם בעתיד.
13. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה נזקק התובע לנסיעות לטיפולים רפואיים והוא נזקק לחוצאות רפואיות ופארא רפואיות והוא יזקק לכך גם בעתיד.
14. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות, ולחסעות מיוחדות, ויזקק לכך גם בעתיד.
15. להלן פירוט נזקי התובע:

א. נזק מיוחד:

₪ 420,000	(1) הפסדי השתכרות בעבר-
₪ 45,000	(2) עזרת הזולת בעבר –
₪ 20,000	(3) הוצאות רפואיות ופארא רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר –
₪ 18,300	(4) חסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר –

ב. נזק כללי:

- כבי' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובע פיצוי חולם בגין נזקיו, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:
- (1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותו התפקודית של התובע, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותו הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.
- (2) עזרת הזולת בעתיד.
- (3) הוצאות רפואיות ופארא-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.
- (4) חסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.
- (5) פיצוי בגין נזקיו הלא ממוניים של התובע.

16. לאחר התאונה פונה התובע על ידי צוות מד"א לבית החולים "פוריה", בטבריה, שם הוכנס לחדר הלם ואובחנו חבלות קשות בגפיים, בראש, בפנים ובגב עם חשש לדימום מוחי ופגיעה בעמוד שדרה והוא אושפז לביצוע בדיקות מקיפות.

17. בדיקות הדמיה שבוצעו לו הדגימו שברים מרוסקים תוך מפרקיים בעצמות הרדיוס הדיסטאלי (דו"צ), שברים בחוליות L1, L2, L3, ושבר באף, כמו גם,

חבלות בלסת ובפנים, קושי ניכר בדיבור ולנוק בארובת העין, לאחר ניתוח לשחזור פתוח וקיבוע פנימי של עצמות הרדיוס ובחלוף שלושה ימי אשפוז, שוחרר התובע לביתו שידי מגובסות, בהמלצה להמשך מעקב רפואי, פיזיותרפיה, נטילת משככי כאבים ומנוחה בת חודש ימים

18. התובע, אשר המשיך לסבול מכאבים עזים והגבלה ניכרת בטווחי תנועות הידיים ועמוד השדרה, המשיך במעקב רפואי, אולם, חרף ההתערבות הניתוחית ובאין שיפור בטווחי התנועה והתפקוד הופנה לאשפוז לצורך ניתוח להוצאת הפלטה וחברגים. התובע הופנה להמשך מעקב רפואי, פיזיותרפיה, ריפוי בעיסוק, תוך שקילת ניתוח נוסף, נטילת משככי כאבים ומנוחה.

19. כן, טופל בגין כאבי הראש והסחרחורות באופן של מתן טיפול תרופתי סימפטומטי. בשים לב להתדרדרות במצבו הגופני והנפשי, דיכאון, סיוטים, הפרעות בשינה, קשיי נשימה וקושי בביצוע צרכיו הפיסיים, הופנה לאבחון וקבלת טיפול רפואי פסיכיאטרי, שם אובחנה הפרעות פסיכו-נוירוטיות, הפרעות הסתגלות, הפרעות פוסט-טראומה, הכוללות חוויה של תחושת מוות, בנוסף והומלץ לו על נטילת תרופות שונות.

20. התובע ביצע מעקב רפואי במסגרת מרפאות לבריאות הנפש, שם ניתן לו טיפול תרופתי פסיכיאטרי לצורך הרגעה, טיפול בחרדה ולחשירות שינה רצופה.

21. חרף המעקב והטיפול התרופתי, המשיך לסבול ממצב נפשי ירוד, סיוטי לילה וניסיון אובדני והומלץ לו על העלאה במינון הטיפול התרופתי והמשך מעקב פסיכיאטרי.

22. חרף הטיפולים המשיך לסבול מבעיות פסיכיאטריות, התרופות וההפרעות אף גרמו לו לקושי בריכוז ובזיכרון, הוא המשיך לסבול מקשיי התמודדות שונים, בנוסף למגבלותיו האחרות, דבר שגרם לחוסר יכולת תפקודית, הוא הופנה להמשך מעקב פסיכולוגי ופסיכיאטרי.

23. התובע ביצע סדרת טיפולי פיזיותרפיה אינטנסיביים וריפוי בעיסוק במטרה לשיפור טווחי התנועה והפחתת כאב באצבעות, בשורשי כף היד ובגב. אך נותר התובע עם הגבלה ניכרת וכאבים עזים בתנועות כפות הידיים, כמו גם כאבים והגבלה בתנועות עמ"ש והוא הופנה להמשך מעקב וטיפול.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספה 1"

24. פרופ' גיא רובין, מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר בדק את התובע קבע בפרק הדיון והמסקנות כדלקמן:

"מר שמו נפגע לאחר נפילה ממשאית בשתי שורשי כפות הידיים ובעמוד השדרה. עבר ניתוח לקיבוע השברים ברדיוסים בעזרת פלטה וברגים וביד ימין עבר ניתוח נוסף לחוצאת הפלטה. כיום סובל מהגבלה משמעותית בטווחי תנועות שורשי כפות הידיים עם שינויים משמעותיים במפרקים עקב חיבור גרוע. בנוסף, סובל קלינית מתסמונת התעלה הקרפלית אשר גם מודגמת בבדיקת הולכה ביד שמאל ולאחר הניתוחים שעבר קיימות צלקות גסות ונוקשות בשתי הידיים. מר שמו סובל מכאבי גב תחתון והגבלה קלה בתנועות עקב שברים בחוליות מותניות."

25. פרופ' רובין קבע את נכותו כדלקמן:

"לאור הממצאים בבדיקתו הגופנית ותיעוד המקרה, אני מקבל את הנכות שקבעה לו הוועדה הרפואית של הביטוח הלאומי ומעריך את נכותו הצמיתה כתוצאה מהתאונה הנדונה, לפי ספר הביטוח הלאומי לפי הפירוט:

- יד ימין – 30% לפי סעיף 35 (1)(ד) בגין השפעה בינונית על כושר הפעולה של יד ימין לאחר שברים.
- יד שמאל – 30% לפי סעיף 35 (1)(ד) בגין השפעה בינונית על כושר הפעולה של יד שמאל לאחר שברים.
- גב – 10% לפי סעיף 37 (7)(א) בגין הגבלה קלה בתנועות הגב לאחר שברים.
- צלקות – 10% לפי סעיף 75 (1)(ב) בגין צלקות מכערות בידיים.
- עצבי – 5% בגין CTS משמאל."

רצ"ב חוות דעת פרופ' רובין, מסומנת "כנספח 2".

26. ד"ר פרקש חרמן, פסיכיאטר מומחה, אשר בדק את התובע קבע כדלקמן:

מדובר בגבר בן 48, אשר נפגע באתר בנייה במסגרת עבודתו, עקב פגיעתו ונפילתו, נחבל, אושפז ועבר סדרה של ניתוחים. למשך שלוש שנים מיום התאונה לא עבד, לא הרבה לצאת מהבית, סבל מבעיות שינה, סבל מכאבים וחווה מצוקה נשימתית. בתקופה זו מדווח על ניסיון להתאבד.

לקה בהפרעה פסיכיאטרית פעילה עם קשר סיבתי לאירועי התאונה. עד התאונה לא היו תכנים פסיכו-נוירוטיים ותפקד בצורה תקינה.

27. ד"ר הרמן קבע את נכותו כדלקמן:

עקב אירוע תאונת עבודה מ-18.02.2019 הנבדק לוקה בהפרעה נפשית עם נכות צמיתה עקב הפרעה כרונית, בשיעור 30% לצמיתות, על פי סעיף 34 ב' (4) - הפרעות פסיכו-נוירוטיות, הפרעות הסתגלות, הרעות פוסט-טראומה - לפי ספר מבחנים של המוסד לביטוח לאומי.

רצ"ב חוות דעת ד"ר הרמן מסומנת "כנספח 3".

נכות משוקללת צמיתה : 73.61%

28. נוכח חומרות פגיעותיו ובשים לב למצבו, יבקש התובע לשמור על זכותו לתקן את כתב התביעה תוך צירוף חוות דעת רפואיות נוספות.

29. מאז התאונה סובל התובע מכאבים והגבלה בתנועות כפות הידיים, האצבעות, ועמוד השדרה. מקושי בביצוע תפקודים ידניים, מקושי בהרמה, קושי בכיפוף, קושי בצידוד, קושי בהחזקה ונשיאת חפצים ומשאות, הפרעות בתחושה ובאחיזה, קושי באחיזה והטיה, מקושי מעמידה ממושכת, קושי משיבה ממושכת, מקשיי ריכוז, מכאבים עזים, מצלקות רגישות, בולטות ומכערות, ממצב רוח ירוד ודכאוני, מחרדה, ממחשבות טורדניות, מקשיי הירדמות ושינה רציפה, והטיפוליים בו צפויים להימשך גם בעתיד.

30. במועד התאונה היה התובע נהג משאית, לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה איבד התובע את כושרו לעבודה במקצועו, הוא מתקשה בלפרנס ולכלכל עצמו, עתידו התעסוקתי נפגע ונגרמו לו הפסדי שכר.

31. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בניחול משק ביתו, נזקק לעזרת הזולת בביצוע פעולות יומיומיות הוא נזקק לעזרת הזולת באופן מוגבר ויזקק לכך גם בעתיד.

32. מחמת התאונה ותוצאותיה נזקק התובע לקבלת טיפולים רפואיים, נפשיים ותמיכתיים, הוא נזקק להוצאות ליווי, עזרה ונסיעות ויזקק לכך גם בעתיד.

60

33. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות והסעות מיוחדות ויזקק לכך גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

34. הנתבעת 1, חייבת לפצות את התובע בגין אחריותה לתאונה כמפורט לעיל.

35. לחילופין, ככל ויקבע כי המדובר הוא בתאונת דרכים כהגדרתה בחוק הפל"ד, הנתבע 2, חייב לפצות את התובע בגין אחריותו לתאונה כמפורט לעיל.

36. הנתבעת 3 חייבת לפצות את התובעים מכח חבותה החוקית.

37. כל הסענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון וחקשרן.

38. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת.

אשר על כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להזמין את הנתבעים לדין ולחייב, לפצות את התובע כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.

אריאל פרייבוג, עו"ד
ב"כ התובע

נערך ונחתם ביום 11.08.2026

41561-03-25

בבית משפט השלום
בטבריה

התובע:

יחיאל שמו, ת 32372849
מרחוב שקד 60/1, טבריה
טלפון: 050-3688771
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (62254..)
ו/או אלון קיפר (מ.ר. 88761) ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
03-7412358 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נגד -

הנתבעים:

1. גיל אריש תשתיות מים וביוב בע"מ, ח.פ. 514471382
באמצעות ב"כ עוה"ד גסאן אגבריה ואח'
משדי פל-ים 5, חיפה 33095
04-8675177 04-8623430
דוא"ל: ghassann@inter.net.il
2. סעיד פודה, ת"ז 311555262
טלפון – 053-2231967
באמצעות ב"כ עוה"ד פודי וג'די (מ.ר. 41612)
מרחוב שפרינצק 7, עפולה
טלפקס 04-6521968
דייל fodi w@walla.co.il
3. קרנית, קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים
מדרך מנחם בגין 23, תל אביב 66182
03-7111661 03-7111666
דוא"ל: tviot@karnit.co.il
4. הראל חברה לביטוח בע"מ
באמצעות ב"כ עוה"ד יוסי אברהם (מ.ר. 19208)
מרחוב ז'בוטינסקי 9, בני ברק
03-5752081 03-5752080
דוא"ל info@yosisi-avraham.co.il

כתב הגנה לכתב התביעה המתוקן
(מטעם הנתבע 2 - סעיד פודה)

חלק ראשון - תמצית הטענות:

1. המתגונן הינו הנתבע 2 בכתב התביעה המתוקן (להלן: "הנתבע"). הנתבע מתכבד להגיש כתב הגנה מטעמו לכתב התביעה המתוקן, המבוסס על הטענות שטען בכתב הגנתו הקודם ובמצורפים שצורפו אליו, ובאופן שאינו סותר אותן כלל וכלל.

2. הנתבע הינו תושב טייבה בעמק, בעל עסק של עבודות מחפרון.
3. הנתבע מכחיש את נסיבות התאונה הנטענות בכתב התביעה המתוקן, לרבות עצם אירועה, ויטען כי התביעה נגדו הינה קנטרנית וחסרת תום לב, וכל מטרתה להתעשר שלא כדין על חשבונו ולסבך אותו עם יתר הנתבעים ועם התובע עצמו.
4. הנתבע יטען למען הזהירות בלבד ומבלי להכיר בטענות התובע כי במידה וייקבע ע"י ביהמ"ש הנכבד כי מגיע לתובע פיצוי כלשהו, חלה החובה על הנתבעת 1 ו/או הנתבעת 3 ו/או הנתבעת 4 לפצות אותו.
5. הנתבע יטען כי יש לדחות את התביעה נגדו על הסף מכל וכל, שכן לא מדובר בתאונת דרכים ו/או תאונה לפי פקודת הנזיקין ו/או תאונת עבודה במעורבות הנתבע, ולכל התאונה הנטענת בכתב התביעה המתוקן אין לנתבע שום קשר.
6. דין התביעה להידחות על הסף מחמת חוסר יריבות, חוסר מעורבות ומחוסר ידיעה, ולמען הזהירות - מחמת השיהוי הרב והניכר בהגשת התביעה (בחלוף למעלה מ-6 שנים ממועד האירוע הנטען). השיהוי יצר נזק ראייתי חמור ומקשה על הנתבע להתגונן, לאתר עדים ולהמציא מסמכים, ודי בכך כדי לדחות את התביעה על הסף.
7. כל האמור בכתב התביעה המתוקן מוכחש, ובמיוחד פירוט נסיבות התאונה, למעט עובדות שיודה בהן הנתבע במפורש.
8. אין באזכור עובדה כלשהי בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה על הנתבע, מקום שנטל זה מוטל על התובע.
9. כל אימת שאין הטענות בכתב הגנה זה עולות בקנה אחד, הרי הן נטענות בהשלמה ו/או לחילופין, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם.

חלק שני - טענות מקדמיות :

10. הנתבע יטען כי, דין התביעה כנגדו להידחות על הסף ולחילופין לחייב את התובע בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, הוצאות שיהיו לדוגמא, מאחר והתביעה מבוססת על טענות שקר וכזב ובמיוחד נסיבות מקרה התאונה. הנתבע יסמוך טענותיו על תקנות 41(א)(1) ו-41(א)(4) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "תקנות סד"א"), עקב העדר עילה גלויה ושימוש לרעה בהליכי משפט.
11. הנתבע יטען כי, התובע הגיש את תביעתו במטרה להתעשר על חשבונו שלא כדין, אף ובעזות מצח הוא מפרט בתביעתו גרסה שקרית אשר אינה מהווה דבר מן האמת, הינו מנסה להטעות את בית המשפט הנכבד במטרה לחייב את הנתבע לשלם לו בצורה שאינה חוקית בכלל. הנתבע יטען כי הגשת תביעה בגרסה מופרכת זו עולה כדי הפרת חובת תום הלב החלה על בעל דין מכוח סעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 ותקנות 3-4 לתקנות סד"א.
12. הנתבע יטען כי, הוא מכחיש את נסיבות התאונה הנטענות, לרבות עצם אירועה, ויטען כי דין התביעה כנגדו להידחות ו/או להימחק על הסף מחמת חוסר יריבות, העדר עילה ו/או מחמת שיהוי ניכר ו/או מחמת העובדה שהאירוע הנטען והמוכחש לא אירע בנסיבות הנטענות ו/או לא אירע במעורבות רכב ו/או רכב מנועי ולא באמצעות המחפרון של הנתבע כהגדרתו בחוק הפיצויים, ובכל מקרה לא אירע בנסיבות העונות להגדרה של תאונת דרכים, כמשמעות הביטוי בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה - 1975 (להלן: "חוק הפיצויים"). לעניין היעדר שימוש ברכב מנועי יפנה הנתבע להגדרת "שימוש ברכב מנועי" בסעיף 1 לחוק הפיצויים. כמו כן, לפי הלכת עוזר (רע"א 8061/95 עוזר נ' אררט), המחפרון עמד בצד ללא כל סיכון תחבורתי, ללא התקיימות חזקה מרבה, ותוך תחולת החזקה הממעטת.

13. האירוע הנטען והמוכחש לכשעצמו לא אירע עקב שימוש ברכב "מנועי" למטרות תחבורה ו/או עקב "ניצול הכח המכני" של הכלי שבבעלות הנתבע הנטען להיות מעורב, הרי התובע אינו קשור בעבודתו אצל הנתבע מס' 1 בכלל, ממילא מדובר בפעולה של טעינה ופריקה הלא נוגעות לנתבע ואף המוחרגות מהגדרת "תאונת דרכים" בחוק הפיצויים, וכי פציעתו הנטענת והמוכחשת אירעה שעה שה"כלי" עמד בצד ואינו קשור לאקט הפריקה והטעינה שביצע התובע. הנתבע יפנה להוראה הממעטת בסעיף 1 לחוק הפיצויים ("למעט טעינתו של מטען או פריקתו, כשהרכב עומד"), וכן להלכת אסם (רע"א 418/03 אסם נ' סמג'ה) והלכת פטקין (ע"א 10157/09 הכשרת הישוב נ' פטקין), הקובעות מפורשות כי נפילה במהלך פריקה וטעינה מרכב עומד אינה מהווה תאונת דרכים.

14. הנתבע יטען כי, הוא היה באתר עמד בצד באתר עם המחפרון שלו הנושא לוחיות רישוי 1537120 (להלן: "המחפרון"), ואף ראה את הנפילה של התובע, התובע הינו נהג משאית "פול טרילר" עבד שכיר אצל הנתבעת 1, הנתבע ראה את התובע מרחוק באתר כשהיה עומד על ארגז המשאית ו/או ארגז העגלה הנתמכת למשאית, היה מבצע עבודות פריקה תוך כדי שחרור צנרת פוליטון, הנתבע ראה אותו כשהחליק ונפל, הכל ללא המעורבות של כלי המחפרון בכלל, המחפרון אף היה רחוק מהמשאית ואינו קשור לאירוע בכלל. הנתבע יפנה לדרישת הקשר הסיבתי העובדתי והמשפטי בסעיף 1 לחוק הפיצויים וסעיף 64 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש], לפיה רכב חונה/עומד בצד שאינו מגע במטען אינו יוצר זיקה משפטית (ע"א 6000/93 קוואסמה נ' איילון; ע"א 3581/83 שולמן נ' ציון).

15. די באמור לעיל להיות סיבה לדחות את התביעה כנגדו, הרי למשאית ממנה נפל התובע, הנושאת מספר לוחיות רישוי מס' 03172178, היה ביטוח חובה תקף, עפ"י החוק והפקודה, אצל "מנורה מבטחים" חברה לביטוח בע"מ, הרי יש בידי התובע להיפרע מאת המבטחת, ועל כן לא קמה לתובע כל עילה לתביעה כנגדו. הנתבע יפנה לעקרון ייחוד העילה בסעיף 8(א) לחוק הפיצויים.

16. הנתבע כופר בקשר הסיבתי הנטען, כמו כן כופר בכל סעיפי התביעה המייחסים לו כל אשמה ו/או אחריות ו/או נגיעה לאירוע המוכחש ולתוצאותיו, כמו כן כופר בנזקים ואופן חישובם, והנתבע יוסיף ויטען כי התאונה הוכרה ע"י המל"ל כתאונת עבודה, על כן על התובע למצות את זכויותיו מהמעביד שלו ומחברת הביטוח המבטחת את המשאית שממנה נפל בזמן הרלוונטי לקרות התאונה. הנתבע יפנה לסעיפים 82 ו-328 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995.

17. הנתבע שומר לעצמו את הזכות לעתור לביהמ"ש הנכבד בבקשה להבאת ראיות לסתור את הנטען בתביעה ו/או הזכות להמציא כל מסמך חיוני לתביעה, ו/או הבאת ראיות באמצעות עדים שהיו באתר, וכל דבר או עניין ו/או מסמך שתומך בהגנתו, ושומר לעצמו את הזכות להגיש הודעת צד ג' נגד כל צד שיהיה קשור לתיק דנן (בהתאם לתקנות 21 ו-30 לתקנות סד"א).

חלק שלישי - הכחשות כתב התביעה המתוקן :

18. האמור בסעיף 1 לכתב התביעה המתוקן מוכחש, מחוסר ידיעה, למעט שהתובע מועסק ע"י הנתבעת 1.

19. מוכחש הנטען בסעיף מס' 2 כפי שהוצג על ידי התובע. המחפרון חנה בצד בתוך האתר ולא היה מבוצע בו כל שימוש או נהיגה שהביאו לפגיעה.

20. מוכחש האמור בסעיף 3 מחוסר ידיעה.

21. מוכחש הנטען בסעיף 4 מחוסר ידיעה.

22. מוכחש הנטען בסעיף 5 מחוסר ידיעה.

23. מוכחש הנטען בסעיף מס' 6 לכתב התביעה המתוקן. המחפרון חנה בצד בתוך האתר, התובע ביצע עבודות פריקה כשהיה על ארגז המשאית ו/או העגלה שלו ושהיה משחרר צנרת פוליטון. נפל משם ללא קשר עם הנתבע ו/או הכלי שלו.

24. מוכחש האמור בסעיפים 7 - עד 8 לכתב התביעה המתוקן על כל רכיביהם.
25. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה המתוקן, המחפרון חנה בצד בתוך האתר, התובע ביצע עבודות פריקה כשהיה על ארגז המשאית ו/או העגלה שלו ושהיה משחרר צנרות פולטון, נפל משם ללא קשר עם הנתבע ו/או הכלי שלו.
26. מוכחש האמור בסעיפים 10 עד 11 לכתב התביעה המתוקן. הנתבע יטען כי לא חל הכלל "הדבר מדבר בעד עצמו" לפי סעיף 41 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], שכן המחפרון לא היה בשליטתו ביחס לנפילה, ולא מתקיימת חזקת "דבר מסוכן" לפי סעיף 38 לפקודה.
27. מוכחש האמור בסעיף 12 עם כל סעיפיו הקטנים מ-א' עד טז' על כל רכיביהם לכתב התביעה המתוקן. הנתבע 2 אינו מעבירו של התובע, לא חבה כלפיו חובת זהירות ולא הפר כל חובה חקוקה מפקודת הבטיחות בעבודה החלה על הנתבעת 1 בלבד.
28. מוכחש האמור בסעיפים מ-סעיף 13 עד סעיף 18 עם כל סעיפיו הקטנים לכתב התביעה המתוקן, גם הסעד המבוקש מוכחש. כל הנזקים המפורטים בסעיף 18 מוכחשים ומופרזים.
29. מוכחש האמור בסעיפים מ-סעיף 19 עד סעיף 36 לכתב התביעה המתוקן, הכל מוכחש מחוסר ידיעה, לרבות חוות הדעת והמסמכים הרפואיים המצורפים.
30. מוכחש האמור בסעיפים 37 עד 41 לכתב התביעה המתוקן, גם מוכחשות הטענות של סמכות ביהמ"ש.
31. הנתבע כופר בכל חבות וכופר בקשר הסיבתי שבין הנזקים הנטענים והמוכחשים לבין התאונה.
32. הנתבע יטען כי, עקב השיהוי הרב בהגשת התביעה (לפי סעיף 2 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958), נבצר ממנו להמציא מסמכים רלוונטיים, עדויות של עדים שנוכחו באתר וכו', ו/או כל מסמך הקשור לתביעה בתיק דנן, בכך הנתבע שומר לעצמו את הזכות בפני בית המשפט הנכבד לבקש תיקון כתב ההגנה ו/או צירוף מסמך רלוונטי ו/או תומך בהגנה של הנתבע לתביעה העיקרית וכן להמצאת כל מסמך שיתגלה לאחר חיפוש וחקירה וכן שומר לעצמו את הזכות להגיש הודעת צד ג' נגד כל צד שיהיה קשור לתיק דנן.

חלק רביעי - סיכום וסעד מבוקש :

33. לאור האמור לעיל, מתבקש בית-המשפט הנכבד לדחות את כתב התביעה המתוקן על הסף, ולחייב את התובע לשלם לנתבע את מלוא הוצאותיו אשר הוציא בגין ניהול ההליכים המשפטיים בתיק זה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הוצאתם ועד לתשלומם המלא בפועל, וכן לחייב את התובע בתשלום שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

ב"כ הנתבע 2

פודי וג'די, עו"ד

וג'די פודי, עו"ד
מ.ר. 41612
רח' שפרינצק 7 עפולה
נייד: 050-2252133