

מועד הגשה : 06/07/2026
מועד קבלת כתב התביעה : 12/03/2026
מועד אחרון להגשה : 09/07/2026
מגיש : שלומי עזריה, עו"ד, מ.ר. 50160

ת.א 18650-03-26

בבית משפט השלום

בכפר סבא

התובעת:

אלה זולדן ת.ז. 30765671

רח' מבוא לבנה 36, קריית גת טל: 054-6518006

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג

רח' אבא הלל 7, רמת גן

טל: 077-3180983 פקס: 03-7412358

- נ ג ד -

הנתבעת:

איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520030677

אבא הלל 12, רמת גן טל: 6677*

ע"י ב"כ עוה"ד יורם קמין ואו אמיר סילש (מ.ר. 19752) ואו יגאל ליטוין ואו ענת גוטמן- מליוקוב ואו שי שמש ואו אבי מאיר ואו ציון חי תומר ואו אבי גולדשטיין ואו מור שוחט ואו יניב כהן ואו אמיר גולן (מ.ר. 23334) ואו שחר אהרוני ואו אושרת מיטלמן ואו מריה טלפלר ואו אחד גוטמן ואו שירלי מיור דרורי ואו רועי דיקמן ואו שלומי עזריה ואו אביב ברק ואו רוני הולט מרח' שחם 32, ת.ד. 6937 פתח-תקוה, 4934829 טל: 03-9444950 ; פקס: 03-9444960

דוא"ל: office@ksadv.co.il

כתב הגנה

כללי

הנתבעת אשר תהיה מיוצגת על ידי באי כוח כמפורט בכותרת לעיל, מתכבדת להגיש לביהמ"ש הנכבד את כתב הגנתה, כדלקמן.

כל טענות הנתבעת, כמפורט להלן בכתב ההגנה זה, נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם.

כל טענות כתב התביעה, למעט אלו בהן הודתה הנתבעת להלן במפורש, מוכחשות בזה.

בכל מקרה בו מועלים בכתב התביעה טיעונים חילופיים שבעובדה, יש למחקם ולהורות על הוצאתם מכתב התביעה.

הנתבעת אינה נוטלת על עצמה את חובת ההוכחה או נטל השכנוע, מקום בו אלו אינם מוטלים עליה ממילא.

הנתבעת אינה מסכימה להעברת נטל הראיה בכל מקרה בו נטל זה מוטל על התובעת.

המסמכים המצורפים לכתב התביעה מוכחשים בזאת. במידה והתובעת תבקש להגישם כראיה בפני בית המשפט הנכבד, נדרש בזאת להעמיד את עורכיהם לחקירה נגדית וגם אז לא ניתן יהיה להוכיח באמצעותם "עניין שברפואה" לרבות לא אי כושר ואו נכות זמנית.

תמצית טענות ההגנה:

הנתבעת מכחישה את נזקיה הנטענים של התובעת.

לחילופין, מוכחש הקשר הסיבתי בין התאונה לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.

בכל מקרה בו מועלים בכתב התביעה טיעונים חילופיים שבעובדה, יש למחקם ולהורות על הוצאתם מכתב התביעה.

מוכחש תוכנם של כל המסמכים שצורפו לכתב התביעה. במידה והתובעת תבקש להגישם כראיה בפני בית המשפט הנכבד, נדרש בזאת להעמיד את עורכיהם לחקירה נגדית, וגם אז לא ניתן יהיה להוכיח באמצעותם "עניין שברפואה".

הנתבעת תטען כי כתוצאה מאירוע התאונה לא נגרם לתובעת כל נזק ואו חבלה וכי מכלול בעיותיה הרפואיות הנטענות אינן אלא תיאור מצב רפואי קודם עובר לתאונה ואו אירועי נזק שלאחריה.

הנתבעת מתנגדת למינוי מומחים רפואיים כמבוקש ע"י התובעת ותפנה לתגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים הכרוכה בכתב הגנה זה.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש

כל טענות כתב התביעה, למעט אלו בהן הודתה הנתבעת להלך במפורש, מוכחשות בזה.

מוכחש תוכנם של כל המסמכים המצורפים לכתב התביעה.

מוכחשים הנזקים הנטענים ע"י התובעת ואו הקשר הסיבתי בין הנזקים לבין האירוע הנטען.

לתובעת לא נגרם כל נזק ואו חבלה ומכלול בעיותיה הרפואיות הנטענות אינן אלא תיאור מצב רפואי קודם עובר לתאונה ואו אירועי נזק שלאחריה.

אין במסמכים הרפואיים שצורפו ע"י התובעת להוכיח קיומה של נכות רפואית, לרבות נכות זמנית.

על התובעת לפעול בכל דרך סבירה להקטנת נזקיה וכן למצות את כל זכויותיה במל"ל.

יש לנכות מסכום הפיצוי שיפסק, אם יפסק, את כל הסכומים שהתובעת קיבלה ואו מקבלת ואו תקבל ואו עשויה הייתה לקבל מהמוסד לביטוח לאומי בגין התאונה הנטענת.

סכומים אלו גבוהים מנזקיה של התובעת, ובוודאי לאחר ניכוי תגמולי המל"ל, וגם מטעם זה יש לדחות את התביעה.

כל טיפול רפואי שהתובעת תזדקק לו, מכוסה על ידי חוק ביטוח בריאות ממלכתי.

על התובעת חלה החובה להקטנת נזקיה, וככל שלא תעשה כן יש להפחית מן הפיצוי כל נזק בר הקטנה שלא הוקטן כמתחייב.

לכתב התביעה:

1. מוכחש הנטען בסעיף 1 לכתב התביעה, מחוסר ידיעה.

2. מוכחש הנטען בסעיף 2 לכתב התביעה.

הנתבעת תחזור על כל האמור לעיל בהרחבה.

מוכחשים הנזקים ואו הפגיעות הנטענות.

לא מוכחש הנטען לעניין קיומו של כיסוי ביטוחי, ואולם מוכחש כי לתובעת נגרמו נזקי גוף בגינם היא זכאית לפיצוי.

לחלופין, מוכחש הקשר הסיבתי בין אירוע התאונה לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.

3. מוכחש הנטען בסעיף 3 לכתב התביעה.

הנתבעת תחזור על כל האמור לעיל בהרחבה.

מוכחשים הנזקים ו/או הפגיעות הנטענות.

הנתבעת אינה מכחישה את עצם קרות אירוע התאונה, ואת עצם השימוש ברכב מנועי, ואולם הנתבעת מכחישה כי לתובעת נגרמו נזקי גוף כהגדרתם בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה-1975, בגינם היא זכאית לפיצוי.

לחלופין, מוכחש הקשר הסיבתי בין אירוע התאונה לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.

4. מוכחש הנטען בסעיפים 4 - 7 לכתב התביעה.

הנתבעת תחזור על כל האמור לעיל בהרחבה.

מוכחשים הנזקים ו/או הפגיעות הנטענות.

לחלופין, מוכחש הקשר הסיבתי בין אירוע התאונה לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.

5. מוכחש הנטען בסעיף 8 לכתב התביעה.

הנתבעת תחזור על כל האמור לעיל בהרחבה.

מוכחשים הנזקים ו/או הפגיעות הנטענות.

לחלופין, מוכחש הקשר הסיבתי בין אירוע התאונה לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.

6. מוכחש הנטען בסעיף 9 לכתב התביעה.

הנתבעת תחזור על כל האמור לעיל בהרחבה.

מוכחשים הנזקים ו/או הפגיעות הנטענות.

לחלופין, מוכחש הקשר הסיבתי בין אירוע התאונה לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.

7. מוכחש הנטען בסעיפים 10 - 17 לכתב התביעה.

הנתבעת תחזור על כל האמור לעיל בהרחבה.

מוכחשים הנזקים ו/או הפגיעות הנטענות.

לחלופין, מוכחש הקשר הסיבתי בין התאונה לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.

מוכחש תוכנו של התיעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה, לרבות התעודות הרפואיות המסומנות **"נספח 2"** עורך כל מסמך יידרש לחקירה על תוכנו כתנאי להגשתו כראיה וגם אז לא ניתן יהיה להוכיח באמצעותו נכות רפואית כלשהי.

8. מוכחש הנטען בסעיפים 18 - 21 לכתב התביעה.

הנתבעת תחזור על כל האמור לעיל בהרחבה.

מוכחשים הנזקים ו/או הפגיעות הנטענות.

לחלופין, מוכחש הקשר הסיבתי בין התאונה לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.

9. לא מוכחש האמור בסעיף 22 לכתב התביעה בדבר סמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בתובענה.
10. מוכחש הנטען בסעיף 23 על כל תתי הסעיפים בו.
- הנתבעת תחזור על כל הנטען לעיל בהרחבה.
- מוכחשים הנזקים ו/או הפגיעות הנטענות.
- הנתבעת תטען, כי כתוצאה מאירוע התאונה לא נגרמה לתובעת כל מגבלה ו/או הגבלה ו/או פגיעה בכוח השתכרותה ו/או בתפקודה ובכלל.
- הסכומים הנטענים מופרזים ומוגזמים.
- לחילופין מוכחש הקשר הסיבתי בין הנזקים/פגיעות הנטענות ובין אירוע התאונה הנטען.
- על התובעת לפעול בכל דרך סבירה להקטנת נזקיה וכן למצות את כל זכויותיה במל"ל.
- יש לנכות מסכום הפיצוי שיפסק, אם יפסק, את כל הסכומים שהתובעת קיבלה ו/או מקבלת ו/או תקבל ו/או עשוי הייתה לקבל מהמוסד לביטוח לאומי בגין התאונה הנטענת.
- סכומים אלו גבוהים מנזקיה של התובעת, ובוודאי לאחר ניכוי תגמולי המל"ל, וגם מטעם זה יש לדחות את התביעה.
- הנתבעת תטען עוד, כי התובעת זכאית לכיסוי מלוא הוצאותיה הרפואיות, המוכחשות כשלעצמן, על ידי קופת החולים בו היא מבוטחת, מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד-1994.
- בהיות התאונה תאונה בעבודה התובעת זכאית להיפרע כל הוצאותיה הנטענות והמוכחשות אל מול המל"ל.
- זאת ועוד, הנתבעת תטען כי התובעת לא עשתה דבר ו/או לא עשתה די להקטנת נזקיה.
- לחילופין, מוכחש הקשר הסיבתי בין התאונה לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.
11. מוכחש הנטען בסעיף 24 לכתב התביעה.
- הנתבעת תחזור על כל האמור לעיל בהרחבה.
- מוכחשים הנזקים ו/או הפגיעות הנטענות.
- לחילופין, מוכחש הקשר הסיבתי בין התאונה לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.
- הנתבעת תטען כי עצם היותה המבטחת של הרכב אינה מקימה, כשלעצמה, חבות אוטומטית לפיצוי, מקום שבו לא הוכח כי התובעת נפגעה עקב אירוע התאונה.
- לחילופין, מוכחש הקשר הסיבתי בין אירוע התאונה לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.
12. מוכחש הנטען בסעיף 25 לכתב התביעה.
- הנתבעת תטען כי בכל מקרה בו מועלים בכתב התביעה טיעונים חילופיים שבעובדה, יש למחקם ולהורות על הוצאתם מכתב התביעה.
13. לא מוכחש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה בדבר סמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בתובענה.
14. אשר על כן, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבעת ולחייב את התובעת בהוצאותיה לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ.



שלומי עזריה, עו"ד
ב"כ הנתבעת

מועד הגשה : 06/07/2026
מועד קבלת כתב התביעה : 12/03/2026
מועד אחרון להגשה : 09/07/2026
מגיש : שלומי עזריה, עו"ד, מ.ר. 50160

ת.א 18650-03-26

בבית משפט השלום

בכפר סבא

התובעת:

אלה זולדן ת.ז. 30765671

רח' מבוא לבנה 36, קריית גת טל: 054-6518006

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג

רח' אבא הלל 7, רמת גן

טל: 077-3180983 פקס: 03-7412358

- נ ג ד -

הנתבעת:

איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520030677

אבא הלל 12, רמת גן טל: 6677*

ע"י ב"כ עוה"ד יורם קמין ואו אמיר סילש (מ.ר. 19752) ואו יגאל ליטוין ואו ענת גוטמן- מליקוב ואו שי שמש ואו אבי מאיר ואו ציון חי תומר ואו אבי גולדשטיין ואו מור שוחט ואו יניב כהן ואו אמיר גולן (מ.ר. 23334) ואו שחר אהרונזי ואו אושרת מיטלמן ואו מריה טלפלר ואו אחד גוטמן ואו שירלי מיור דרורי ואו רועי דיקמן ואו שלומי עזריה ואו אביב ברק ואו רוני הולט מרח' שחם 32, ת.ד. 6937 פתח-תקוה, 4934829 טל: 03-9444950 ; פקס: 03-9444960

דוא"ל: office@ksadv.co.il

תגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים

הנתבעת מתנגדת לבקשה למינוי מומחים רפואיים בתחומי האורתופדיה, א.א.ג. ורפואת כאב, כפי שיובהר להלן:

ראשית הנתבעת תטען, כי התובעת לא צרפה תצהיר בריאות כנדרש בתקנות – רק מטעם זה דין הבקשה להידחות.

ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות לתובעת להסיר המחדל לצרף תצהיר בריאות מלא.

שנית התובעת לא צרפה תצהיר תשובות לשאלון גם כן כנדרש בהתאם לתקנות וביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות לה להסיר גם מחדל זה, בטרם יבוא לדון בבקשה.

זאת ועוד, התובעת לא צירפה יפוי כח ווס"ר כנדרש וגם מחדל זה עליו לתקן.

לגופו של עניין, הנתבעת תטען, כי בעת בחינת הבקשה למינוי מומחה רפואי, על בית המשפט לבחון האם קיים סיכון לקיומה של נכות צמיתה הנובעת מהתאונה. אסופת מסמכים רפואיים דלה ממועד הסמוך לתאונה ואו תלונותיה של התובעת ואו מצב רפואי באופן ספורדי בקובץ מסמכים, אינו תומך באפשרות זו אלא נדרש רצף טיפולים וממצאים אובייקטיביים לשם כך.

הנתבעת תטען כי מדובר בתאונה קלה ועל פי התיעוד הרפואי שצורף על ידי התובעת עצמה, אין אינדיקציה לפגיעות בתחומי האורתופדיה, א.א.ג. ורפואת הכאב ובוודאי לא לפגיעות המצדיקות מינוי מומחים רפואיים.

1. הנתבעת מתנגדת למינוי מומחה רפואי בתחום האורתופדיה, כפי שיובחר להלן:

א. הנתבעת תטען כי אין בחומר הרפואי שצורף לבקשה הנדונה, ממצאים כלשהם המצביעים על ראשית ראייה לקיום אפשרות של נכות צמיתה עקב אירוע התאונה, בתחום האורתופדיה.

ב. הנתבעת תטען כי לאחר הבדיקה בביה"ח סורוקה שוחררה התובעת לביתה עוד באותו היום, עם המלצה על טיפול שמרני בלבד, וזאת בהיעדר ממצאים חריגים או אינדיקציה לצורך המשך בירור.

ג. הנתבעת תטען כי התיעוד הרפואי מיום אירוע התאונה כפי שצורף לכתב התביעה חסר – ולנעשה התיעוד מתחיל מהעמוד השני בלבד (!!!)

ד. הנתבעת תטען כי מעיון בתיעוד הרפואי התובעת לא באמת נפגעה, וכי מבדיקותיה לא תועדו ממצאים אובייקטיבי התומכים בתלונותיה הנטענות; ומשכך, אין בבדיקות שעברה כדי לבסס ראשית ראייה לפגיעה אורתופדית כתוצאה מן התאונה ו/או לקיומה של נכות צמיתה, המצדיקה מינוי מומחה רפואי.

ה. הנתבעת תטען כי התובעת נבדקה על ידי אורתופד ביום 01/08/2019 כאשר הבדיקה האורתופדית הבאה המתועדת היא רק ביום 25/08/2020, כאשר התיעוד בעניין ביקור זה חסר. כמו כן, הנתבעת תטען כי בין הביקורים קיים פער של למעלה משנה.

ו. זאת ועוד, הביקור האורתופדי המתועד הבא והאחרון הוא רק ביום 31/10/2023, פער נוסף בין הביקורים והפעם של **למעלה מ- 3 שנים (!!!)**. פערים ממושכים אלה מהווים היעדר רצף טיפולי אורתופדי.

ז. הנתבעת תטען, כי היעדר המשכיות טיפולית מלמד כי אף התובעת עצמה לא סברה שנדרש טיפול רפואי מתמשך עקב התאונה, עובדה זו כשלעצמה מעידה יותר מכל כי לא נגרמה לתובעת פגיעה אורתופדית הקשורה לתאונה.

ח. הנתבעת תטען עוד, כי מאז הביקור האורתופדי האחרון המתועד מיום 31/10/2023, לא נדרשה התובעת לכל בדיקה נוספת, מעקב או טיפול אורתופדי נוסף, באופן המלמד על היעדר המשכיות טיפולית ועל כך שלא מדובר במצב רפואי אורתופדי פעיל, מתמשך או כזה המצדיק, כנטען, מינוי מומחה בתחום.

ט. אשר על כן, מהתיעוד הרפואי שצורף לבקשה עולה כי התובעת לא הוכיחה ראשית ראייה המצדיקה מינוי מומחה רפואי בתחום האורתופדיה ביחס לאירוע התאונה.

י. הנתבעת תטען כי היא מתנגדת למינוי מומחה רפואי בתחום א.א.ג., כמבוקש על ידי התובעת.

יא. הנתבעת תטען כי אין בחומר הרפואי שצורף לכתב התביעה, כדי להקים ראשית ראייה לקיומה של נכות צמיתה בתחום א.א.ג. עקב אירוע התאונה.

יב. כך, בתיעוד הרפואי הסמוך לתאונה לא תועדה פגיעה בתחום א.א.ג., ואילו הפנייה הראשונה בתחום זה מופיעה רק ביום 28/06/2020, כשנה לערך לאחר האירוע התאונה.

יג. הנתבעת תטען, כי גם בהמשך לא הוצג רצף טיפולי נדרש בתחום א.א.ג., התובעת הופנתה לבדיקת מומחה א.א.ג. ולבדיקות שמיעה ביום 20/05/2021, כאשר בדיקת השמיעה מיום 03/06/2021 הראתה ממצאים תקינים. בנסיבות אלה, אין בממצאים האמורים כדי לבסס ראשית ראייה לנכות צמיתה הקשורה לתאונה.

יד. הנתבעת תטען כי לאחר בדיקת השמיעה מיום 03/06/2021, לא צורף כל תיעוד המעיד על המשך בירור, מעקב או טיפול רציף בתחום א.א.ג. בקשר לתאונה. היעדר פניות נוספות והיעדר המשכיות טיפולית מלמדים כי אין מדובר בפגיעה פעילה ומתמשכת בתחום זה עקב התאונה.

טו. אשר על כן, ומשלא הוצגה תשתית רפואית מינימלית התומכת בקיומה של נכות בתחום א.א.ג., ובהיעדר תיעוד סמוך לתאונה, רצף טיפולי, ממצאים אובייקטיביים משמעותיים וקשר סיבתי

מבוסס לאירוע התאונה, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה למינוי מומחה רפואי בתחום א.א.ג.

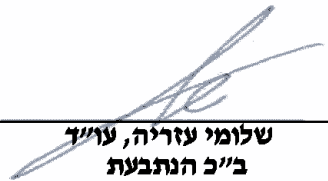
טז. הנתבעת תטען, כי היא מתנגדת למינוי מומחה רפואי בתחום רפואת הכאב, שכן מהתיעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה לא עולה ראשית ראיה לקיומה של נכות צמיתה בתחום זה עקב התאונה הנטענת.

יז. הנתבעת תטען כי התובעת כלל לא הציגה תיעוד של בדיקות, מעקב או טיפול אצל מומחה ברפואת כאב ו/או במרפאת כאב, אלא לכל היותר תיעוד של טיפול שמרני בקהילה, אשר אין בו כשלעצמו כדי לבסס צורך במינוי מומחה בתחום רפואת הכאב.

יח. הנתבעת תטען, כי מן התיעוד שצורף עולה היעדר רצף טיפולי בתחום רפואת הכאב. למעט תלונותיה הסובייקטיביות של התובעת, לא צורפה כל הפניה למרפאת כאב, כל ייעוץ של מומחה לכאב או כל אינדיקציה להליך טיפולי סדור במומחיות כאב.

יט. הנתבעת תטען, כי היעדר תיעוד בתחום רפואת הכאב, מוביל למסקנה הברורה, כי לא הונחה תשתית רפואית מינימלית המצדיקה מינוי מומחה רפואי בתחום זה.

כ. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשות התובעת למינוי המומחים הרפואיים המבוקשים.


שלומי עזריה, עו"ד
ב"כ הנתבעת