

מועד חתימה: 8.9.26
מועד אחרון להגשה: 5.10.26

בבית משפט השלום
בכפר סבא

ת.א. 2164-11-24

בעניין:

כ"ז אלול תשפ"ו, 09/09/2026 תיק 2164-11-24 שופטת חן מאירוביץ לתיוק. <u>התובעת</u> *** נחתם דיגיטלית ***

עדי עובד, ת.ז. 201170610
מרח' רבינוביץ 1/21 בת ים 5958501
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג ו/או יגאל רסקין
מרח' אבא הלל 7 רמת גן
טל': 03-7412358 ; פקס: 077-3180983
frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

1. רמות אופק בע"מ, ח.פ. 513215384
מרח' יגאל אלון 96 תל אביב
03-5638806

officeil@cbre.com

3. ויוורק ישראל בע"מ, ח.פ. 514886399
מרח' שוקן 23 תל אביב 6653208
טל': 072-2658705

הנתבעות 1 ו-3 ע"י ב"כ עוה"ד גיל עטר מ.ר. 16444 ו/או עו"ד מורן
לייבה מ.ר. 57261 ואח'
ממשרד עו"ד נשיץ, ברנדס אמיר ושות'
מרחוב תובל 5, תל-אביב, 67897
טל': 03 - 6235000 ; פקס: 03 - 6235005

info@nblaw.com

2. נתנאל ביצוע וגמר בבנייה בע"מ
מרחוב הניצן 9 רמלה 7253109
טל': 072-2658705
באמצעות עו"ד חיים הקמן
מרח' ילדי טהרן ראשון לציון
טל': 0507123474

הנתבעות

הנתבעות מס' 1 ו-3 שולחות ההודעה

תחשיב נזק מטעם הנתבעות 1 ו-3 והצד הרביעי מס' 2

תחשיב הנזק נערך ומוגש לצרכי פשרה בלבד, ואין בהגשתו משום ויתור ו/או הודאה מטעם הנתבעות 1 ו-3 (להלן: הנתבעות) ו/או באחריותן לאירוע נשוא התובענה ו/או בנזקי התובע הנטענים בכתב התביעה.

מדובר בתביעה מופרכת בהיבט החבות (פגיעתו של התובע נגרמה, אם בכלל, מה שמוכחש, ללא כל רשלנות מצד הנתבעות, אלא מחמת חוסר זהירותו של התובע ו/או עקב רשלנות הנתבעת 2) וכן בהיבט הנזק – נזק נטען (ומוכחש) מופרך ומוגזם, חסר כל בסיס.

יחד עם זאת, מתכבדת הנתבעת להגיש את תחשיב הנזק מטעמה כדלקמן, וזאת מבלי שהדבר יתפרש כהכרה בחבותה ו/או בנזקי הנטענים של התובע, ומבלי שהאמור בתחשיב זה יחייבה באופן כלשהו:

שאלת החבות

1. תביעתו של התובע הוגשה בגין אירוע מיום 24.11.21. לטענת התובע, הוא נפגע במהלך עבודתו, אולם במסגרת תחשיב הנזק מטעמו כלל אינו מפרט נסיבות האירוע ו/או פרטי הרשלנות הנטענים – ולו בשל כך דין התביעה להידחות.

2. בכל מקרה, הנתבעות יטענו כי אין כל אחריות לקרות האירוע כמפורט להלן.
3. האירוע נשוא התביעה ארע בראש ובראשונה בשל התנהלותו של התובע. **התובע חשמלאי מוסמך ע"פ הודאתו בכתבי הטענות מטעמו, ידע כי עליו לפעול במקצועיות ובהירות בעת ביצוע העבודה.**
4. מתיאור האירוע בכתב התביעה עולה כי האירוע נשוא התובענה (המוכחש) אירע, ככל שאירע, עקב רשלנותו ו/או חוסר זהירותו ו/או פזיזותו הבלעדית של התובע.
5. הנתבעות התקשרו עם גורם מקצועי, חברה מומחית בתחומה - הנתבעת 2 חברת נתנאל. **הנתבעת 2 היא מעסיקתו של התובע ו/או התובע הגיע למקום מטעמה, וכמובן שחלות עליה כל החובות כמעביד, לוודא סביבת עבודה בטוחה וכיוצ"ב.** מעבר לכך, ככל שהיה כשל במקום, הרי שהוא קשור בעבודת הנתבעת 2.
6. הנתבעת טוען כי על-פי סעיף 15 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש], פטורה היא מכל חבות, נוכח העובדה שהתקשרה עם הנתבעת 2, והיא פטורה מכל נזק בגין עוולה הצומחת תוך כדי המעשה ששירותיה נשכרו לשם עשייתו. יציין כי חברת נתנאל התחייבה להיות אחראית לכל נזק שיגרם לעובדיה.
7. מצורף **כנספה 1** לתחשיב זה התחייבות נתנאל בקשר עם העבודות שיבוצעו על ידה, הצהרות לעניין מומחיותה ובפרט התחייבותה כי תהיה אחראית לכל נזק שיגרם לעובדיה.
8. הנתבעות פעלו באופן מקצועי ללא כל רבב, כאשר על אף שנתנאל היא האחראית לבריאות עובדיה, דאגה לביצוע הדרכות בטיחות גם מטעמה, ראה **כנספה 2** טופס אישור הדרכות חתום ע"י התובע.
9. לאור האמור לעיל, המסקנה המתבקשת היא שדין התביעה נגד הנתבעת להידחות.

לחילופין - רשלנות תורמת

10. התובע נושא באשם הבלעדי לקרות התאונה הנטענת ונושא באחריות הבלעדית ולנזקיו הנטענים.
11. התובע חייב היה לגלות זהירות וערנות כפי שמצופה מהאדם והעובד המקצועי הסביר.
12. בעניינו, התובע הפגין רשלנות של ממש. מכל מקום, רשלנותו התורמת של התובע היא המכרעת.

לעניין טענות חברת נתנאל נגד חברות הביטוח:

13. הצד הרביעי חברת כלל טוען כי היא אינה בעל דין רלוונטית בנסיבות המקרה דן וחבות שחברת נתנאל ככל שתקבע בתביעה זו, מכוסה בפוליסת מגדל.
14. במסגרת ההתחייבות של נתנאל כלפי הנתבעת 1 התחייבה נתנאל לערוך ביטוחים מתאימים עצמאיים והתחייבה כי ביטוחיה יהיו בלעדיים ו/או ראשוניים ו/או ללא שיתוף ביטוחי המזמינה (ראה גם הודעה לצד שלישי שהוגשה נגד חברת נתנאל).
15. התחייבותה של נתנאל לערוך ביטוח מתאים עצמאי ללא שיתוף ביטוחי המזמינה הינם חלק מהותי מבסיס ההתקשרות בתחילת ההתקשרות, ועל כן, ככל שתיק זה לא יסתיים בפשרה, הנתבעות שומרות על זכותן לזמן לישיבה שתערך את נציג חברת הביטוח מגדל בצירוף תיק הפוליסה המלא, כולל אישורי קיום ביטוחים ו/או מסמכי חיתום.
16. לחילופין בלבד, חבות הצד הרביעי כלל הינה בהתאם לתנאי וחריגי הפוליסה (ובמקרה זה תנאי הפוליסה אינם מתקיימים לגבי שולחת ההודעה כמפורט בכתב החגנה של כלל), בכפוף לתשלום השתתפות עצמית. כמו כן יש לשקלל טענותיה של הצד הרביעי בנסיבות העניין לתחולה של פוליסת מגדל, ולחילופי חילופין – קיומו של כפל ביטוח בין הפוליסות.

17. למרות שהנתבעות עומדות על כך שדין התביעה נגדן להידחות, מפאת כבודו של בית משפט נכבד זה, יוגש תחשיב נזק כדלקמן:

שאלת הנזק

18. הנתבעות יטענו כי בנסיבות העניין לתובע לא נותרה כל נכות נפשית ו/או אורתופדית, אלא לכל היותר נותרה צלקת ללא נכות וללא השפעה תפקודית.
19. הנתבעות מבקשות להודיע כבר כעת כי ככל שהתיק לא יסתיים בפשרה הן מבקשות לחקור את המומחים מטעם ביהמ"ש.

20. כאמור לעיל, הנתבעות מתנגדות לשיעור הנכות שנקבע ע"י מומחה מטעם ביהמ"ש ושומרות על זכותן לחקור את המומחה במידה ותיק זה לא יסתיים בפשרה, אולם לצרכי תחשיב נזק זה בלבד יטענו כי הנכות הרפואית הינה ללא השפעה תפקודית.

הפסד שכר לעבר ולעתיד

21. הנתבעות יטענו כי אין לקבל את טענת התובע כי התאונה השפיעה על עבודתו כחשמלאי.
22. לאור שיעור הנכות שנקבע (ומוכחש) ברי כי אין קשר סיבתי בין האירוע לנסיבות נטענות (ומוכחות) בהן התובע לא חזר לעבודתו כחשמלאי.
23. בכך התובע גם פעל בניגוד לחובתו לחקטין את הנזק.
24. מכל מקום, התובע השביח את שכרו לאחר האירוע ובנסיבות אלו אין לפסוק הפסדי שכר לעתיד.
25. לצרכי פשרה ותחשיב נזק זה בלבד הנתבעת תטען כי יש להעמיד את סך הפיצוי לתובע בגין הפסד שכרו הכולל לעבר ו/או לעתיד על סכום של 30,000 ₪.

עזרת צד ג' והוצאות נסיעה ורפואיות

26. בהתאם לפסיקה, ראשי נזק אלו יש להוכיח באמצעות ראיות (קבלות/אסמכתאות). בפרט ככל שמדובר בהפסדים לעבר. משלא צורפו ראיות להוכחת הסכומים הנטענים, יש לדחות את טענת התובע על הסף.
27. בכל מקרה, הוצאות התובע ברכיבים אלו כוסו ו/או יכוסו במסגרת "סל הבריאות" ו/או במסגרת המל"ל (מאחר ומדובר בתאונת עבודה).
28. לאור האמור לעיל, אין לפצות את התובע בגין ראשי נזק אלו.

כאב וסבל

29. לצרכי פשרה ותחשיב נזק זה בלבד, בהתחשב בגילו של התובע, יעמידו הנתבעות ראש נזק זה על סך של 20,000 ₪.

ניכוי מל"ל

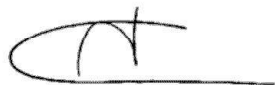
30. המל"ל שילם לתובע סך של 20,909 ₪ בגין דמי פגיעה וכן 108,835 ₪ גמלת נכות מעבודה, סה"כ – 129,744 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית, אותם יש לנכות מכל סכום פיצוי שיוצע לתובע.

סיכום

31. הנתבעות יטענו כי לאור טענת הנתבעות להעדר חבות ו/או ניכוי אשם תורם בשיעור מכריע דין התביעה להידחות.

לסיכום, הנתבעות יטענו כי דין התביעה נגדן להידחות בשל העדר חבות. לחילופין בלבד, יש לבצע ניכוי בגין שאלת החבות ו/או אשם תורם בשיעור מכריע וכן ניכוי תגמולי המל"ל.

לחילופין, מכל סכום שיוצע צריכה לשאת חברת נתנאל ו/או באמצעות מבטחתה מגדל.



מורן לייבה, עו"ד
נשיץ, ברנדס, אמיר ושות', עורכי דין
ב"כ הנתבעות 1, 3 והצד הרביעי מס' 2